



Kunnskap for en bedre verden

# Mappevurdering

Tverrfaglig Læringsforum 31/5-22  
(Arne Styve)

# Mappevurdering - definisjon

«**Mappevurdering** er en vurderingsform som brukes som elev- eller studentvurdering i grunnskolen, den videregående skolen og i høyere utdanning. Selve mappen består av en rekke arbeider som eleven eller studenten har produsert i løpet av (deler av) utdanningsløpet, og som han eller hun selv har valgt ut til å bli gjenstand for vurdering. Man skiller gjerne mellom utforskende prosesstekster og presentasjonstekster som inngår i den endelige vurdering.»

<https://no.wikipedia.org/wiki/Mappevurdering>

# Mappevurdering – definisjon NTNU

- Mappevurdering er en vurderingsform der endelig karakter fastsettes på grunnlag av ett eller flere arbeider som utføres i løpet av den tiden emnet pågår eller samlet mot slutten av emnet. Prosess og progresjon kan inngå i denne vurderingen.
- Arbeidene gis ikke karakter hver for seg, men utgjør samlet grunnlaget for karakterfastsettelse. Det skal i emnebeskrivelsen, eller senest før semesterstart, gis utfyllende informasjon om hvilke arbeider som inngår i vurderingsgrunnlaget, hvilken form disse skal ha og hvorvidt det gis tilbakemeldinger underveis.
- Skriftlig eksamen under tilsyn eller vurderingsformer som ikke kan etterprøves kan ikke inngå som del av mappevurdering. Justerende muntlig kan inngå i vurderingen når endelig karakter skal settes.
- Mappevurdering kan gjennomføres som eneste vurderingsform, eller som delvurdering i kombinasjon med andre delvurderinger.
- For utsatt eksamen gjelder forskrift om studier ved NTNU § 5-6 (2).

*Fra «VEILEDER FOR MAPPEVURDERING VED NTNU» som trer i kraft 1/8-2022  
([https://innsida.ntnu.no/documents/portlet\\_file\\_entry/10157/VeilederMappevurdering110621.pdf](https://innsida.ntnu.no/documents/portlet_file_entry/10157/VeilederMappevurdering110621.pdf))*

# Mappevurdering – NTNU .. videre

- Mappen skal inneholde et forhåndsdefinert antall arbeider som er etterprøvbare. Det finnes ingen begrensninger på hvor mange arbeider som kan inngå i mappen eller hvordan prosess og progresjon vektlegges. Det kan for eksempel være en fysisk mappe med produkter i form av fysiske gjenstander, bilder, kunstinstallasjoner mv. Det kan være en digital mappe med for eksempel lydfiler, filmer, bilder mv. Mappen kan også inneholde skriftlige arbeider som essays, rapporter, hjemmeoppgaver mv. Fellesnevneren er at ***alt mappen inneholder må være etterprøvbart.***
- Mappevurderingsformen kan være en delvurdering, men ***arbeidene innad i en mappe er ikke delvurderinger.***

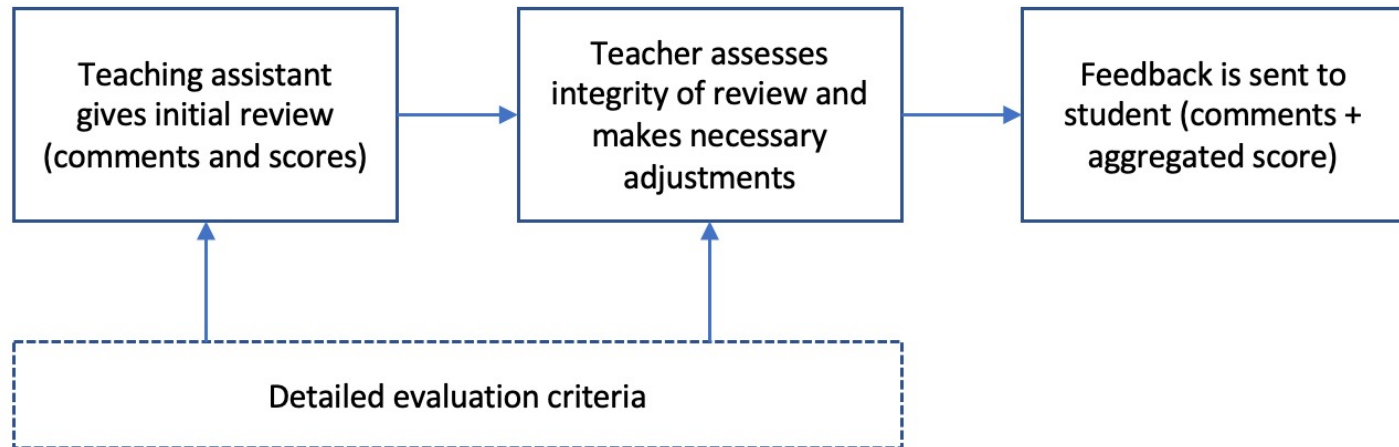
# Mappevurdering i IDATA2001 Programmering 2

2. semester i Bachelor Ingeniør, Data

# Mappevurdering – take 1 – vår 2021



Hver del ble vurdert: P1-P3 med en poeng-score [0-100]:



# Mappevurdering – take 1

- Del 1 (15%):
  - Programmeringsoppgave – fokus på arv
- Del 2 (25%):
  - Programmeringsoppgave, basert på P1 – fokus på GUI og persistens (JPA)
- Del 3 (60%):
  - En 4 dagers programmeringsoppgave – uavhengig av P1 og P2.
  - Leveranse:
    - En fungerende applikasjon (40/60)
    - Teorispørsmål om arv (10/60)
    - Refleksjonsnotat/rapport (10/60)
- Karakter: Endelig karakter (A-F) ble beregnet fra vektete poeng av P1 – P3..

Dette var **IKKE**  
Mappevurdering, men  
**Delvurdering....**

(viste det seg...)



# Mappevurdering – take 2 - vår 2022

- Mappen vurderes **kun en gang; ved semesterslutt**
- Mappen består av arbeid som studentene har jobbet med gjennom semesteret, **og fått muntlig tilbakemelding (IKKE vurdering) på** i løpet av semesteret.
- Innhold:
  - Del 1 (15%): 5 automatisk rettede teorispørsmål tilfeldig trukket fra en samling av 20 spørsmål, tidligere gitt i obligatoriske innleveringer
  - Del 2 (25%): En rapport som beskriver løsningen, samt egenrefleksjon
  - Del 3 (60%): En programmeringsoppgave/prosjekt som kandidaten har jobbet med siden februar (i 3 trinn)

# Erfaringer

- Mappe take 1:
  - 3-gangen så mye arbeid for foreleser (måtte gjennomføre 3 sensurer i løpet av semesteret)
  - Studentene var svært tilfreds
- Mappe take 2:
  - Studentene kjempefornøyd – de mener de får vist mye mer av sine tilegnede ferdigheter enn ved en 4-timers eksamen
  - Fortsatt en del mer arbeid å sensurere en hel mappe enn en 4-timers eksamen, men vi faglærere føler vi nå er i stand til å gi en mye bedre helhetlig vurdering av kandidaten.

# Utfordringer

- Hvordan redusere effekten av plagiat/samarbeid/juks?
  - Rapport/refleksjonsnotat hjelper litt
  - ??
- Hvordan effektivisere sensur av store oppgaver?
  - Automatisere deler av vurderingen ? (Finnes verktøy som kan analysere et programmeringsprosjekt i forhold til kvalitet og robusthet. Kan også legge inn automatiserte tester som sjekker funksjonalitet)
  - Bruke rubrikk ved vurdering isteden for poeng pr oppgave.
  - ??

# What about you?

