

Tekna – Teknisk-naturvitenskapelig forening ved NTNU

PFI-bygget, Høgskoleringen 6b
7491 Trondheim



HØRINGSUTTALELSE FRA TEKNA – ENDRINGER I STUDIEFORSKRIFT FOR SENSUR VED NTNU

NTNU ved avdeling for utdanningskvalitet har i brev av 30. januar 2017 sendt ut høring og endring av NTNU studieforskrift. Utgangspunktet for endring er at myndighetene er av den oppfatning at det i for stor grad brukes A og B som karakterer på mastergrader [Meld.St. 16. (2016-2017)]

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-16-20162017/id2536007/>.

Fagforeningene, herunder Tekna, var opprinnelig ikke med som høringsinstanser men etter henvendelse fra Tekna ble en akseptert som høringspartner. Etatsforeningen til Tekna ved NTNU organiserer et stort antall tilsatte i vitenskapelige stillinger innen de teknologiske fagområder.

Det bes om synspunkter på spørsmålet om veileder som sensor på masteroppgaven og ønsker særlig tilbakemelding på følgende:

- a) Bør NTNU ha en felles bestemmelse i studieforskriften som regulerer spørsmålet om veileder som sensor eller bør dette overlates til de ulike studieområdene gjennom utfyllende regler?
- b) Bør veileders særlige kjennskap til masteroppgaven overføres til sensurkomiteen og på hvilken måte?
- c) Hvilke konsekvenser vil en eventuell bestemmelse som ikke tillater veileder som sensor ha for ressursbruken knyttet til sensureringen?

Når det gjelder Punkt a) svarer Tekna et klart Nei. NTNU bør ikke ha en felles bestemmelse om at veileder ikke kan være intern sensor. På side 3 fastsettes at «innen teknologiutdanningene og økonomiutdanningene er i all hovedsak i dag veileder medsensor». Det må være opp til det enkelte studieprogram å beslutte om dette skal endres.

Eksternsensor og veileders rolle i sensureringen praktiseres ulikt. Flere steder praktiseres en ordning hvor ekstern sensor pålegges plikt om en skriftlig evaluering av oppgaven, men da i samarbeid med veileder. I et tidligere instruks om ny sensorordning av 2013 [Berit Kjelstad 28.06.2013] er rollene til eksternsensor og veileder klart definert. Denne instruks av 2013 ble imidlertid ikke fulgt opp. Ved klart å definere eksternsensors rolle og også tildele plikt med hensyn til en skriftlig evaluering av oppgaven vil en langt på vei unngå de problemer med for snill vurdering. I det foreliggende forslag sies det intet om dette, men en pålegger veileder å gi en rapport hvis innhold ikke er definert.

TEKNA mener at veileder bør delta i evalueringen av oppgaven sammen med sensor. Veileder har i de fleste tilfeller gjennom prosessen inngående kjennskap til oppgaven.

Når det gjelder Punkt c) konsekvenser, er det opplagt at dette vil medføre økt administrativt ressursbruk. Dette er ikke i overensstemmelse med statens pålegg om effektivisering av ressursbruken. Ressursbruk kan ikke bare måles ut ifra antall administrativt ansatte, en må også inkludere administrasjon utført av fagpersoner. Dersom noen andre interne skal gjøre vurderingen forsvarlig, tilsier det samme tidsbruk som ekstern sensor, dvs rundt 10 timer pr oppgave. Et kort regne-eksempel illustrerer: Tar en utgangspunkt i

1200 masterkandidater innen teknologi/økonomi, 800 innleverte oppgaver siden noen skriver sammen og 8 timer ekstra brukt pr oppgave ved annen intern sensor tilsvarende dette 6400 timeverk. Tallene blir enda større dersom veileder i tillegg skal levere en skriftlig uttalelse. Disse timeverkene skal også være tilgjengelige i en periode det normalt er en rekke konferanser, sommerferie samt undervisningsstart i høstsemesteret. I tillegg kommer ekstra administrasjon knyttet til utvelgelse og administrasjon av intern og ekstern sensor.

Tekna vil sterkt advare mot at det gjennomføres en endring av forskriften som medfører en massiv ekstrabelastning for fast vitenskapelig tilsatte uten noen positiv effekt for utdanningskvalitet. Det er også tilsomt om dette vil føre til en riktigere vurdering av oppnådd læringsutbytte.

Et annet aspekt som ikke nevnes i høringsen er konsekvenser for det faglige nettverk. Hvis veileder utelukkes i evalueringprosessen vil den langsiktige veiledningskvalitet ved at faglig ansatte ikke får innspill fra eksterne sensorer knyttet til svakheter ved oppgaver de veileder. Dersom problemet er for mange gode karakterer på masteroppgaver kan dette løses på andre måter.

Hvis veileder fjernes som internsensor, vil det svekke veileders kontakt med eksterne ressurspersoner med faglig spisskompetanse som gjennom sensureringsprosessen vil kunne gi feed-back og synergier med hensyn til videre utvikling av problemområdet. Veileder bør være internsensor, men det må settes definerte krav til eksternsensors rolle og plikt med hensyn til skriftlig evaluering, men da i samarbeid med veileder.

Dersom en endring blir vedtatt, vil vi peke på en mulig konsekvens: Endringen vil møte liten forståelse og aksept hos vitenskapelig tilsatte, mest sannsynlig komme uten tilføring av ressurser, en vil heller ikke ønske å redusere veiledningsomfang i selve prosessen rundt masteroppgaver. Det er også vanskelig å se hvordan de aktuelle timeverk skal være tilgjengelige. Et opplagt alternativ er å la det gå på bekostning av undervisningskvalitet. Tekna mener derfor at det er risiko for at det i en slik situasjon ikke gjennomføres faktisk intern sensurering. Det betyr at forskriftsendring kan medføre at karaktersetting på masteroppgaver dermed i all hovedsak overlates til ekstern sensor. Eller at intern sensurering skjer som før ved at veileder instruerer utpekt ny internsensor.

Avslutningsvis vil Tekna peke på at det er betydelig irritasjon i mange fagmiljøer over endringer og regler som reduserer faktisk tid tilgjengelig til basisoppgavene innen forskning og undervisning. Vi tror ikke det er et godt signal ovenfor ansatte med forskriftendringer av den type som er indikert som en mulighet i det utsendte høringskriv.

28de mars 2017, Tekna ved NTNU