

28.11.2016

ePhortesak: 2016/7869

## Høring fra Tekna ved NTNU om "NTNUs politikk for samarbeid med arbeidslivet"

### Innledning

Tekna ved NTNU ser nødvendigheten av at NTNU har et bevisst forhold til samarbeid med ulike aktører i arbeidslivet. Videre legger vi til grunn at implementeringen av en slik politikk innebærer endring av praksis på ulike nivåer i organisasjonen. Vårt høringsinnspill tar derfor et medarbeiderperspektiv på hvordan overordnede målsettinger og strategier skal kunne omsettes i handling og resultater.

Vi tar utgangspunkt i hovedmål 3 som angår forskning, innovasjon og kunstnerisk virksomhet for å konkretisere våre innspill når det gjelder implementeringen av politikken.

### Samarbeid med arbeidslivet innen forskning, innovasjon og kunstnerisk virksomhet

Notatet lister opp fem delmål og seks veivalg som tar for seg ulik tematikk. Sett i fra et medarbeiderperspektiv, så er det meste som nevnes er av overordnet karakter som det er vanskelig å vurdere de praktiske konsekvensene av. For å illustrere våre argumenter, tar vi utgangspunkt i "veivalg" nr 2:

- "Videreutvikle vårt samarbeid med ledende kompetansemiljøer, instituttsektoren og næringsklynger"

Vi legger til grunn at mange av NTNUs forskere per i dag er involvert i samarbeid med f.eks aktører i næringsklynger. Dermed finnes det mye erfaring og kompetanse som kan benyttes i videreutviklingen av en slik praksis. Vi ønsker å trekke frem tre problemstillinger som må belyses for å videreutvikle dagens praksis:

- 1) Hvordan kan NTNU balansere hensynene mellom forskningens langsiktige karakter og næringslivets behov for raske leveranser?

- 2) Hvordan kan NTNU unngå at virksomhetsstyring oppleves som byråkratiske øvelser som igjen reduserer motivasjonen for samarbeid med arbeidslivet?
- 3) Hvordan kan NTNU videreutvikle næringsrettet forskerutdanning som ikke går på bekostning av kvaliteten i leveransene?

Tekna har noen synspunkter som forhåpentligvis kan være til hjelp i den videre prosessen.

### 1) Langsiktig vs kortsiktig tidsperspektiv

Det vil være både naivt og lite konstruktiv å underslå at det er spenninger mellom de underliggende interessene når forskere samarbeider med arbeidslivet. Forskerens uavhengighet når det gjelder valg av metoder problemstillinger er et klassisk tema i denne sammenheng. Vi må ikke komme i den situasjon at forskerens avhengighet til eksternfinansiert forskning går på bekostning av kvalitet og forskningsetikk. Press fra andre aktører om "raske" leveranser vil være et typisk eksempel på utfordrende tematikk.

### 2) Måling og motivasjon – en motsetning?

Som statlig institusjon har NTNU en plikt for å holde kontroll med ressursbruken i tillegg til at ledelsen har ansvar for å ha et hensiktsmessig styringssystem. På den andre siden er det ingen tvil om medarbeidere med høy kompetanse ofte opplever at utstrakt bruk detaljerte måleparametre som et uttrykk for mistillit og unødvendig byråkratisering. For Tekna virker det derfor hensiktsmessig å ha et spesielt fokus på hva som motiverer den enkelte forskeren. Her er det liten tvil om at mulighet for å fremme den enkeltes forskning, f. eks gjennom økte midler og tilslag på prosjekter, er mer motiverende enn diskusjon av relevante styringsparametere.

### 3) Kvalitet i forskerutdanningen

NTNU har mange eksempler på vellykket forskerutdanning i samarbeidet med arbeidslivet. Relevante eksempler er prosjekter gjennom Forskningsrådets BIA-program og SFI-satsinger. Ordningen med nærings-phd er også noe som har blitt stadig mer vanlig. For den enkelte stipendiat er det ingen tvil om at kontakten med næringslivet kan være både motiverende og inspirerende. På den andre siden kan det være utfordrende å "bli dratt i begge retninger". Her har NTNU et spesielt ansvar for å sikre kvalitet i veiledningsprosessen og hensiktsmessige avtaler med bedriften som sikrer uavhengighet og arbeidsro til stipendiaten.