

## NOTAT

Til: Styret  
Fra: Rektor  
Om: **Campusutvikling NTNU: KS1 – revidert behovs- og strategidokument**

---

### **Tilrådning:**

Styret viser til notat fra rektor datert 23.08.07 med revidert behovs- og strategidokument for KS1-prosessen basert på styrets drøfting i s-sak 36/07.

Styret ber rektor oversende dokumentene til Kunnskapsdepartementet for videre bearbeiding og grunnlag for utarbeidelse av kravdokument og alternativanalyse.

Styret ber om at den samlede KS1 dokumentasjonen legges frem for styret når den foreligger fra Kunnskapsdepartementet.

---

### **Saken**

Saken bygger på sak 36/07: Campusutvikling – KS1: Behovsdokument, strategidokument og kravdokument. Saken inneholder revidert utkast til behovs- og strategidokument basert på innspill i styremøtet 18.06.07 og råd fra en arbeidsgruppe med representanter fra styret. Arbeidsgruppens medlemmer kom med forslag til revisjon på e-post i juni. Revidert utgave, datert 03.07.07, ble drøftet i arbeidsgruppens møte med rektor 08.08.07.

I vedlagte revisjon er innspill fra arbeidsgruppen søkt ivare tatt med vekt på å tydeliggjøre NTNUs argumentasjon for behov og mål i campusutviklingsprosjektet. I tillegg er stoffet omdisponert og forkortet noe. De tre prosjektpartnerne i prosjektet Campusutvikling i Trondheim (CiT) har fått tilsendt utkast og vil i prosjektstyret i september komme med eventuelle innspill for å sikre at deres argumentasjon ikke svekkes. Konsulentene har gjennomgått revisjonen for å sikre at kravene i KS1 som beskrevet i Rammeavtale for kvalitetssikring av konseptvalg, samt styringsunderlag og kostnadsoverslag for valgt prosjektalternativ, og Veileder i samfunnsøkonomiske analyser, utgitt av Finansdepartementet, er tilfredstilt.

Departementet har ansvar for den endelige fastsettelsen av forutsetningene og premissene for alternativanalysen og for videre bearbeiding og ferdigstillelse av de fire KS1 dokumentene. Utkastet som oversendes vil derfor bli bearbeidet videre i dialog med departementet. Dette gjelder spesielt kap. 2 som beskriver overordnede forsknings- og utdanningspolitiske mål. Det er derfor ikke gjort omfattende revisjon av disse avsnittene.

### **Viktigste endringer i dokumentene etter 18.06.07**

#### **Innledningen**

Utkastet til innledning til alle fire KS1 dokumenter er forkortet og prosjektets målsetning og prosjektaktørens preferanser er gjort tydeligere. Sammendraget av alle fire KS1 dokumentene vil skrives av departementet når analysene er ferdigstilt.

## Behovsanalysen

Dokumentet er omdisponert betydelig, jf. disposisjon under. Innledningen og en rekke avsnitt er forkortet ved at gjentakelser er strøket og tematikk som var berørt i flere avsnitt er sortert og samlet. Utløsende behov for NTNU er gjort tydeligere i kap 3. og argumentasjonen for et felles campusutviklingsprosjekt er bearbeidet og plassert etter utløsende behov for HiST og NTNU.

Mest omfattende revisjoner gjort i kapittel 6 *Interessenter og berørte aktører*. Kapittelet inneholder nå en forenklet interessentkartlegging. Prosjektpartnerens interesser er gjort tydeligere under egne overskrifter for å skille disse fra NTNUs argumentasjon. Interessentenes argumentasjon er ikke referert utfyllende, men det henvises til høringer og behandlinger av campussaken som vedlegges som dokumentasjon. I avsnitt 6.4 er det understreket at det ikke er påvist målkonflikter mellom NTNU og HiST når det gjelder de felles målene for campusutviklingsprosjektet. Realisering av prosjektet er svært viktig for begge institusjoners utvikling og konkurransekraft. Begge institusjonene har gitt tilslutning til konseptalternativene som er utredet og vurderer alternativene som relevante i forhold til institusjonenes utløsende effekter. Interessemotsetningene mellom aktørene i prosjektet ”Campusutvikling i Trondheim” har hovedsakelig dreid seg om hva som anses som det beste lokaliseringalternativet. De enkelte aktørers preferanser er klargjort.

## Disposisjon behovsanalysen

- 1 Innledning**
  - 1.1 Problemstillinger og metodisk tilnærming
    - 1.1.1 Metodisk tilnærming
    - 1.1.2 Avgrensning og empirisk grunnlag
- 2 Overordnede forsknings- og utdanningspolitiske mål**
  - 2.1 Innledning
  - 2.2 Forsknings- og utdanningspolitiske mål og utfordringer
  - 2.3 Føringer gitt gjennom tildelingsbrev til universitet og høyskoler
  - 2.4 Krav om kostnadseffektivitet og risikostyring
- 3 Campusutvikling: Utløsende behov**
  - 3.1 Innledning
  - 3.2 Nåsituasjon og utløsende behov for HiST
    - 3.2.1 Dagens lokalisering, leieavtaler og lokalkostnader, HiST
    - 3.2.2 Utløsende behov HiST
  - 3.3 Nåsituasjon og utløsende behov for NTNU
    - 3.3.1 Utløsende behov NTNU
  - 3.4 Målkonflikter og interessemotsetninger mellom HiST og NTNU
  - 3.5 Hvorfor et fellesprosjekt med felles campusutvikling for NTNU og HiST?
- 4 Demografisk utvikling, utviklingstrender og etterspørsel**
  - 4.1 Innledning
  - 4.2 Forventet utvikling i ungdomskull, studietilbøyelighet og studievalg
  - 4.3 Større krav til flerfaglighet og multikompetanse
  - 4.4 Utviklingstrekk og trender innenfor forskningsfinansiering
  - 4.5 Realfagstrenden – en utfordring
  - 4.6 Konklusjon – utviklingstrendenes betydning for NTNUs og HiSTs campusbehov
- 5 Andre samfunnsbehov**
  - 5.1 Forskning, innovasjon og næringsutvikling
  - 5.2 Optimale investeringer og investeringstidspunkt – nasjonale ambisjoner
  - 5.3 Rikspolitiske retningslinjer for areal- og transport
  - 5.4 Universell utforming og tilgjengelighet for personer med nedsatt funksjonsevne
  - 5.5 Hensynet til energi, miljø, klima og bærekraftig utvikling
- 6 Interessenter og berørte aktører**
  - 6.1 Innledning
  - 6.2 Interessenter

- 6.2.1 Studentskipnaden i Trondheim (SiT)
  - 6.2.2 Lokale og regionale myndigheter
  - 6.2.3 Dagens og fremtidige studenter og ansatte
  - 6.2.4 Sentrale samarbeidspartnere med relevans for utbyggingsprosjektet
  - 6.3 Berørte aktører og eksterne effekter
  - 6.4 Målkonflikter og preferanser
- 7 Oppsummering behovsanalyse**
- 7.1 Relevans i forhold til samfunnsmessige behov
  - 7.2 Interessenter

## Strategidokumentet

Etter innspill fra styret er målformuleringene revidert når det gjelder energi i samfunnsmål og arbeidsmiljø i effektmål:

### Energi

Styret anbefalte under drøftingen av sak 36/07 å stryke setningen om energi i samfunnsmålene. Etter gjennomgang av klimameldingene, foreslås imidlertid en revisjon av samfunnsmål 2 i kap. 2 som er mer generell enn det opprinnelige forslaget:

*CiT skal bidra til å videreutvikle Trondheim som et attraktivt, kreativt og ledende kunnskapsmiljø nasjonalt og internasjonalt. CiT skal gi bygningsmessige rammevilkår som reduserer institusjonenes påvirkning av det ytre miljøet.*

Ved å foreslå en slik målformulering kan NTNU kanskje påvirke ambisjonsnivået som legges på miljøinnvirkning av prosjektet. Dette vil kunne påvirke hvor kostnadsdrivende et miljømål kan bli for prosjektet.

### Arbeidsmiljø

Mål om bedre arbeidsmiljø er forsterket under mål 1, delmål i. Ordlyden i effektmålene i kap. 3 er for øvrig justert litt ved å erstatte bygningsmessige rammevilkår med fysiske rammevilkår.

*Mål 1: Gi HiST og NTNU **fysiske** rammevilkår som muliggjør undervisnings- og studentaktiviteter i tråd med nasjonale krav og strategier innen høyere utdanning.*

*Delmål i: Gi fysiske rammevilkår som muliggjør undervisning i tråd med dagens krav til økt gjennomstrømming, styrket lærings- og **arbeidsmiljø** og økt læringsutbytte, tilpasset dagens antall studenter.*

En rekke andre mål i tabellen understreker behovet for tiltak for å bedre arbeidsmiljø ved for eksempel å skape gode fysiske rammevilkår for undervisning, forskning, samarbeid mellom ulike grupper, gjennomføring av prosjekter, tilrettelegging for etter- og videreutdanning og eksterntfinansiert virksomhet, med mer. En spesifikk målformulering (hovedmål) som bare omfatter arbeidsmiljø, vil bryte med strukturen for effektmål.

## Kravdokument

Kravdokumentet er ikke revidert siden junimøtet og vil bli bearbeidet i dialog med departementet på grunnlag av samfunnsmål og effektmål i strategidokumentet. Avsnitt 4 om ”strategiske hensyn og sårbarhet” som i juniversjonen var inkludert i strategidokumentet vil bearbeides og flyttes til kravdokumentet.

## Alternativanalysen

Det arbeides med beskrivelse av konseptalternativene. Den samfunnsøkonomisk analysen og en statsfinansiell analyse vil bli gjort når inngangsdata er klarert med departementet. KS1 gjelder kvalitetssikring av konseptvalg. Normalt vurderes ikke gjennomføringsmodell før KS2. Om en prosjektalliansemodell skulle være aktuell, må den imidlertid vurderes som del av KS1 behandlingen siden finansieringsmodell og mulig gjennomføringsmodell henger nøye sammen.

I Rammeavtalen om kvalitetssikring av konseptvalg...mv. som Finansdepartementet har utarbeidet, står det under pkt. 5.7 Alternativanalysen heter følgende: *Det presiseres at den normale finansiering for statlige prosjekter er gjennom bevilgninger over Statsbudsjettet. Andre finansieringsformer innebærer realisering på siden av styringssystemet som ligger i budsjetttrammene, og må på denne bakgrunn gi en dokumentert merverdi for staten som helhet for overhodet å komme i betraktning. Nyttevirksomheter som ikke kommer til uttrykk gjennom kontantstrømmer registreres ikke i Statsregnskapet.*

Hvert konseptalternativ i KS1 vil derfor for NTNU og HiST analyseres og beregnes for to finansieringsformer og gjennomføringsmodeller:

- ordinær bevilgning over Statsbudsjettet med gjennomføring med Statsbygg som aktuell byggherre
- delfinansiering ved salg av eiendommer på Dragvoll og gjennomføring i en prosjektalliansemodell (tidlig "partnering" modell).

Departementet må fastlegge forutsetninger og premisser for alternativanalysen før disse beregningene kan gjennomføres. Konseptvalget/campusløsning er uavhengig av finansierings- og gjennomføringsmodell.

**Vedlegg:**

[Vedlegg 1: Utkast til KS1 dokumenter: behovsdokument og strategidokument, datert 2308.07](#)