

Trondheim 13. februar 2008

## Rapport fra Ernst & Youngs arbeid med å gjennomgå NTNU sitt arbeid vedrørende anleggsmidler i forbindelse med etablering av åpningsbalanse ved NTNU pr. 1/1-2007

13. februar 2008

 **ERNST & YOUNG**

*Quality In Everything We Do*

© 2008 Ernst & Young AS - all rights reserved

*Denne rapporten skal kun benyttes av NTNU internt og skal ikke distribueres til andre parter uten vårt skriftlige samtykke. Ernst & Young er kun ansvarlig for rapportens innhold ovenfor NTNU. Vi viser for øvrig til begrensinger beskrevet i rapporten og avtalte ansvarsbegrensninger i oppdragsavtalen.*

Denne rapporten oppsummerer våre kontrollhandlinger i henhold til avtale av 17. desember 2007. Vårt oppdrag er utført i samsvar med SBT4400 "Avtalte kontrollhandlinger".

Bakgrunnen for oppdraget er at NTNU gjennomfører et prosjekt for etablering av regnskapsmessig åpningsbalanse. Prosjektet er initiert av Kunnskapsdepartementet med det formål å få en bedre kostnadsmåling av kapitalslit og verdifastsetting av utdanningsinstitusjoners eiendeler. Som ledd i dette prosjektet har det vært ønskelig å gjennomføre en ekstern kvalitetssikring av det arbeid som er gjort i forbindelse med etablering av åpningsbalanse.

I denne rapporten beskriver vi de kontrollhandlinger vi har utført og resultatet av kontrollhandlingene. De handlinger vi har utført har bare hatt som formål å bistå Dem med å sikre kvaliteten på presentert åpningsbalanse. Vår rapport kan ikke brukes til noe annet formål og er kun til Deres informasjon.

Kontrollhandlingene som vi har utført, utgjør ikke revisjon eller begrenset revisjon i samsvar med revisjonsstandardene, og denne rapport gir ikke uttrykk for noen sikkerhet for at informasjonen ikke inneholder vesentlige feil. Vi gjør spesielt oppmerksom på at arbeidet er utført innenfor begrensede tidsrammer satt av oppdragsgiver, og at vår gjennomgang har vært påvirket av at NTNU sitt eget arbeid ikke var helt ferdigstilt før i slutfasen av vår gjennomgang.

Ernst & Young påtar seg ikke ansvar for eventuelle feil eller mangler som skyldes uriktige eller ufullstendige opplysninger fra NTNU sin side, da dette er forhold vi selv ikke rår over. Vårt økonomiske ansvar som følge av andre mulige feil og mangler vil være begrenset til det honorar vi fakturerer for bistanden.

Med vennlig hilsen

ERNST & YOUNG



**Willy Eidissen**

Partner/Statsautorisert revisor

# Innholdsfortegnelse

## ↓ Oppdragsbeskrivelse

↓ Avtalte kontrollhandlinger

↓ Overordnede konklusjoner

↓ Beskrivelse av resultater

# Oppdragsbeskrivelse

Ved NTNU har det vært nedsatt en prosjektgruppe som har arbeidet med kartlegging av åpningsbalanse og etablering av rutiner for løpende regnskapsmessig behandling av anleggsmidler. Arbeidsmessig har man valgt å dele dette i to undergrupper; eiendom og andre anleggsmidler.

Ernst & Young er engasjert for å gjennomføre en ekstern kvalitetssikring av det arbeid som er gjort i forbindelse med anleggsmidler i forbindelse med etableringen av åpningsbalanse. Dette for å redusere risiko for feil og for å støtte opp under ledelsens beslutning om fastsettelse av åpningsbalanse.

Den eksterne kvalitetssikringen omfatter:

- Vurdering av rutiner og metode prosjektet har brukt for avdekke risiko for mangler eller dobbeltregistreringer i forbindelse med innsamling av data
- Stikkprøvebasert kontroll av konsistens mellom åpningsbalanse og underliggende dokumentasjon
- Vurdering av klassifisering av eiendeler
- Kvalitetssikring av beregninger

Arbeidet med dette er konkretisert i form av konkret definerte kontrollhandlinger som denne rapporten dokumenterer resultatene av.

# Innholdsfortegnelse

↓ Oppdragsbeskrivelse

↓ **Avtalte kontrollhandlinger**

↓ Overordnede konklusjoner

↓ Beskrivelse av resultater

# Avtalte kontrollhandlinger

	Avtalte kontrollhandlinger	Sentralt spørsmål
1.	Overordnet risikovurdering	Er det gjort en helhetlig, dokumentert risikovurdering i prosjektet for å sikre at innsatsen har vært rettet mot områder av vesentlig størrelse og/eller høy sannsynlighet for feil?
2.	Gjennomgang og vurdering av overordnede forutsetninger	Er forutsetningene på linje med myndighetenes retningslinjer/tidligere praksis og synes resultatet av forutsetningene å være rimelig? (Det er utenfor Ernst & Young sitt mandat å vurdere konkrete benyttede kvadratmeterpriser og tekniske fordelingsnøkler)
3.	Gjennomgang og vurdering av rutiner for datafangst	Har rutinene vært hensiktsmessige for å sikre at datagrunnlaget i utgangspunktet ikke inneholder vesentlige feilkilder?
4.	Gjennomgang og vurdering av kontroller og kvalitetssikring foretatt av NTNU	Har kvalitetssikringstiltak vært hensiktsmessige for å avdekke om vesentlige feil likevel har forekommet?
5.	Vurdering av konsistens mellom åpningsbalansens datagrunnlag og underliggende forhold	Viser stikkprøvekontroller at det er samsvar mellom underliggende forhold og datagrunnlaget?
6.	Kontroll av at åpningsbalansen omfatter alle fakulteter og institutter	Eksisterer det indikasjoner på at noen enheter er utelatt i sammenstillingen?
7.	Vurdering av klassifisering av varige driftsmidler	Eksisterer det indikasjoner på at eiendeler er feilklassifisert?
8.	Kvalitetssikring av beregninger	Viser stikkprøvekontroller at det er samsvar mellom datagrunnlaget og endelig åpningsbalanse?

# Innholdsfortegnelse

- ↓ Oppdragsbeskrivelse
- ↓ Avtalte kontrollhandlinger
- ↓ **Overordnede konklusjoner**
- ↓ Beskrivelse av resultater

# Overordnede konklusjoner

Nedenfor følger våre overordnede konklusjoner. Vi gjør imidlertid oppmerksom på at resultatene av våre kontrollhandlinger er nærmere beskrevet på de etterfølgende sidene, og at hele rapporten må leses for å få et helhetlig inntrykk av våre observasjoner.

	Avtalte kontrollhandlinger	Konklusjoner
1.	Overordnet risikovurdering	Vi har ikke sett dokumentasjon på at en helhetlig risikovurdering er gjennomført. Vi oppfatter det likevel slik at det er gjort risikovurderinger løpende underveis i prosjektet, og at det er utført kontrollhandlinger i tilknytning til disse.
2.	Gjennomgang og vurdering av overordnede forutsetninger	Forutsetningene som er lagt til grunn vurderes i hovedsak som rimelige.
3.	Gjennomgang og vurdering av rutiner for datafangst	Vi har ikke identifisert vesentlige svakheter i rutinene for datafangst.
4.	Gjennomgang og vurdering av kontroller og kvalitetssikring foretatt av NTNU	Vi har ikke funnet vesentlige svakheter i den interne kvalitetssikringen ved NTNU med unntak av manglende totalavstemming på eiendomsområdet. Vår gjennomgang av dette har medført noen få mindre korrigeringer. Disse er det tatt hensyn til i endelig åpningsbalanse.
5.	Vurdering av konsistens mellom åpningsbalansens datagrunnlag og underliggende forhold	Datagrunnlaget vurderes å være representativt for underliggende økonomiske realiteter.
6.	Kontroll av at åpningsbalansen omfatter alle fakulteter og institutter	Vi har ikke observert noen indikasjoner på at noen enheter er utelatt.
7.	Vurdering av klassifisering av varige driftsmidler	Vi har ikke identifisert indikasjoner på feilklassifiseringer.
8.	Kvalitetssikring av beregninger	Vi har ikke funnet indikasjoner på vesentlige systematiske feil i de tekniske beregningene av verdiene.



# Innholdsfortegnelse

- ↓ Oppdragsbeskrivelse
- ↓ Avtalte kontrollhandlinger
- ↓ Overordnede konklusjoner
- ↓ Beskrivelse av resultater**

# Nærmere beskrivelse av resultatene av arbeidet

## Kontrollhandling:

### 1. Overordnet risikovurdering

#### Konkretisering av utførte handlinger

- Intervju med
  - Laila Strypet (regnskapsavd.)
  - Bård Skogstad (konsulent)

#### Resultater av utførte handlinger

Vi har ikke sett dokumentasjon på at en innledende risikovurdering for å identifisere prioriterte innsatsområder har blitt foretatt.

Vi oppfatter like fullt at prosjektgruppa har hatt et bevisst forhold til vesentlige risikoer. Risikovurderinger har blitt gjort underveis i prosjektet, dels som et resultat av at avvik og/eller uklarheter har blitt identifisert. Det er utført flere kontrollhandlinger i tilknytning til disse som i hovedsak er dokumentert.

# Nærmere beskrivelse av resultatene av arbeidet

## Kontrollhandling:

### 2. Gjennomgang og vurdering av overordnede forutsetninger

#### Konkretisering av utførte handlinger

- Gjennomgang av NTNUs egne prinsippnotater og beskrivelser av forutsetninger og sammenlignet disse med retningslinjer fra departementet, med forutsetninger tatt av UiB og med forutsetninger benyttet i helsereformen
- Intervju med
  - Laila Strypet (regnskapsavd.)
  - Bård Skogstad (konsulent)

#### Resultater av utførte handlinger

Overordnede forutsetninger vurderes i det alt vesentligste å være innenfor retningslinjene fra departementet og til å være konsistent med hovedprinsippene benyttet av UiB og/eller i helsereformen. Der NTNU har valgt andre prinsipper er dette faglig begrunnet.

Vi gjør oppmerksom på at kunst og bøker ikke er tatt med og at det er forutsatt at en del tomter hvor staten står som hjemmelshaver er regnet med som NTNU sin eiendom uten at NTNU sitt eierskap fremkommer av formelle dokumenter. Vi anbefaler at dokumentasjon på eierskap fremskaffes.

# Nærmere beskrivelse av resultatene av arbeidet

## Kontrollhandling:

### 3. Gjennomgang og vurdering av rutiner for datafangst

#### Konkretisering av utførte handlinger

- Gjennomgang av notater og dokumentasjon på rutiner som skulle følges
- Intervju med
  - Laila Strypet (regnskapsavd.),
  - Arne Rønning (eiendomsavd.)
  - Bård Skogstad (konsulent)
  - Jan Wåge (HF-fakultetet)
  - Tor Holan (IME-fakultetet)
  - Ingvild Moe (DMF)

#### Resultater av utførte handlinger

Alle vurderinger av tomter og bygg, samt sjablonberegnet inventar, bygger på at Lydia er riktig og fullstendig. Satser (priser, enhetsverdier etc.) og fordelingsnøkler er i hovedsak satt av interne ressurser ved NTNU. Ernst & Young har ikke hatt forutsetninger for å vurdere de verdimessige satser og tekniske fordelingsnøkler som er benyttet. En vurdering av disse er derfor ikke en del av Ernst & Young sitt mandat. Vi anbefaler at det innhentes vurderinger av slike satser og fordelingsnøkler fra personer/virksomheter med spisskompetanse på området.

For varige driftsmidler ble det utarbeidet retningslinjer for telling og det ble gitt veiledning i hvordan disse skulle forstås.

Vi er ikke kjent med at det forut for at arbeidet startet ble laget en helhetlig beskrivelse av prosessen for datafangst, risiko forbundet med den og planlagte tiltak for å redusere risikoen. Det synes likevel som prosjektet ved NTNU har hatt et bevisst forhold til risiko og utført en del handlinger for å sikre god datakvalitet. Rutinene er imidlertid beskrevet i NTNU sin oppsummering av arbeidet i ettertid.

# Nærmere beskrivelse av resultatene av arbeidet

## Kontrollhandling:

### 4. Gjennomgang og vurdering av kontroller og kvalitetssikring foretatt av NTNU

#### Konkretisering av utførte handlinger

- Intervju med
  - Laila Strypet (regnskapsavd.),
  - Arne Rønning (eiendomsavd.)
  - Bård Skogstad (konsulent)
  - Jan Wåge (HF-fakultetet)
  - Tor Holan (IME-fakultetet)
  - Ingvild Moe (DMF)
  - Atle Rambraut (SINTEF)
- Gjennomgang av elektronisk dokumentasjon
- Innhentet kopi av fakultetsattestasjoner

#### Resultater av utførte handlinger

Økonomiavdelingen har gjennomgått alle tellelister for andre driftsmidler grundig, og har i tett samarbeid med fakultetsansvarlige vurdert disse med tanke på klassifisering, gyldighet, fullstendighet og rimelighet. Store investeringer i teknisk vitenskapelig utstyr er avstemt mot lab-register. Det meste av analyser og skriftlig kommunikasjon mellom fakulteter er dokumentert.

For eiendommer har man foretatt en sammenstilling av satser og fordelingsnøkler mot UiB og helsereformen. Der hvor store differanser har fremkommet som et resultat av ulike faktorer har disse blitt rimelighetsvurdert. Avstemming mot hjemler i grunnboken er foretatt. Det var ikke foretatt totalavstemming mellom datagrunnlag fra Lydia og andre sammenstillinger fra eiendomsavdelingen. Vår kontroll av dette medførte noen mindre korreksjoner.

Vi er ikke kjent med om det ble utarbeidet en kvalitetssikringsplan før arbeidet ble påbegynt.

# Nærmere beskrivelse av resultatene av arbeidet

## Kontrollhandling:

5. Vurdering av konsistens mellom åpningsbalansens datagrunnlag og underliggende forhold

### Konkretisering av utførte handlinger

- Intervju med
  - Atle Rambraut (SINTEF)
- Stikkprøvekontroller i Lydia, avstemming av utskrifter
- Stikkprøver av hjemmelsutskrifter
- Stikkprøvekontroll av innsendte lister og talloppstillinger i regneark

### Resultater av utførte handlinger

Vi har identifisert noen få mindre avvik knyttet til total eiendomsmasse. Disse avvikene er korrigert i den endelige åpningsbalansen.

Vi har videre identifisert noe dobbelttelling knyttet til sjablonvurderinger og tellelister. Disse har vært av ubetydelig karakter og er tatt hensyn til i endelig åpningsbalanse.

# Nærmere beskrivelse av resultatene av arbeidet

## Kontrollhandling:

6. Kontroll av at åpningsbalansen omfatter alle fakulteter og institutter

### Konkretisering av utførte handlinger

- Kontrollsjekket struktur i tellelister for varige driftsmidler opp mot fakultetsstruktur

### Resultater av utførte handlinger

For fakulteter er tellelistestruktur i samsvar med offisiell fakultetsstruktur.  
For administrative enheter har omorganisering vanskeliggjort direkte sammenstilling, og vi har ikke hatt tilgang til dokumentasjon for å kunne gjøre dette.

# Nærmere beskrivelse av resultatene av arbeidet

## Kontrollhandling:

7. Vurdering av klassifisering av varige driftsmidler

### Konkretisering av utførte handlinger

- Stikkprøvekontroll av tellelister

### Resultater av utførte handlinger

Undersøkte enheter samsvarer med kategori de er plassert i.



# Nærmere beskrivelse av resultatene av arbeidet

## Kontrollhandling:

### 8. Kvalitetssikring av utførte beregninger

#### Konkretisering av utførte handlinger

- Stikkprøvekontroll av tilganger i 2007
- Stikkprøvekontroller av overføringer og sammenheng mellom ulike regneark
- Stikkprøvekontroll av formler
- Stikkprøvekontroll av avskrivingsberegninger

#### Resultater av utførte handlinger

Det er ikke identifisert 2007-investeringer i eksisterende lister.

Vi har identifisert et ubetydelig avvik i overføring av data mellom regneark men dette er korrigert.

Vi har ikke identifisert avvik i summeringer og aggregeringer.

Kontrollerte avskrivingsberegninger har vært iht. de beskrevne forutsetningene.

13. februar 2008

