

FORSKRIFT FOR GRADEN DOCTOR PHILOSOPHIAE (DR.PHILOS.) VED NORGES TEKNISK-NATURVITENSKAPELIGE UNIVERSITET (NTNU)

Hjemmel: Fastsatt av styret ved NTNU xx.xx.xxxx med hjemmel i lov av 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 3-9 nr. 7.

§ 1 Målsetting

Doctor philosophiae (dr.philos.) er en ikke-veiledet grad. Doktorgraden skal kvalifisere for forskningsvirksomhet og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og arbeidsmåte.

§ 2 Retten til å fremstille seg

Retten til å fremstille seg til prøven for doktorgraden har den som har oppnådd eksamen av høyere grad.

Fakultetet kan gi søkere som på annen måte har godtgjort tilsvarende kvalifikasjoner i vedkommende fag, adgang til å framstille seg til doktorgradsprøven. Avhandlingen skal ikke bedømmes før slik tillatelse er gitt. Fakultetet vurderer søkerens forhåndskvalifikasjoner og fatter vedtak på grunnlag av søkerens dokumentasjon av tidligere studier og vitenskapelige arbeider, jf. § 5. Fakultetet kan stille krav om at søkere gjennomgår særskilte kurs og/eller består særskilt prøve før det gis adgang til bedømmelse av doktorgradsarbeidet. Søknaden fremmes samtidig med oversendelse av doktorgradsarbeidet.

Den som ikke er norsk statsborger eller statsborger i annet nordisk land, har rett til å fremstille seg for prøven dersom vedkommende fakultet etter begrunnet søknad og innstilling fra det aktuelle fagmiljø gir tillatelse til dette. Slik adgang kan innvilges dersom avhandlingen

- behandler emner eller bygger på materiale som har direkte tilknytning til Norge,
- har sterk tilknytning til norsk forskning innen fagområdet,
- er utført under opphold ved norsk universitet eller forskningsinstitutt, eller i særlig kontakt med norske forskere.

§ 3 Avhandlingen

Avhandlingen skal være et selvstendig, vitenskapelig arbeid på høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering og metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Avhandlingen skal bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

Avhandlingen kan være et frittstående arbeid eller en videreføring av master eller hovedfagsoppgave eller tilsvarende. Avhandlingen kan også være en videreføring av faglig arbeid som er utført tidligere i forbindelse med andre eksamener.

Til bedømmelse som enkeltarbeid kan ikke antas arbeid som har vært godtatt som master- eller hovedoppgave, eller som magister- eller lisensiatavhandling, eller som er belønnet med medalje for besvarelse av en av universitetets prisoppgaver, med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider.

Flere mindre arbeider kan godkjennes som deler av doktorgradsavhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en innledning (kappe) som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.

Del av fellesarbeid kan godtas til bedømmelse (også som ett av flere arbeider, jf. 4. ledd) forutsatt at kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres. I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere, skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidaten og medforfatterens innsats i hvert enkelt arbeid, og samtykke fra medforfatter(e). Kandidatens selvstendige bidrag i arbeidet må kunne identifiseres.

Et arbeid eller deler av et arbeid som er til vurdering for doktorgraden ved et annet lærested kan ikke samtidig innleveres for bedømmelse ved NTNU.

Et arbeid eller deler av et arbeid som tidligere er bedømt og funnet verdig eller ikke verdig til forsvar for en doktorgrad ved et annet lærested, kan ikke antas til bedømmelse selv om arbeidet innleveres i omarbeidet skikkelse.

En doktorgradsavhandling som ikke er blitt godkjent ved en tidligere bedømmelse ved NTNU, kan bedømmes i omarbeidet skikkelse, enten som eneste arbeid eller som ett av flere sammenhengende arbeider, først seks måneder etter at fakultetet har fattet beslutning om å forkaste avhandlingen, jf. § 9. Bedømmelse på ny kan bare finne sted én gang. Dette gjelder ikke ved mindre omarbeiding etter § 7.2.

Avhandlingen skal være skrevet på norsk, svensk, dansk eller engelsk. Dersom det ønskes benyttet annet språk, må det søkes om særskilt tillatelse til dette ved innlevering av avhandlingen. Det fakultetet som har ansvaret for bedømmelsen, fatter avgjørelse om dette.

§ 4 Tildeling av doktorgrad

Doktorgraden tildeles på grunnlag av:

- a) Godkjent vitenskapelig avhandling og et tilfredsstillende forsvar i en offentlig disputas
- b) To godkjente prøveforelesninger.

§ 5 Innlevering

Innlevering av avhandlingen og anmodningen om å få arbeidet bedømt for doktorgraden stiles til fakultetet og vedlegges bekreftet kopi av vitnemål som viser avlagte eksamener og grader. Hvis kandidaten er i tvil om hvilket fakultet avhandlingen bør bedømmes ved, kan henvendelsen stiles til rektor. Hvis det kreves særskilt tillatelse, jf. § 2, skal søkeren dokumentere sine studier og legge ved tidligere vitenskapelige arbeider. Slik søknad fremmes samtidig med oversendelse av doktorgradsarbeidet. Ikke-nordiske statsborgere skal ved innlevering fremme en begrunnet søknad om adgang til bedømmelse for graden. Søknad om godkjenning av annet språk i avhandlingen enn de foreskrevne, jf. § 3, fremmes ved innlevering av avhandlingen.

Kandidaten sender sammen med avhandlingen en skriftlig egenerklæring om at avhandlingen eller deler av denne ikke er eller har vært innlevert til bedømmelse for doktorgrad ved annen

norsk eller utenlandsk institusjon.

Fakultetet kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke holder høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité, eller dersom avhandlingens tema klart faller utenfor fakultetets forskningsområder

Avhandlingen leveres i fem (5) eksemplarer og i innbundet eller heftet stand.

Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det kan godkjennes til å forsvares for doktorgraden.

§ 6 Oppnevning av bedømmelseskommité

Når fakultetet har godkjent søknad om å få avhandlingen bedømt, oppnevner fakultetet selv en sakkyndig komité på minst tre medlemmer som skal bedømme avhandlingen, prøveforelesningene og disputasen. Fakultetet fastsetter samtidig en frist for når innstillingen skal foreligge. Fristen skal normalt ikke overstige tre (3) måneder.

Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6, jf. § 10 gjelder for komiteens medlemmer. Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at:

- begge kjønn er representert
- minst to av medlemmene er uten tilknytning til NTNU
- minst ett av medlemmene har hovedstilling ved en utenlandsk institusjon
- alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse

Dersom kriteriene fravikes, skal dette begrunnes særskilt.

Instituttet som avhandlingens tema faller inn under fremmer forslag om bedømmelseskommité. Komiteens sammensetning skal begrunnes med hensyn til hvordan den samlet dekker avhandlingens fagfelt. Fakultetet utpeker en administrator blant komiteens medlemmer eller i tillegg til komiteens medlemmer.

Fakultetet kan, ved frafall, oppnevne et settemedlem til bedømmelseskomiteen.

Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité og har anledning til å innlevere skriftlige merknader, senest innen én uke etter at forslaget til sammensetning er gjort kjent for kandidaten.

§ 7 Bedømmelseskomiteens arbeid

§ 7.1 Innhenting av supplerende opplysninger

Fakultetet skal sørge for at komiteens medlemmer mottar NTNUs "Veiledning om bedømmelse av norske doktorgrader".

Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

§ 7.2 Omarbeiding av innlevert avhandling

Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av den innleverte avhandlingen og eventuelt tilleggsmateriale, jf. § 7.1, anbefale at fakultetet gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal gi en konkret oversikt i skriftlig form over hva kandidaten må omarbeide.

Tillater fakultetet en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som normalt ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling. Fakultets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av kandidaten.

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.

§ 7.3 Bedømmelseskomiteens innstilling

Bedømmelseskomiteen avgir innstilling om arbeidet er verdig til å forsvares for dr.philos.-graden. Innstilling og eventuelle dissenser skal begrunnes.

Bedømmelseskomiteens innstilling bør foreligge innen tre (3) måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen. Anbefaler komiteen omarbeiding av avhandlingen og fakultetet tillater dette, løper ny frist fra den dato avhandlingen leveres på nytt.

Bedømmelseskomiteens innstilling oversendes fakultetet, som forelegger denne for kandidaten. Kandidaten gis en frist på ti (10) arbeidsdager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen. Hvis kandidaten ikke ønsker å fremme merknader, skal fakultetet snarest underrettes skriftlig om dette.

Kandidatens eventuelle merknader skal sendes fakultetet. Fakultetet fatter vedtak i saken i samsvar med § 8.

§ 7.4 Retting av formelle feil i avhandlingen

Kandidaten har anledning til å rette formelle feil i avhandlingen etter innlevering. Kandidaten må da utarbeide en fullstendig oversikt over de feil (errata) som ønskes rettet og sende denne inn senest fire (4) uker før komiteens frist for avlevering av innstilling. Retting av formelle feil kan bare skje én gang.

§ 8 Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling

Fakultetet fatter, på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling, vedtak om dr.philos.-avhandlingen er verdig til å forsvares.

Enstemmig innstilling

Dersom komiteen avgir enstemmig innstilling og fakultetet finner å legge den enstemmige innstillingen til grunn for sitt vedtak, fatter fakultetet selv vedtak i samsvar med den enstemmige innstillingen.

Dersom fakultetet finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens enstemmige innstilling

skal legges til grunn, skal fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader.

Fakultetet fatter vedtak i saken på grunnlag av innstillingen og de innhentede uttalelsene.

Delt innstilling

Dersom komiteen avgir delt innstilling og fakultetet finner å legge flertallets uttalelser til grunn for sitt vedtak, fatter fakultetet vedtak i samsvar med flertallets innstilling. Dersom komiteen avgir delt innstilling og fakultetet vurderer å legge mindretallets uttalelser til grunn for sitt vedtak, kan fakultetet søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader. Dersom begge de nye sakkyndige slutter seg til flertallets innstilling i den opprinnelige komitéinnstillingen, skal denne innstillingen følges.

Kandidaten skal underrettes om utfallet etter behandling av uttalelser fra nye sakkyndige.

§ 9 Ny innlevering

En dr.philos.-avhandling som ikke er funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i omarbeidet utgave først seks (6) måneder etter at fakultetet har fattet sitt vedtak. Fakultetet oppnevner da en ny bedømmelseskomite, der minst ett av medlemmene fra den opprinnelige komiteen bør gjenoppnevnes. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.

Kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt og ikke blitt funnet verdig til å forsvares.

§ 10 Offentliggjøring av avhandlingen

§ 10.1 Krav til den trykte avhandlingen

Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal kandidaten levere den trykte avhandlingen til fakultetet i godkjent format og i henhold til NTNUs bestemmelser, i det antallet fakultetet har bestemt.

Kandidaten skal levere fakultetet et kortfattet sammendrag av avhandlingen på engelsk og norsk. Dersom avhandlingen hverken er skrevet på engelsk eller norsk, skal det i tillegg leveres et sammendrag på avhandlingens språk. Både avhandlingen og sammendraget skal gjøres offentlig tilgjengelig, og fakultetet har ansvar for at dette skjer.

§ 10.2 Offentliggjøring

Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig senest tre (3) uker før dato for offentlig forsvar. Avhandlingen gjøres tilgjengelig i den form den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt etter omarbeiding på grunnlag av komiteens foreløpige kommentarer, jf. § 7.2.

Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en dr.philos.-avhandling.

Ved publisering av avhandlingen skal kandidaten følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner.

§ 11 Prøveforelesninger og disputas

Dersom arbeidet finnes verdig til å forsvares for doktorgraden, skal kandidaten holde to offentlige prøveforelesninger, én over et selvvalgt emne og én over et oppgitt emne. Kandidaten meddeler tittel på prøveforelesning over selvvalgt emne til fakultetet fire (4) uker før disputasen. Emne for prøveforelesning over oppgitt emne bestemmes av bedømmelseskomiteen og kunngjøres for kandidaten ti (10) arbeidsdager før forelesningen. Oppgitt emne skal ikke stå i direkte forbindelse med temaet for avhandlingen.

Disputasen skal normalt avholdes innen seks (6) måneder etter at avhandlingen er innlevert til bedømmelse. Prøveforelesningene skal være bestått før disputasen holdes.

Forelesninger og disputas skal skje på det språket som avhandlingen er skrevet på, med mindre fakultetet godkjenner et annet språk.

Bedømmelseskomiteen avgjør om prøveforelesningene er bestått eller ikke bestått. Det skal begrunnes dersom prøveforelesningene underkjennes. Finner bedømmelseskomiteen prøveforelesningene tilfredsstillende, skal kandidaten forsvare doktorgradsarbeidet i disputas. Disputasen skal være offentlig. Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og utpekes av fakultetet.

Disputasen ledes av dekanus eller den fakultetet bemyndiger. Den som leder disputasen, gjør kort rede for innleveringen og bedømmelsen av avhandlingen og for prøveforelesningene og bedømmelsen av disse. Deretter gjør kandidaten rede for hensikten med og resultatene av den vitenskapelige undersøkelsen.

Førsteopponent innleder diskusjonen og annen opponent avslutter disputasen. Øvrige tilstedeværende som ønsker å delta i drøftingen (ex auditorio), må under disputasen gi melding om dette til disputasens leder innen et tidspunkt som denne fastsetter og kunngjør ved åpningen av disputasen.

Etter disputasen sender bedømmelseskomiteen en innberetning til fakultetet der den gjør rede for hvordan den har vurdert prøveforelesningene og forsvaret av avhandlingen. Innberetningen skal konkludere med om prøvene samlet sett er godkjent eller ikke godkjent.

Dersom bedømmelseskomiteen ikke godkjenner prøveforelesningene, må det avholdes nye prøveforelesninger. Nye prøveforelesninger må holdes over nye emner og ikke senere enn seks (6) måneder etter første forsøk. Nye prøveforelesninger kan bare holdes én gang. Forelesningene bedømmes så vidt mulig av den samme komité som den opprinnelige, dersom ikke fakultetet har bestemt noe annet.

Dersom fakultetet ikke godkjenner disputasen, kan kandidaten forsvare avhandlingen på nytt én gang. Fakultetet fastsetter tidspunkt for ny disputas. Disputasen bedømmes så vidt mulig av den samme komité som den opprinnelige.

§ 12 Kreering, vitnemål og diplom

På grunnlag av innberetning fra bedømmelseskomiteen om at prøveforelesningene og disputasen er godkjent, kreerer fakultetet kandidaten til doctor philosophiae og utsteder vitnemål.

Doktorgradsdiplom utferdiges av institusjonen. På diplommet skal tittelen på avhandlingen føres opp sammen med opplysninger om hvilket fagområde doktorgraden er avlagt innenfor.

§ 13 Klage

Avslag på søknad om å få avhandlingen bedømt og vedtak om ikke godkjent avhandling, prøveforelesninger eller disputas kan påklages etter reglene i forvaltningslovens §§ 28 flg.

Grunngitt klage sendes fakultetet. Fakultetet kan oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis fakultetet ikke tar klagen til følge, sendes klagen til NTNUs sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klageinstansen kan prøve alle sider ved det påklagede vedtak.

Dersom fakultetet eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes enkeltpersoner eller et utvalg til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.

§ 14 Ikrafttredelse

Forskriften trer i kraft straks.

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>Forskrift for graden dr.philos. ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU)</p> <p>Fastsatt av Styret ved NTNU 07.12.2005 med hjemmel i Lov av 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 3-9 nr. 7. Endringer vedtatt av Styret 27.02.08.</p> <p>§ 1 Målsetting</p> <p>Doktorgraden skal kvalifisere for forskningsvirksomhet og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og arbeidsmåte.</p> <p>§ 2 Retten til å fremstille seg</p> <p>Rett til å fremstille seg til prøven for doktorgraden har den som har oppnådd eksamen av høyere grad.</p> <p>Fakultetet kan gi søkere som på annen måte har godtgjort tilsvarende kvalifikasjoner i vedkommende fag, adgang til å framstille seg til doktorgradsprøven. Avhandlingen skal ikke bedømmes før slik tillatelse er gitt. Fakultetet vurderer søkerens forhåndskvalifikasjoner og fatter vedtak på grunnlag av søkerens dokumentasjon av tidligere studier og vitenskapelige arbeider, jf § 5. Fakultetet kan stille krav om at søkere gjennomgår særskilte kurs og/eller består særskilt prøve før det gis adgang til bedømmelse av doktorgradsarbeidet. Søknaden</p>	<p>Forskrift for graden doctor philosophiae (dr.philos.) ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU)</p> <p>Hjemmel: Fastsatt av styret ved NTNU xx.xx.xxxx med hjemmel i lov av 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 3-9 nr. 7.</p> <p>§ 1 Målsetting</p> <p>Doctor philosophiae (dr.philos.) er en ikke-veiledet grad. Doktorgraden skal kvalifisere for forskningsvirksomhet og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og arbeidsmåte.</p> <p>§ 2 Retten til å fremstille seg</p> <p>Rett til å fremstille seg til prøven for doktorgraden har den som har oppnådd eksamen av høyere grad.</p> <p>Fakultetet kan gi søkere som på annen måte har godtgjort tilsvarende kvalifikasjoner i vedkommende fag, adgang til å framstille seg til doktorgradsprøven. Avhandlingen skal ikke bedømmes før slik tillatelse er gitt. Fakultetet vurderer søkerens forhåndskvalifikasjoner og fatter vedtak på grunnlag av søkerens dokumentasjon av tidligere studier og vitenskapelige arbeider, jf. § 5. Fakultetet kan stille krav om at søkere gjennomgår særskilte kurs og/eller består særskilt prøve før det gis adgang til bedømmelse av doktorgradsarbeidet.</p>	<p>Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Norges teknisk-naturvitenskapelig universitet (NTNU)</p> <p>Hjemmel: Fastsatt av styret ved NTNU 23. januar 2012 med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 3-3 og § 3-9 nr. 7.</p> <p>§ 2 Omfang, innhold og målsetting for ph.d.-utdanningen</p> <p>Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere for forskningsvirksomhet av høy internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder. Ph.d.-utdanningen skal gi kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket. Den skal bidra til internasjonalisering av forskningen, fagmiljøet og kandidaten selv.</p> <p>[...]</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>fremmes samtidig med oversendelse av doktorgradsarbeidet.</p> <p>Den som ikke er norsk statsborger eller statsborger i annet nordisk land, har rett til å fremstille seg for prøven dersom vedkommende fakultet etter begrunnet søknad og innstilling fra det aktuelle fagmiljø gir tillatelse til dette. Slik adgang innvilges fortrinnsvis dersom avhandlingen</p> <ul style="list-style-type: none"> • behandler emner eller bygger på materiale som har direkte tilknytning til Norge • har sterk tilknytning til norsk forskning innen fagområdet • er utført under opphold ved norsk universitet eller forskningsinstitutt, eller i særlig kontakt med norske forskere <p>eller dersom søkeren har oppholdstillatelse i Norge.</p> <p>§ 3 Avhandlingen</p> <p>Avhandlingen skal være et selvstendig, vitenskapelig arbeid på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering og metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Avhandlingen skal bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ligge på et faglig nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.</p> <p>Avhandlingen kan være et frittstående arbeid eller en videreføring av masteroppgave / hovedfagsoppgave eller tilsvarende i studiet.</p>	<p>Søknaden fremmes samtidig med oversendelse av doktorgradsarbeidet.</p> <p>Den som ikke er norsk statsborger eller statsborger i annet nordisk land, har rett til å fremstille seg for prøven dersom vedkommende fakultet etter begrunnet søknad og innstilling fra det aktuelle fagmiljø gir tillatelse til dette. Slik adgang kan innvilges dersom avhandlingen</p> <ul style="list-style-type: none"> • behandler emner eller bygger på materiale som har direkte tilknytning til Norge, • har sterk tilknytning til norsk forskning innen fagområdet, • er utført under opphold ved norsk universitet eller forskningsinstitutt, eller i særlig kontakt med norske forskere. <p>§ 3 Avhandlingen</p> <p>Avhandlingen skal være et selvstendig, vitenskapelig arbeid på høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering og metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Avhandlingen skal bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.</p> <p>Avhandlingen kan være et frittstående arbeid eller en videreføring av master eller hovedfagsoppgave eller tilsvarende.</p>	<p>§ 10 Ph.d.-avhandlingen</p> <p><i>§ 10.1 Krav til avhandlingen</i></p> <p>Avhandlingen skal være et selvstendig, vitenskapelig arbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til etiske krav, faglig nivå og metode innen fagområdet. Avhandlingen skal bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.</p> <p>En avhandling kan ikke innleveres til bedømmelse av flere i fellesskap.</p> <p>Avhandlingen kan bestå av en monografi eller en sammenstilling av flere mindre, vitenskapelige arbeider. Dersom avhandlingen består av flere</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>Avhandlingen kan også være en videreføring av faglig arbeid som er utført tidligere i forbindelse med andre eksamener i studiet.</p> <p>Til bedømmelse som enkeltarbeid kan ikke antas arbeid som har vært godtatt som masteroppgave / hovedoppgave eller som magister- eller lisensiatavhandling, eller som er belønnet med medalje for besvarelse av en av universitetets prisoppgaver, med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider.</p> <p>Flere mindre arbeider kan godkjennes som deler av doktorgradsavhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides et sammendrag som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.</p> <p>Del av fellesarbeid kan godtas til bedømmelse (også som ett av flere arbeider, jfr. 4. ledd) forutsatt at kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres. I slike tilfeller skal det gis en redegjørelse i avhandlingens forord slik at kandidatens bidrag kan identifiseres. Hvis avhandlingen omfatter fellesarbeid, skal kandidaten innhente erklæringer fra medforfatter(e) og herunder eventuelt hans/hennes/deres samtykke i at arbeidet benyttes som del av doktorgradsavhandlingen.</p> <p>Endret ved vedtak i Styret 27.02.08.</p> <p>Et arbeid eller deler av et arbeid som er til</p>	<p>Avhandlingen kan også være en videreføring av faglig arbeid som er utført tidligere i forbindelse med andre eksamener.</p> <p>Til bedømmelse som enkeltarbeid kan ikke antas arbeid som har vært godtatt som master- eller hovedoppgave, eller som magister- eller lisensiatavhandling, eller som er belønnet med medalje for besvarelse av en av universitetets prisoppgaver, med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider.</p> <p>Flere mindre arbeider kan godkjennes som deler av doktorgradsavhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en innledning (kappe) som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.</p> <p>Del av fellesarbeid kan godtas til bedømmelse (også som ett av flere arbeider, jf. 4. ledd) forutsatt at kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres. I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere, skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidaten og medforfatterens innsats i hvert enkelt arbeid, og samtykke fra medforfatter(e). Kandidatens selvstendige bidrag i arbeidet må kunne identifiseres.</p> <p>Et arbeid eller deler av et arbeid som er til</p>	<p>mindre arbeider, skal det redegjøres for sammenhengen mellom dem.</p> <p>Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samarbeid med andre forfattere, skal ph.d.-kandidaten følge de normer for medforfatterskap som er allment akseptert innen fagområdet og i henhold til internasjonale standarder. Dersom avhandlingen hovedsakelig består av artikler, skal kandidaten normalt være hoved- eller førsteforfatter på minst halvparten av artiklene.</p> <p>I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere, skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidaten og medforfatterens innsats i hvert enkelt arbeid. Kandidatens selvstendige bidrag i arbeidet må kunne identifiseres.</p> <p>Fakultetet bestemmer hvilke språk som kan benyttes i en avhandling.</p> <p><i>§ 10.2 Arbeider som ikke godtas</i></p> <p>Arbeider eller deler av et arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener eller grader, kan ikke antas til bedømmelse. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med ph.d.- prosjektet.</p> <p>Ved bruk av publiserte arbeider kan disse ikke godtas som del av avhandlingen hvis de ved opptakstidspunkt er eldre enn fem (5) år fra publiseringsdato. Fakultetet kan dispensere fra</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>vurdering for doktorgraden ved norsk universitet eller høyskole kan ikke samtidig innleveres for bedømmelse ved øvrige norske universiteter eller høyskoler.</p> <p>Et arbeid eller deler av et arbeid som tidligere er bedømt og godtatt for doktorgraden ved norsk eller utenlandsk universitet eller høyskole, kan ikke antas til bedømmelse selv om arbeidet innleveres i omarbeidet skikkelse.</p> <p>Avhandlingen skal være skrevet på norsk svensk, dansk, engelsk, tysk eller fransk. Dersom det ønskes nyttet annet språk, må det søkes om særskilt tillatelse til dette ved innlevering av avhandlingen. Det fakultetet som har ansvaret for bedømmelsen, fatter avgjørelse om dette.</p> <p>Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig.</p> <p>En doktorgradsavhandling som ikke er blitt godkjent ved en tidligere bedømmelse, kan bedømmes i omarbeidet skikkelse, enten som eneste arbeid eller som ett av flere sammenhengende arbeider, først seks måneder etter at fakultetet har fattet beslutning om å forkaste avhandlingen. Bedømmelse på ny kan bare finne sted en gang.</p> <p>§ 4 Bedømmelse</p> <p>Doktorgraden tildeles på grunnlag av:</p> <p>a) Godkjent vitenskapelig avhandling og et tilfredsstillende forsvar i en offentlig disputas</p>	<p>vurdering for doktorgraden ved et annet lærested kan ikke samtidig innleveres for bedømmelse ved NTNU.</p> <p>Et arbeid eller deler av et arbeid som tidligere er bedømt og funnet verdig eller ikke verdig til forsvar for en doktorgrad ved et annet lærested, kan ikke antas til bedømmelse selv om arbeidet innleveres i omarbeidet skikkelse.</p> <p>En doktorgradsavhandling som ikke er blitt godkjent ved en tidligere bedømmelse ved NTNU, kan bedømmes i omarbeidet skikkelse, enten som eneste arbeid eller som ett av flere sammenhengende arbeider, først seks måneder etter at fakultetet har fattet beslutning om å forkaste avhandlingen, jf. § 9. Bedømmelse på ny kan bare finne sted én gang. Dette gjelder ikke ved mindre omarbeiding etter § 7.2.</p> <p>Avhandlingen skal være skrevet på norsk, svensk, dansk eller engelsk. Dersom det ønskes benyttet annet språk, må det søkes om særskilt tillatelse til dette ved innlevering av avhandlingen. Det fakultetet som har ansvaret for bedømmelsen, fatter avgjørelse om dette.</p> <p>§ 4 Tildeling av doktorgrad</p> <p>Doktorgraden tildeles på grunnlag av:</p> <p>a) Godkjent vitenskapelig avhandling og et tilfredsstillende forsvar i en offentlig disputas</p>	<p>dette kravet dersom spesielle forhold tilsier det.</p> <p>Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested, jf. § 13.1.</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>b) To godkjente prøveforelesninger.</p> <p>§ 5 Innlevering</p> <p>Innlevering av avhandlingen og anmodningen om å få arbeidet bedømt for doktorgraden stiles til fakultetet og vedlegges bekreftet kopi av vitnemål som viser avlagte eksamener og grader. Hvis doktoranden er i tvil om hvilket fakultet avhandlingen bør bedømmes ved, kan henvendelsen stiles til rektor. Hvis det kreves særskilt tillatelse, jf § 2, skal søkeren dokumentere sine studier og legge ved tidligere vitenskapelige arbeider. Slik søknad fremmes samtidig med oversendelse av doktorgradsarbeidet. Ikke-nordiske statsborgere skal ved innlevering fremme en begrunnet søknad om adgang til bedømmelse for graden. Søknad om godkjenning av annet språk i avhandlingen enn de foreskrevne, jf § 3, fremmes ved innlevering av avhandlingen.</p> <p>Doktoranden sender sammen med avhandlingen en skriftlig egenerklæring om at avhandlingen eller deler av denne ikke er eller har vært innlevert til bedømmelse for doktorgrad ved annen norsk eller utenlandsk institusjon.</p>	<p>b) To godkjente prøveforelesninger.</p> <p>§ 5 Innlevering</p> <p>Innlevering av avhandlingen og anmodningen om å få arbeidet bedømt for doktorgraden stiles til fakultetet og vedlegges bekreftet kopi av vitnemål som viser avlagte eksamener og grader. Hvis kandidaten er i tvil om hvilket fakultet avhandlingen bør bedømmes ved, kan henvendelsen stiles til rektor. Hvis det kreves særskilt tillatelse, jf. § 2, skal søkeren dokumentere sine studier og legge ved tidligere vitenskapelige arbeider. Slik søknad fremmes samtidig med oversendelse av doktorgradsarbeidet. Ikke-nordiske statsborgere skal ved innlevering fremme en begrunnet søknad om adgang til bedømmelse for graden. Søknad om godkjenning av annet språk i avhandlingen enn de foreskrevne, jf. § 3, fremmes ved innlevering av avhandlingen.</p> <p>Kandidaten sender sammen med avhandlingen en skriftlig egenerklæring om at avhandlingen eller deler av denne ikke er eller har vært innlevert til bedømmelse for doktorgrad ved annen norsk eller utenlandsk institusjon.</p> <p>Fakultetet kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke holder høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité, eller dersom avhandlingens tema klart faller utenfor fakultetets forskningsområder</p>	<p>§ 13 Innlevering</p> <p><i>§ 13.1 Innlevering av avhandlingen</i></p> <p>Søknad om å få avhandlingen bedømt kan først leveres når opplæringsdelen er godkjent.</p> <p>Som vedlegg til søknaden skal følge:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Avhandlingen i godkjent format og i henhold til NTNUs bestemmelser, i den form og det antall eksemplarer fakultetet har bestemt. • Dokumentasjon av nødvendige tillatelser, jf. § 5.1. • Medforfattererklæringer der dette er påkrevd i henhold til § 10.1. • Erklæring om doktorgradsarbeidet leveres inn til bedømmelse for første eller andre gang. • Erklæring om at doktorgradsarbeidet ikke er levert inn til bedømmelse ved annen institusjon. • Uttalelse fra hovedveileder <p>Fakultetet kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke holder høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité. Vedtak om avvisning kan påklages av ph.d.-kandidaten til NTNUs sentrale klagenemnd.</p> <p>Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>Avhandlingen leveres i 5 eksemplarer og i innbundet eller heftet stand.</p> <p>Dersom avhandlingen godkjennes til disputas leveres ytterligere 100 eksemplarer. Sammen med avhandlingen leveres et kortfattet sammendrag som kan tjene som pressemelding. Avhandlingen skal være mangfoldiggjort og offentlig tilgjengelig senest en måned før disputasen holdes.</p> <p>Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det kan godkjennes til å forsvares for doktorgraden. Etter innlevering har doktoranden kun anledning til å foreta rettinger av formell art, forutsatt at han eller hun sender inn en oversikt over samtlige rettinger som er foretatt i det innleverte arbeid. Oversikten leveres inn senest sammen med tema for selvvalgt prøveforelesning, jf § 8.</p> <p>§ 6 Oppnevning av bedømmelseskomité</p> <p>Til å bedømme avhandlingen, prøveforelesningene, og forsvaret av avhandlingen, oppnevner fakultetet, etter begrunnet forslag fra den aktuelle grunnenhet/fagmiljøet, en sakkyndig komite på minst tre medlemmer. Fakultetet utpeker komiteens administrator. Minst to av komitémedlemmene skal være uten tilknytning til bedømmende institusjon. Så vidt mulig bør ett av medlemmene være fra utenlandsk lærested. Komiteen skal fortrinnsvis være sammensatt slik at begge kjønn er representert, og det skal</p>	<p>Avhandlingen leveres i fem (5) eksemplarer og i innbundet eller heftet stand.</p> <p>Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det kan godkjennes til å forsvares for doktorgraden.</p> <p>§ 6 Oppnevning av bedømmelseskomité</p> <p>Når fakultetet har godkjent søknad om å få avhandlingen bedømt, oppnevner fakultetet selv en sakkyndig komité på minst tre medlemmer som skal bedømme avhandlingen, prøveforelesningene og disputasen. Fakultetet fastsetter samtidig en frist for når innstillingen skal foreligge. Fristen skal normalt ikke overstige tre (3) måneder.</p> <p>Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6, jf. § 10 gjelder for komiteens medlemmer. Bedømmelseskomiteen skal normalt settes</p>	<p>senest tre uker før disputas, jf. § 18.2.</p> <p><i>§ 13.2 Behandling av søknaden</i></p> <p>Fakultetet behandler søknad om å få avhandlingen bedømt. Søknad som ikke fyller kravene i § 13.1 skal avvises.</p> <p>§ 14 Oppnevning av bedømmelseskomité</p> <p>Når fakultetet har godkjent søknad om å få avhandlingen bedømt, oppnevner fakultetet selv en sakkyndig komité på minst tre medlemmer som skal bedømme avhandlingen, prøveforelesningen og disputasen. Fakultetet fastsetter samtidig en frist for når innstillingen skal foreligge. Fristen skal normalt ikke overstige tre (3) måneder.</p> <p>Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6, jf. § 10 gjelder for komiteens medlemmer. Komiteens sammensetning bør være klarlagt ved innleveringstidspunkt. Bedømmelseskomiteen</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>begrunnes særskilt fra instituttet dersom dette ikke lar seg gjøre. Komiteens medlem fra det underrepresenterte kjønn skal normalt ikke være administrator for komiteen. Medlemmene skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse. Habilitetsreglene i Forvaltningslovens §§ 6 flg. gjelder for komiteens medlemmer, jf lovens § 10. Doktoranden orienteres om komiteens sammensetning.</p> <p>Endret ved vedtak i Styret 27.02.08.</p>	<p>sammen slik at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • begge kjønn er representert • minst to av medlemmene er uten tilknytning til NTNU • minst ett av medlemmene har hovedstilling ved en utenlandsk institusjon • alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse <p>Dersom kriteriene fravikes, skal dette begrunnes særskilt.</p> <p>Instituttet som avhandlingens tema faller inn under fremmer forslag om bedømmelseskomiteé. Komiteens sammensetning skal begrunnes med hensyn til hvordan den samlet dekker avhandlingens fagfelt. Fakultetet utpeker en administrator blant komiteens medlemmer eller i tillegg til komiteens medlemmer.</p> <p>Fakultetet kan, ved frafall, oppnevne et settemedlem til bedømmelseskomiteen.</p> <p>Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité og har anledning til å innlevere skriftlige merknader, senest innen én uke etter at forslaget til sammensetning er gjort kjent for kandidaten.</p> <p>§ 7 Bedømmelseskomiteens arbeid <i>§ 7.1 Innhenting av supplerende opplysninger</i> Fakultetet skal sørge for at komiteens medlemmer mottar NTNUs "Veiledning om bedømmelse av norske doktorgrader".</p>	<p>skal normalt settes sammen slik at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • begge kjønn er representert • minst to av medlemmene er uten tilknytning til NTNU • minst ett av medlemmene har hovedstilling ved en utenlandsk institusjon • alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse <p>Dersom kriteriene fravikes, skal dette begrunnes særskilt.</p> <p>§ 15 Bedømmelseskomiteens arbeid <i>§ 15.1 Innhenting av supplerende opplysninger</i> Fakultetet skal sørge for at komiteens medlemmer mottar NTNUs "Veiledning om bedømmelse av norske doktorgrader".</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>§ 7 Komiteens innstilling og behandlingen av innstillingen</p> <p>Komiteen avgir, innen en frist fastsatt av fakultetet, en begrunnet innstilling, eventuelt vedlagt individuelle uttalelser, om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for doktorgraden. Dissenser skal begrunnes. Komiteen kan kreve</p>	<p>Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.</p> <p><i>§ 7.2 Omarbeiding av innlevert avhandling</i></p> <p>Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av den innleverte avhandlingen og eventuelt tilleggsmateriale, jf. § 7.1, anbefale at fakultetet gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal gi en konkret oversikt i skriftlig form over hva kandidaten må omarbeide.</p> <p>Tillater fakultetet en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som normalt ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling. Fakultets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av kandidaten.</p> <p>Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.</p> <p><i>§ 7.3 Bedømmelseskomiteens innstilling</i></p> <p>Bedømmelseskomiteen avgir innstilling om arbeidet er verdig til å forsvares for dr.philos.-graden. Innstilling og eventuelle dissenser skal begrunnes.</p>	<p>Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt ph.d.-kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon. [...]</p> <p><i>§ 15.2 Omarbeiding av innlevert avhandling</i></p> <p>Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av den innleverte avhandlingen og eventuelt tilleggsmateriale, jf. § 15.1, anbefale at fakultetet gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal gi en konkret oversikt i skriftlig form over hva kandidaten må omarbeide.</p> <p>Tillater fakultetet en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som normalt ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling. Fakultets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten.</p> <p>Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.</p> <p><i>§ 15.3 Bedømmelseskomiteens innstilling</i></p> <p>Bedømmelseskomiteen avgir innstilling om arbeidet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Innstilling og eventuelle dissenser skal begrunnes.</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>framlagt doktorandens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle dissenser og individuelle uttalelser tilstiles fakultetet og skal så snart som mulig oversendes doktoranden, som gis en frist på minimum en uke til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.</p> <p>Dersom doktorandens merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet fatter realitetsvedtak i saken.</p>	<p>Bedømmelseskomiteens innstilling bør foreligge innen tre (3) måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen. Anbefaler komiteen omarbeiding av avhandlingen og fakultetet tillater dette, løper ny frist fra den dato avhandlingen leveres på nytt.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling oversendes fakultetet, som forelegger denne for kandidaten. Kandidaten gis en frist på ti (10) arbeidsdager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen. Hvis kandidaten ikke ønsker å fremme merknader, skal fakultetet snarest underrettes skriftlig om dette.</p> <p>Kandidatens eventuelle merknader skal sendes fakultetet. Fakultetet fatter vedtak i saken i samsvar med § 8.</p> <p><i>§ 7.4 Retting av formelle feil i avhandlingen</i> Kandidaten har anledning til å rette formelle feil i avhandlingen etter innlevering. Kandidaten må da utarbeide en fullstendig oversikt over de feil (errata) som ønskes rettet og sende denne inn senest fire (4) uker før komiteens frist for avlevering av innstilling. Retting av formelle feil kan bare skje én gang.</p> <p>§ 8 Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling</p>	<p>Bedømmelseskomiteens innstilling bør foreligge senest innen tre (3) måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen. Anbefaler komiteen omarbeiding av avhandlingen og fakultetet tillater dette, løper ny frist fra den dato avhandlingen leveres på nytt.</p> <p>Bedømmelseskomiteens innstilling oversendes fakultetet, som forelegger denne for ph.d.-kandidaten. Kandidaten gis en frist på ti (10) arbeidsdager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen. Hvis kandidaten ikke ønsker å fremme merknader, skal fakultetet snarest underrettes skriftlig om dette.</p> <p>Ph.d.-kandidatens eventuelle merknader skal sendes fakultetet. Fakultetet fatter vedtak i saken i samsvar med § 16.</p> <p><i>§ 15.4 Retting av formelle feil i avhandlingen</i> Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for ph.d.-graden.</p> <p>Ph.d.-kandidaten har anledning til å rette formelle feil i avhandlingen etter innlevering. Kandidaten må da utarbeide en fullstendig oversikt over de feil (errata) som ønskes rettet og sende denne inn senest fire (4) uker før komiteens frist for avlevering av innstilling. Retting av formelle feil kan bare skje én gang.</p> <p>§ 16 Fakultetets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultetet. Doktoranden underrettes om resultatet av behandlingen.</p>	<p>Fakultetet fatter, på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling, vedtak om dr.philos.-avhandlingen er verdig til å forsvares.</p> <p><i>Enstemmig innstilling</i> Dersom komiteen avgir enstemmig innstilling og fakultetet finner å legge den enstemmige innstillingen til grunn for sitt vedtak, fatter fakultetet selv vedtak i samsvar med den enstemmige innstillingen.</p> <p>Dersom fakultetet finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens enstemmige innstilling skal legges til grunn, skal fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader.</p> <p>Fakultetet fatter vedtak i saken på grunnlag av innstillingen og de innhentede uttalelsene.</p> <p><i>Delt innstilling</i> Dersom komiteen avgir delt innstilling og fakultetet finner å legge flertallets uttalelser til grunn for sitt vedtak, fatter fakultetet vedtak i samsvar med flertallets innstilling. Dersom komiteen avgir delt innstilling og fakultetet vurderer å legge mindretallets uttalelser til grunn for sitt vedtak, kan fakultetet søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller</p>	<p>Fakultetet fatter, på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling, vedtak om ph.d.-avhandlingen er verdig til å forsvares.</p> <p><i>Enstemmig innstilling</i> Dersom komiteen avgir enstemmig innstilling og fakultetet finner å legge den enstemmige innstillingen til grunn for sitt vedtak, fatter fakultetet selv vedtak i samsvar med den enstemmige innstillingen.</p> <p>Dersom fakultetet finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens enstemmige innstilling skal legges til grunn, skal fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges ph.d.-kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader.</p> <p>Fakultetet fatter vedtak i saken på grunnlag av innstillingen og de innhentede uttalelsene.</p> <p><i>Delt innstilling</i> Dersom komiteen avgir delt innstilling og fakultetet finner å legge flertallets uttalelser til grunn for sitt vedtak, fatter fakultetet vedtak i samsvar med flertallets innstilling. Dersom komiteen avgir delt innstilling og fakultetet vurderer å legge mindretallets uttalelser til grunn for sitt vedtak, kan fakultetet søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>[Jf. § 5: Dersom avhandlingen godkjennes til disputas leveres ytterligere 100 eksemplarer. Sammen med avhandlingen leveres et kortfattet sammendrag som kan tjene som pressemelding. Avhandlingen skal være mangfoldiggjort og offentlig tilgjengelig senest en måned før disputasen holdes.]</p>	<p>oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader. Dersom begge de nye sakkyndige slutter seg til flertallets innstilling i den opprinnelige komitéinnstillingen, skal denne innstillingen følges.</p> <p>Kandidaten skal underrettes om utfallet etter behandling av uttalelser fra nye sakkyndige.</p> <p>§ 9 Ny innlevering</p> <p>En dr.philos.-avhandling som ikke er funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i omarbeidet utgave først seks (6) måneder etter at fakultetet har fattet sitt vedtak. Fakultetet oppnevner da en ny bedømmelseskomite, der minst ett av medlemmene fra den opprinnelige komiteen bør gjenoppnevnes. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.</p> <p>Kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt og ikke blitt funnet verdig til å forsvares.</p> <p>§ 10 Offentliggjøring av avhandlingen</p> <p><i>§ 10.1 Krav til den trykte avhandlingen</i></p> <p>Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal kandidaten levere den trykte avhandlingen til fakultetet i godkjent format og i henhold til NTNUs bestemmelser, i det antallet fakultetet har bestemt.</p>	<p>oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges ph.d.-kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader. Dersom begge de nye sakkyndige slutter seg til flertallets innstilling i den opprinnelige komitéinnstillingen, skal denne innstillingen følges.</p> <p>Kandidaten skal underrettes om utfallet etter behandling av uttalelser fra nye sakkyndige.</p> <p>§ 17 Ny innlevering</p> <p>En ph.d.-avhandling som ikke er funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i omarbeidet utgave først seks (6) måneder etter at fakultetet har fattet sitt vedtak. Fakultetet oppnevner da en ny bedømmelseskomite, der minst ett av medlemmene fra den opprinnelige komiteen bør gjenoppnevnes. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.</p> <p>Ph.d.-kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt og ikke blitt funnet verdig til å forsvares.</p> <p>§ 18 Offentliggjøring av avhandlingen</p> <p><i>§ 18.1 Krav til den trykte avhandlingen</i></p> <p>Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal ph.d.-kandidaten levere den trykte avhandlingen til fakultetet i godkjent format og i henhold til NTNUs bestemmelser, i det antallet fakultetet har bestemt.</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
	<p>Kandidaten skal levere fakultetet et kortfattet sammendrag av avhandlingen på engelsk og norsk. Dersom avhandlingen hverken er skrevet på engelsk eller norsk, skal det i tillegg leveres et sammendrag på avhandlingens språk. Både avhandlingen og sammendraget skal gjøres offentlig tilgjengelig, og fakultetet har ansvar for at dette skjer.</p> <p><i>§ 10.2 Offentliggjøring</i> Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig senest tre (3) uker før dato for offentlig forsvar. Avhandlingen gjøres tilgjengelig i den form den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt etter omarbeiding på grunnlag av komiteens foreløpige kommentarer, jf. § 7.2.</p> <p>Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en dr.philos.-avhandling.</p> <p>Ved publisering av avhandlingen skal kandidaten følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner.</p>	<p>Ph.d.-kandidaten skal levere fakultetet et kortfattet sammendrag av avhandlingen på engelsk og norsk. Dersom avhandlingen hverken er skrevet på engelsk eller norsk, skal det i tillegg leveres et sammendrag på avhandlingens språk. Både avhandlingen og sammendraget skal, gjøres offentlig tilgjengelig og fakultetet har ansvar for at dette skjer.</p> <p><i>§18.2 Offentliggjøring</i> Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig senest tre (3) uker før dato for offentlig forsvar. Avhandlingen gjøres tilgjengelig i den form den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt etter omarbeiding på grunnlag av komiteens foreløpige kommentarer, jf. § 15.2.</p> <p>Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en doktorgradsavhandling med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring. Slik utsettelse kan finne sted for at institusjonen og eventuelt ekstern part som helt eller delvis har finansiert ph.d.-utdanningen, skal kunne ta stilling til eventuell patentering. Ekstern part kan ikke stille krav om at hele eller deler av ph.d.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres, jf. § 5.5.</p> <p>Ved publisering av avhandlingen skal kandidater følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis som adresse i en publikasjon dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for en forfatters medvirkning til det</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>§ 8 Prøveforelesninger og disputas</p> <p>Dersom arbeidet finnes verdig til å forsvares for doktorgraden, skal doktoranden holde to offentlige prøveforelesninger, en over et selvvalgt emne og en over et oppgitt emne. Doktoranden meddeler tittel på prøveforelesning over selvvalgt emne til fakultetet 1 måned før disputasen. Emne for prøveforelesning over oppgitt emne bestemmes av bedømmelseskomiteen og kunngjøres for doktoranden 14 dager før forelesningen. Disputasen skal normalt avholdes innen seks måneder etter at avhandlingen er innlevert til bedømmelse. Prøveforelesningene skal holdes før disputasen.</p> <p>Forelesninger og disputas skal skje på det språket som avhandlingen er skrevet på, eller et annet språk som er tillatt i henhold til reglementet.</p> <p>Bedømmelseskomiteen vurderer prøveforelesningene, som skal finnes tilfredsstillende. Finner bedømmelseskomiteen prøveforelesningene tilfredsstillende, skal doktoranden forsvare doktorgradsarbeidet i disputas.</p>	<p>§ 11 Prøveforelesninger og disputas</p> <p>Dersom arbeidet finnes verdig til å forsvares for doktorgraden, skal kandidaten holde to offentlige prøveforelesninger, én over et selvvalgt emne og én over et oppgitt emne. Kandidaten meddeler tittel på prøveforelesning over selvvalgt emne til fakultetet fire (4) uker før disputasen. Emne for prøveforelesning over oppgitt emne bestemmes av bedømmelseskomiteen og kunngjøres for kandidaten ti (10) arbeidsdager før forelesningen. Oppgitt emne skal ikke stå i direkte forbindelse med temaet for avhandlingen.</p> <p>Disputasen skal normalt avholdes innen seks (6) måneder etter at avhandlingen er innlevert til bedømmelse. Prøveforelesningene skal være bestått før disputasen holdes.</p> <p>Forelesninger og disputas skal skje på det språket som avhandlingen er skrevet på, med mindre fakultetet godkjenner et annet språk.</p> <p>Bedømmelseskomiteen avgjør om prøveforelesningene er bestått eller ikke bestått. Det skal begrunnes dersom prøveforelesningene underkjennes. Finner bedømmelseskomiteen prøveforelesningene tilfredsstillende, skal kandidaten forsvare doktorgradsarbeidet i disputas.</p>	<p>publiserte arbeidet. Samme forfatter skal oppgi også andre institusjoner som adresse dersom disse i hvert enkelt tilfelle tilfredsstillende kravet til medvirkning.</p> <p>§ 19 Doktorgradsprøve</p> <p><i>§ 19.1 Prøveforelesning</i></p> <p>Før disputas kan finne sted, jf. § 15, skal ph.d.-kandidaten forelese. Prøveforelesningen er en selvstendig del av doktorgradsprøven og skal være over oppgitt emne. Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon.</p> <p>Bedømmelseskomiteen oppgir emne for prøveforelesning og forestår selv vurderingen. Tittel for prøveforelesning kunngjøres for ph.d.-kandidaten ti (10) arbeidsdager før forelesningen. Emnet for forelesningen skal ikke stå i direkte forbindelse med temaet for avhandlingen.</p> <p>Prøveforelesningen skal skje på avhandlingsspråket, med mindre fakultetet godkjenner et annet språk.</p> <p>Bedømmelseskomiteen avgjør om prøveforelesningen er bestått eller ikke bestått. Det skal begrunnes dersom prøveforelesningen underkjennes.</p> <p>Prøveforelesningen skal være bestått før disputas kan avholdes.</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>Disputasen skal være offentlig. Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og utpekes av fakultetet eller av komiteen selv. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komiteen.</p> <p>Disputasen ledes av dekanus eller den denne bemyndiger. Den som leder disputasen, gjør kort rede for innleveringen og bedømmelsen av avhandlingen og for prøveforelesningene og bedømmelsen av disse. Deretter gjør doktoranden rede for hensikten med og resultatene av den vitenskapelige undersøkelsen.</p> <p>Førsteopponent innleder diskusjonen og annen opponent avslutter disputasen. Øvrige tilstedeværende som ønsker å delta i drøftingen, må under disputasen gi melding om dette til disputasens leder innen et tidspunkt som denne fastsetter og kunngjør ved åpningen av disputasen.</p> <p>Etter disputasen sender bedømmelseskomiteen en innberetning til fakultetet der den gjør rede for hvordan den har vurdert prøveforelesningene og forsvaret av avhandlingen. Innberetningen skal konkludere med om prøvene samlet sett er godkjent/ikke godkjent.</p>	<p>Disputasen skal være offentlig. Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og utpekes av fakultetet.</p> <p>Disputasen ledes av dekanus eller den fakultetet bemyndiger. Den som leder disputasen, gjør kort rede for innleveringen og bedømmelsen av avhandlingen og for prøveforelesningene og bedømmelsen av disse. Deretter gjør kandidaten rede for hensikten med og resultatene av den vitenskapelige undersøkelsen.</p> <p>Førsteopponent innleder diskusjonen og annen opponent avslutter disputasen. Øvrige tilstedeværende som ønsker å delta i drøftingen (ex auditorio), må under disputasen gi melding om dette til disputasens leder innen et tidspunkt som denne fastsetter og kunngjør ved åpningen av disputasen.</p> <p>Etter disputasen sender bedømmelseskomiteen en innberetning til fakultetet der den gjør rede for hvordan den har vurdert prøveforelesningene og forsvaret av avhandlingen. Innberetningen skal konkludere med om prøvene samlet sett er godkjent eller ikke godkjent.</p>	<p>§ 19.2 Offentlig forsvar av avhandlingen (disputas) [...] Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomiteen og utpekes av fakultetet.</p> <p>Det offentlige forsvaret ledes av dekanus eller den fakultetet bemyndiger. Den som leder disputasen, gjør kort rede for innleveringen og bedømmelsen av avhandlingen. Deretter redegjør ph.d.-kandidaten for hensikten med og resultatene av den vitenskapelige undersøkelsen.</p> <p>Førsteopponenten innleder og andreopponenten avslutter opposisjonen. Øvrige tilstedeværende som ønsker å delta i drøftingen (ex auditorio), må gi melding om dette til disputasens leder innen det tidspunkt denne fastsetter og kunngjør ved åpningen av disputasen.</p> <p>Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet der den gjør rede for hvordan den har vurdert forsvaret av avhandlingen. Innstillingen skal vurdere avhandlingens nivå i forhold til internasjonal standard i faget, og konkludere med om disputasen bør bli godkjent eller ikke godkjent.</p> <p>§ 20 Godkjenning av doktorgradsprøve Fakultetet selv fatter vedtak om godkjenning av doktorgradsprøven på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling.</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>Hvis prøveforelesningene og/eller disputasen ikke godkjennes, kan ny prøve først avlegges seks måneder etter disputasen. Så vidt mulig skal de nye prøvene vurderes av den opprinnelige bedømmelseskomiteen.</p> <p>§ 9 Kreering og diplom</p> <p>På grunnlag av innberetning fra bedømmelseskomiteen om at prøveforelesningene og disputasen er godkjent, kreerer fakultetet, doktoranden til doktor.</p> <p>Doktorgradsdiplom utferdiges av institusjonen. På diplommet skal tittelen på avhandlingen føres opp sammen med opplysninger om hvilket fagområde doktorgraden er avlagt innenfor.</p>	<p>Dersom bedømmelseskomiteen ikke godkjenner prøveforelesningene, må det avholdes nye prøveforelesninger. Nye prøveforelesninger må holdes over nye emner og ikke senere enn seks (6) måneder etter første forsøk. Nye prøveforelesninger kan bare holdes én gang. Forelesningene bedømmes så vidt mulig av den samme komité som den opprinnelige, dersom ikke fakultetet har bestemt noe annet.</p> <p>Dersom fakultetet ikke godkjenner disputasen, kan kandidaten forsvare avhandlingen på nytt én gang. Fakultetet fastsetter tidspunkt for ny disputas. Disputasen bedømmes så vidt mulig av den samme komité som den opprinnelige.</p> <p>§ 12 Kreering, vitnemål og diplom</p> <p>På grunnlag av innberetning fra bedømmelseskomiteen om at prøveforelesningene og disputasen er godkjent, kreerer fakultetet kandidaten til doctor philosophiae og utsteder vitnemål.</p> <p>Doktorgradsdiplom utferdiges av institusjonen. På diplommet skal tittelen på avhandlingen føres opp sammen med opplysninger om hvilket fagområde doktorgraden er avlagt innenfor.</p>	<p>Dersom bedømmelseskomiteen ikke godkjenner prøveforelesningen, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn seks (6) måneder etter første forsøk. Ny prøveforelesning kan bare holdes én gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komité som den opprinnelige, dersom ikke fakultetet har bestemt noe annet.</p> <p>Dersom fakultetet ikke godkjenner disputasen, kan ph.d.-kandidaten forsvare avhandlingen på nytt én gang. Fakultetet fastsetter tidspunkt for ny disputas. Disputasen bedømmes så vidt mulig av den samme komité som den opprinnelige.</p> <p>§ 21 Kreering og vitnemål</p> <p>På grunnlag av godkjent opplæringsdel, vitenskapelig avhandling og doktorgradsprøve, kreerer fakultetet kandidaten til philosophiae doctor og utsteder vitnemål. Vitnemål for kandidater som har gjennomført et tverrfakultært ph.d.-program, utstedes av vertsfakultetet.</p> <p>I vitnemålet skal det gis opplysninger om den faglige opplæringen kandidaten har deltatt i, tittel på avhandlingen, emne for prøveforelesning og veiledere. Vitnemålet underskrives av dekanus.</p> <p>I tillegg til vitnemålet fra fakultetet, får doktoren et doktorgradsdiplom underskrevet av rektor og dekanus.</p>

Eksisterende Dr. philos.-forskrift	Forslag revidert Dr. philos.-forskrift	Ph.d.-forskriften (parallele bestemmelser)
<p>§ 10 Klage Avslag på søknad om adgang til bedømmelse etter § 2, eller nekting av godkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar etter §§ 7 og 8, kan påklages etter reglene i Forvaltningsloven §§ 28 flg.</p> <p>Grunngitt klage sendes fakultetet. Fakultetet kan oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. I motsatt fall sendes klagen til Styret til avgjørelse. Klageinstansen kan prøve alle sider ved det påklagede vedtak.</p> <p>Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes et utvalg eller enkeltpersoner til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.</p> <p>§ 11 Ikrafttredelse Forskriften trer i kraft straks.</p>	<p>§ 13 Klage Avslag på søknad om å få avhandlingen bedømt og vedtak om ikke godkjent avhandling, prøveforelesninger eller disputas kan påklages etter reglene i forvaltningslovens §§ 28 flg.</p> <p>Grunngitt klage sendes fakultetet. Fakultetet kan oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis fakultetet ikke tar klagen til følge, sendes klagen til NTNUs sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klageinstansen kan prøve alle sider ved det påklagede vedtak.</p> <p>Dersom fakultetet eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes enkeltpersoner eller et utvalg til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.</p> <p>§ 14 Ikrafttredelse Forskriften trer i kraft straks.</p>	<p><i>§ 23.3 Klage over avslag på søknad om bedømmelse, ikke godkjent avhandling, prøveforelesning eller forsvar</i> Avslag på søknad om å få avhandlingen bedømt og vedtak om ikke godkjent avhandling, prøveforelesning eller forsvar kan påklages etter reglene i forvaltningslovens §§ 28 flg.</p> <p>Grunngitt klage sendes fakultetet. Fakultetet kan oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis fakultetet ikke tar klagen til følge, sendes klagen til NTNUs sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klageinstansen kan prøve alle sider ved det påklagede vedtak.</p> <p>Dersom fakultetet eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes enkeltpersoner eller et utvalg til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.</p> <p>§ 25 Ikrafttredelse Forskriften trer i kraft fra og med 1. august 2012. [...]</p>

Notat

Til: Rektor

Kopi til:

Fra: Det humanistiske fakultet

Revisjon av NTNUs dr.philos.-forskrift - Svar på høring fra HF

Det humanistiske fakultet viser til forslag til ny dr.philos.-forskrift ved NTNU som ble sendt til høring 24.04.2013. Fakultetet slutter seg til innholdet i forslaget, som i det store og det hele er likt det forslaget som HF i utgangspunktet oversendte rektor. Fakultetet har kun noen redaksjonelle kommentarer:

Det er en referansefeil i § 3, fjerde ledd som følge av en feil i tredje ledd. I tredje ledd henger to avsnitt sammen uten mellomrom mellom avsnittene, slik at det ser ut som ett ledd:

Til bedømmelse som enkeltarbeid kan ikke antas arbeid som har vært godtatt som master- eller hovedoppgave, eller som magister- eller lisensiatavhandling, eller som er belønnet med medalje for besvarelse av en av universitetets prisoppgaver, med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider.

Flere mindre arbeider kan godkjennes som deler av doktorgradsavhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides en innledning (kappe) som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.

Avsnittene bør skilles med mellomrom mellom linje 4 og 5 slik at referansen i det påfølgende leddet blir riktig, dvs. det blir da riktig at det refereres til fjerde ledd.

En tilsvarende feil er i § 6, fjerde ledd. Her henger to avsnitt sammen uten mellomrom (mellom første og andre linje):

Fakultetet kan, ved frafall, oppnevne et settemedlem til bedømmelseskomiteen.

Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité og har anledning til å innlevere skriftlige merknader, senest innen én uke etter at forslaget til sammensetning er gjort kjent for kandidaten.

Avsnittene bør skilles med mellomrom.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@hf.ntnu.no http://www.ntnu.no	Bygg 2, nivå 5, Dragvoll	+47 73 59 65 95 Telefaks +47 73 59 10 30	Vemund Warud Tlf: +47 73 59 67 10

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

For resten av dokumentet antar fakultetet at det blir lest korrektur. Vi kan fort nevne følgende feil:

§ 7.3, første ledd: Det er mellomrom og linjeskift mellom *dr.* og *philos.-graden*.

§ 9, første ledd: Leddet begynner med mellomrom mellom *dr.* og *philos.-avhandling*.

§ 10.1, andre ledd: Kommafeil i siste setning.

Notat

Til: Rektor

Kopi til: Instituttene, Utvalg for forskning og forskerutdanning

Fra: Prodekanus for forskning

Signatur:

Høringsuttalelse vedrørende revisjon av NTNUs dr.philos.-forskrift

Fakultetet har drøftet forslag til revidering av NTNUs dr. philos.

Fakultetet slutter seg til at NTNUs dr.philos.-forskrift revideres. Med utgangspunkt i notat av 24.04.2013 har fakultetet følgende spørsmål og merknader til forelagt forslag.

Vi registrerer at anbefalt forskrift fra 1996 fra Universitets- og høgskolerådet danner utgangspunkt for NTNUs forslag til forskrift. Mye er endret siden 1996 spesielt av betydning for § 2 og §10.

1. Er det tilstrekkelig klargjort hva som menes med et "høyt nivå" hva angår vitenskapelig kvalitet? (cf. §§ 1, 3, 7.2).

Det framgår i §3 at "Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid på høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering og metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform." Vi anser dette som en tilstrekkelig beskrivelse av den krevde vitenskapelige kvalitet. Det gir og nyansering mot kravene for ph.d.

Videre står det i forslag til forskrift at: "Avhandlingen skal bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur."

Fakultetet anbefaler at det i tillegg uttrykkes en forventning om / stilles krav til at forskningsarbeidet i avhandlingen eller deler av dette er publisert i fagtidsskrift/journal med peer review ordning og som er anerkjent for å holde et meget høyt faglig/vitenskapelig nivå (underforstått nivå to publikasjoner), eksempelvis med en formulering som: "Hele eller deler av arbeidet bør fortrinnsvis være publisert i ...". Dette vil gi en indikasjon av forventet nivå på arbeidet. Videre vil det støtte Fakultetet i sin forhåndsvurdering av arbeidet før en komite oppnevnes, jfr. nedenstående.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
Sem Sælandsvei 5	E-post:	Sem Sælandsvei 5	+ 47 73 59 42 02	Harald Lenschow
7491 Trondheim	postmottak@ime.ntnu.no	Gløshaugen	Telefaks	
	http://www.ime.ntnu.no		+ 47 73 59 36 28	Tlf: + 47 +73 73 59 34 49

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse

I forslaget til ny forskrift er det tatt inn §7.2 fra ph.d. forskriften. Intensjonen med denne paragrafen i ph.d. forskriften er, så langt vi oppfatter det, å sørge for at en avhandling som ikke fullt ut møter ph.d. gradens krav ved innlevering likevel skal kunne forsvares. Vi mener at det gir et meget dårlig signal om forventet nivå på den innleverte dr. philos. avhandling at denne formuleringen tas inn fra ph.d. forskriften. Fakultetet ønsker at **§7.2 Omarbeiding av innlevert avhandling** fjernes som en mulighet for kandidaten og at denne paragrafen fjernes fra forskriften.

2. Er det godt nok definert hvem som har rett til å innlevere en avhandling for vurdering? (cf. § 2).

§2 3. ledd bør presiseres. Spesielt siste setning "eller dersom søkeren har oppholdstillatelse i Norge" åpner opp for at andelen som får rett til å fremstille seg for prøven øker dramatisk. Det vil f.eks. gjelde EU og EØS-borgere.

3. Er fakultetets rett til å avvise en avhandling tilstrekkelig ivaretatt?

Er det behov for å forsterke grunnlaget for avvisning av innleverte avhandlinger (cf. §5)?

Fakultetet ser det som ønskelig å foreta en grundig forhåndsvurdering av innleverte avhandlinger før det oppnevnes en komite. Dette er nødvendig for å etablere en komite med spisskompetanse innen avhandlingens område. Vi vil med dette også unngå å belaste våre internasjonale partnere med "marginale" avhandlinger, noe som vil være belastende for vårt omdømme. Vi vil også gjennom en slik prosess kunne gi forfatteren tilbakemeldinger av den art som er beskrevet i §7.2 dersom vi anser at avhandlingen har potensiale, men ikke tilstrekkelig kvalitet.

Generelt, ønsker ikke Fakultetet å motta "marginale" avhandlinger da dette vil kreve betydelig ressursbruk. Nivåkravet bør derfor være meget tydelig, jfr. punkt 1 over.

På denne bakgrunn synes det tjenlig å forsterke grunnlaget for avvisning av innleverte avhandlinger til for eksempel å omfatte:

- a. mangelfullt vitenskapelig nivå
- b. avhandlingen faller utenfor fakultetets/NTNUs aktive forskningsområder
- c. avhandlingen blir innlevert på et språk hvor fakultetet selv ikke er kompetent til å kunne foreta en vurdering av arbeidet og som det er vanskelig å finne adekvate komitemedlemmer som behersker. Se punkt 6.
- d. opphavet til det innleverte arbeidet ikke kan dokumenteres på en tilfredsstillende måte.

4. Ad §10.2 Offentliggjøring

- a) **Tid før disputas.** Fakultetet er av den oppfatning at tidspunkt for offentliggjøring bør opprettholdes som tidligere, dvs. minimum en måned før disputas. Siden arbeidet ikke har

vært underlagt institusjonens løpende oppfølging og kvalitetssikring bør offentligheten gis bedre mulighet til gjennomgang av arbeidet enn ved ph.d.

- b) **Form/medium** bør lette tilgjengeliggjøring internasjonalt. En elektronisk innlevering vil bidra positivt til en reell offentliggjøring.

Fakultetet ønsker at det åpnes for/kreves elektronisk innlevering på linje med arbeider innlevert til ph.d.

- c) **"Utsatt" offentliggjøring**

Fakultetet finner det ikke akseptabelt med utsatt offentliggjøring. Rettighetsspørsmål skal være avklart ved søknad om vurdering og innlevering av avhandling. NTNU bør ikke påta seg å ha ansvar for et dokument som skal holdes hemmelig når dette til og med skal kunne innleveres av personer uten tilknytning til NTNU. Vi vil kunne påstå å være ansvarlig for at hemmelighold brytes og gjennom det kunne pådra oss krav om økonomisk kompensasjon for tapte rettigheter.

- d) **Språk**

En offentliggjøring må innebære at avhandlingen reelt er tilgjengelig internasjonalt. Dette innebærer i dag, at avhandlingen må være skrevet på engelsk. Se punkt 6.

5. Frister for behandling av avhandlingen

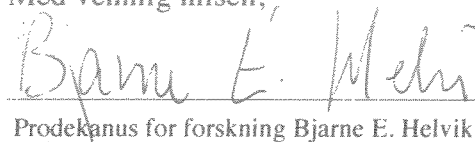
Arbeidet med forhåndsvurdering av en innlevert avhandling og oppnevning av en ev. komite er tids- og arbeidskrevende. Vi foreslår at fristen for dette settes til normalt tre måneder.

Fristen for komiteens arbeid bør være normalt tre måneder, som angitt i §6, ikke maksimalt tre måneder som angitt i §7.3.

6. Språk

Fakultetet ønsker at mht. språk at det i forskriften skal stå (§3 9. ledd): "Avhandlingen skal være skrevet på engelsk. Dersom det ønskes benyttet annet språk må det søkes om særskilt tillatelse til dette ved innlevering av avhandlingen."

Med vennlig hilsen,


Prodekanus for forskning Bjarne E. Helvik

Notat

Til:	Rektor
Kopi til:	Thor Bjørn Arlov
Fra:	Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi

Revisjon av NTNUs dr.philos.-forskrift - svar på høring fra IVT-fakultetet

IVT-fakultetet har mottatt og vurdert notat fra Rektor om høring i forbindelse med revisjon av NTNUs dr.philos.-forskrift. Fakultetet er positive til den foreslåtte revisjonen som gjør at dr.philos.-forskriften i størst mulig grad sammenfaller med den nye ph.d.-forskriften som trådte i kraft 1. august 2012. IVT-fakultetet har ingen ytterligere kommentarer til den reviderte dr.philos.-forskriften.

Det kan ellers nevnes at IVT-fakultetet har svært få innleveringer av dr.philos.-avhandlinger. I perioden 2007-2012 har vi kun hatt to innleverte dr.philos.-avhandlinger.

Med vennlig hilsen

Astrid Vigtil
Seksjonsleder

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@ivt.ntnu.no http://www.ntnu.no	Høgskoleringen 6, Geologibygget, Gløshaugen	+47 73 59 45 01 Telefaks +47 73 59 37 90	Heine Larsen Nersund Tlf: +47 73 59 37 32

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Notat

Til: Rektor v/Thor Bjørn Arlov

Kopi til:

Fra: Fakultet for naturvitenskap og teknologi

Høring – revisjon av NTNUs dr.philos.-forskrift.

NT fakultetet viser til Notat datert 2013-04-24 med invitasjon til å komme med høringsuttalelse på en foreslått revisjon av NTNUs dr.philos.-forskrift.

NT-fakultetet behandlet saken i fakultetets forskningsutvalg (FU) 2013-05-15, hvor FU ga sin tilslutning til den foreliggende revisjonen.

NT-fakultetet har derfor ingen ytterligere kommentarer eller innspill til den reviderte versjonen av NTNUs dr.philos.-forskrift.

Med vennlig hilsen



Åse Krøkje
Prodekan forskning

Postadresse

7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880

E-post:
postmottak@nt.ntnu.no
<http://www.ntnu.no>

Besøksadresse

Realfagbygget
Høgskoleringen 5

Telefon**Telefaks****Saksbehandler**

Bjørn Steinar Tanem

Tlf: +47 73 59 38 09

Notat

Til: Rektor

Kopi til:

Fra: Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur

Revisjon av NTNUs dr.philos.-forskrift - svar på høring fra SVT-fakultetet

Vi viser til høringssak fra Rektor av 24.04.13. Fakultetet stiller seg positive til en oppdatering av dagens dr.philos.-forskrift, og er enig i at det bør være større overenstemmelse mellom dr.philos.-forskriften og den nye ph.d.-forskriften.

Generelt synes vi utkastet til revidert dr.philos.-forskrift for NTNU er godt, selv om ny forskrift blir noe mer omfattende enn den gamle. Vi mener de endringene som er foreslått representerer forbedringer i forhold til gjeldende forskrift, og vi har derfor kun enkelte merknader til Rektors foreslåtte revisjon av dr.philos.-forskrift:

§ 3 Avhandlingen

Fakultetet mener det er viktig å få presisert at avhandlinger ikke kan bedømmes ved flere læresteder, som foreslått i paragrafens 6. og 7. ledd. Det har vært tilfeller hvor en avhandling som har blitt avvist ved NTNU, har blitt levert inn for vurdering på nytt ved et annet lærested (både norsk og utenlandsk), og en slik presisering vil kunne forhindre slike uheldige tilfeller.

§6 Oppnevning av bedømmelseskomité

I paragrafens 1. ledd bør ordet «prøveforelesningen» endres til «prøveforelesningene», da det for dr.philos.-graden arrangeres to prøveforelesninger.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@svt.ntnu.no http://www.ntnu.no	Bygg 1, nivå 4, NTNU Dragvoll	+47 73 59 19 00 Telefaks +47 73 59 19 01	Siw Katrin Berg Tlf: +47 73 59 66 10

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Fakultetet har ingen øvrige kommentarer til de foreslåtte endringene, og slutter seg til Rektors forslag til revidert dr.philos.-forskrift

Med vennlig hilsen

Åse Berg
seksjonsleder