
Notat

Til: Fakultetsstyret

Kopi til:

Fra: Dekanus

Signatur:

Endring av instituttstrukturen ved Det humanistiske fakultet

Forslag til vedtak:

«1.

.Fakultetsstyret slutter seg i hovedsak til de vurderinger Dekanus har gjort, og ber NTNUs styre om å vedta følgende organisering av Det humanistiske fakultet:

Fakultetet skal være organisert i fem institutter (betegnelse på de nye instituttene er foreløpige):

- Institutt for kunst- og medievitenskap
- Institutt for musikk
- Institutt for språk og litteratur
- Institutt for arkeologi, historie og klassiske fag
- Institutt for filosofi, religionsvitenskap og tverrfaglige kulturstudier (fra 01.08.2017)

2.

I perioden 01.08.2013 - 01.08.2017 vil fakultetet ha seks institutter;

- Institutt for kunst- og medievitenskap
- Institutt for musikk
- Institutt for språk og litteratur
- Institutt for arkeologi, historie og klassiske fag
- Institutt for filosofi og religionsvitenskap
- Institutt for tverrfaglige kulturstudier

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	seniorrådgiver
7491 Trondheim	E-post: hf-fak@hf.ntnu.no	Bygg 2, nivå 5 Dragvoll	+ 47 73 59 65 95	Unni Rohnes
	http://www.hf.ntnu.no	7049 Trondheim	Telefaks + 47 73 59 10 30	Tlf: + 47 73596659

3.

Dekanus gis fullmakt til å fatte vedtak om endelig organisering av enkeltansatte eller mindre grupper av ansatte innenfor den vedtatte instituttstrukturen.

4.

Fakultetsstyret ber Dekanus om å sikre at det etableres gode medvirkningsordninger i instituttene.

5.

Fakultetsstyret ber Rektor om å bidra til at det gis muligheter for samlokalisering av de ansatte i de nye instituttene.»

1.

Bakgrunn for saken:

Fakultetsstyret behandlet i sak HFs 10/2009 revisjon av Strategi for Det humanistiske fakultet. I vedtakets pkt. 4 ber fakultetsstyret dekanus *vurdere om dagens organisering er den best mulige når det gjelder å støtte den faglige virksomheten ved fakultetet* i arbeidet med

- Å nå de målene som ble satt i fakultetet strategidokument; der vektlegges arbeidslivsrelevans, tverrfaglighet og eksellens
- Å realisere NTNUs strategi som krever spissing og konsentrasjon
- Å tilfredsstille kravene som NRF og EU setter til finansiering av forskningsprosjekter
 - o Samfunnsrelevans
 - o Forskere «organisert» i forskergrupper og forskernettverk

De viktigste begrunnelsene for å endre instituttstrukturen i retning av færre og større institutter er som følger:

- Styrke ledelses- og administrasjonsfunksjonene ved instituttene er nødvendig
 - o Større vekt på ulike ledelsesoppgaver i dagens styringsstruktur
 - Flere potensielle ledere i større institutter
 - o Større og mer robuste administrasjoner ved større institutter
- Møte humanioras utfordringer
 - o Nedgang i studenttilstrømmingen, og dermed svakere økonomi – større institutter har mer økonomisk handlingsrom
 - o Fakultetet ønsker så godt som mulig å opprettholde faglig bredde
 - Kompetanse må kunne anvendes smidig over studieprogramgrenser der det finnes faglig nærhet – lettest å få til innen ett og samme institutt

Fakultetet er under omstilling, og omstillingsberedskap og rasjonell ressursutnyttelse fram mot 2020 er overordnet viktig for at fakultetet skal kunne nå de mål og fylle de krav som er satt.

Dette er utfordringer som enklest kan møtes innenfor rammene av større institutter.

2.

Om prosessen fram mot vedtak om ny struktur:

a.

Statsbudsjettet 2010 (HF 09/2009) ble behandlet i samme møte som revisjon av fakultetsstrategien, og i den forbindelse ble det understreket at aktiviteten ved fakultetet var for høy i forhold til inntektsgrunnlaget og derfor måtte reduseres. Ettersom undervisningsaktiviteten er kostnadsdriveren i fakultetets virksomhet, var det nødvendig å redusere studietilbudet for å få budsjettet i balanse. Dekanus valgte i denne situasjonen å prioritere prosessen rundt reduksjon av studietilbudet foran spørsmålet om ny instituttstruktur. Sistnevnte sak ble følgelig reist første gang i instituttlederemøtet 15.03.2011, og deretter i møtet 24.05.2011.

På grunnlag av diskusjonene i instituttlederemøtene våren 2011 ble det så sendt ut et høringsnotat til instituttene med frist 31.08.2011. Åtte institutter samt medlemmene av den språkvitenskapelige gruppen som utarbeidet HF's SFF-søknad kom med innspill til høringsnotatet. Ingen av instituttene konkluderte med at instituttsammenslåing var ønskelig, selv om det ble pekt på at en sammenslåing kunne ha positive konsekvenser som f.eks. mer robuste administrasjoner.

Spørsmålet om instituttsammenslåing ble diskutert på nytt i instituttlederemøtet 19.06.2012. Dekanus slo her fast at hun valgte å videreføre forslaget om å redusere antall institutter ved fakultetet for å kunne etablere mer bærekraftige og robuste grunnenheter. Instituttlederne ble oppfordret til å diskutere saken innad i sine institutter.

b.

Dekanus la så fram et revidert forslag til ny instituttstruktur på instituttlederemøte i august, blant annet basert på diskusjonen i møtet i juni. Realisering av fakultetets mål og strategi samt det å møte utfordringene som fakultetet står overfor, ble trukket fram som hovedargumenter for større institutter.

Det reviderte forslaget omfattet 5 institutter som følger

- IKM (som før)
- IM (som før)
- KULT (som før)
- IFS, INL og ISK (et nytt språk- og litteraturinstitutt)
- FI, IAR og IHK (et nytt institutt innen fagområdet historie, religion, kultur- og idéfag)

I løpet av oktober/november gjennomførte fakultetsledelsen allmøter med alle de instituttene som var berørt av det forslaget til ny struktur som var lagt fram.

c.

05.11.2012 ble det som ledd i strukturprosessen sendt ut *en ny hørings sak* hvor fakultetsledelsen ønsket synspunkter både fra faglig og administrativt personale samt studenter. Frist for innspill ble satt til 29.11.

Følgende alternativer til ny instituttstruktur ble her lagt fram til drøfting:

A 4 institutter:

- IKM (som før)
- IM (som før)
- IFS, INL og ISK (ett nytt språk- og litteraturinstitutt)
- FI, IAR, IHK og KULT, sistnevnte implementeres fra 2017 (ett nytt institutt innen fagområdet historie, religion, kultur- og idéfag)

B 5 institutter:

- IKM (som før)
- IM (som før)
- IFS, INL og ISK (ett nytt språk- og litteraturinstitutt)
- IHK samt arkeologi
- FI, religionsvitenskap og KULT (sistnevnte implementeres fra 2017)

C 6 institutter:

- IKM (som før)
- IM (som før)
- IFS
- INL og ISK
- IHK samt arkeologi
- FI, religionsvitenskap og KULT (sistnevnte implementeres fra 2017)

De alternativene som her er listet opp omfatter altså instituttstrukturene innen to hovedområder

- *Språk og litteratur – med to alternativer*
 - o Ett felles institutt:
 - Institutt for språk og litteratur
 - o To institutter:
 - ISK + INL og IFS (evt. med fonetikk, swahili og lingvistikk)
- *Historie-, kultur og idéfag – med to alternativer*
 - o Ett felles institutt
 - Institutt for historisk-filosofiske studier IHK, IAR, FI og KULT fra 2017
 - o To institutter
 - Institutt for filosofi og religion samt KULT(fra 2017) + Institutt for historie, klassiske fag og arkeologi

Åtte av instituttene sendte inn sine høringsuttalelser, og disse ble lagt fram som grunnlag for en diskusjon om ny instituttstruktur på et instituttlederseminar som ble avholdt 10.- 11.12. Både uttalelsene og diskusjonen viste at det er ulike vurderinger blant instituttene og instituttlederne om denne saken. Uttalelsene er heller ikke komplette når det gjelder vurdering av de framlagte alternativene, noen av instituttene har kun uttalt seg om de forslag som berører eget institutt. Videre viser det seg i noen tilfelle å være ulike meninger mellom seksjoner, og mellom faglige og administrativt ansatte ved samme institutt.

Alternativer under instituttnivå

I tillegg til de alternativene som er lagt fram i høringen, er det også kommet et forslag hvor en del av de ansatte innen språklig kommunikasjon (AVS) ved ISK går til KULT istedenfor å gå til et stort institutt for språk og litteratur, eventuelt en sammenslutning av INL og ISK. Dette forslaget er begrunnet i at vitenskapsfaget anvendt språkvitenskap ligger i grenselandet mellom humaniora og samfunnsvitenskap. Fagets fokus ligger på språk som handling og som redskap for relasjonsskaping og identitetsdanning, og ikke på språk som system.

Så langt er det heller ikke avklart hvordan ansatte innen lingvistikk/fonetikk/swahili skal deles mellom IFS og INL/ISK ved eventuelt vedtak om å velge alternativ B eller C som ny struktur. Kompetansen som er bygd opp ved ISK har berøringspunkter/samarbeidsrelasjoner både til dagens INL og IFS.

Det forutsettes at vedtak knyttet til de alternativene som her er beskrevet, om nødvendig kan fattes av Dekanus.

d.

Kort oppsummering av høringsuttalelsene:

IKM	Alternativ C bør velges, ut fra en vurdering om at en struktur med institutter av noen lunde lik størrelse er den beste blant annet når det gjelder fakultetets slagkraft utad.
KULT	Ut fra vektlegging av frivillighet og nedenfra- initierte forslag når det gjelder instituttorganisering, foreslår instituttet primært at de ansatte ved AVS går til KULT, samt at en stort språk- og litteraturinstitutt etableres. Alternativt går KULT for alt A med utvikling av en fagorientert modell med robuste ordninger på nivå 4 og 5.
IAR	Instituttet ser ingen god løsning pr. dato, men foreslår primært en sammenslutning av IHK/KULT/REL/ARK/FIL, men forslaget punkt om at KULT først skal gå inn i et større institutt fra 2017 problematiseres ut fra merbelastningen ved hyppige omorganiseringer. Faggruppe for ARK går for sammenslutning med HIST (alt B eller C). Faggruppe for REL og KRL går i retning av Alt A. Administrasjonen går for en løsning hvor ARK går til IHK, og REL slås sammen med FIL (alt C). Det samme gjelder studentene som er opptatt av tilgjengelighet og identifisering.
IHK	IHK slutter seg til alt C (nesten enstemmig). Ved valg mellom alt C og status quo, var det

	nesten enstemmig støtte til status quo, dvs. at instituttet bevares slik det er i dag.
FIL	Instituttet ser ikke at det er lagt fram tilstrekkelige begrunnelser for at det er nødvendig med en sammenslåing av instituttet med andre institutter/deler av institutter. Viss sammenslåing vedtas, velger instituttet et alternativ med sammenslåing med REL, eventuelt også KULT på sikt - dvs. alt B eller C.
IFS	Instituttets flertall går for et stort institutt for språk og litteratur mens mindretallet går for en sammenslåing av INL og ISK mens IFS forblir eget institutt. Instituttet har også stilt noen betingelser for å gå inn i et stort institutt: <ul style="list-style-type: none"> - Oppbyggingen av kulturdisiplinen må videreføres - Fremmedspråkene skal ikke miste sin posisjon som formidlingsspråk - Samlokalisering er helt avgjørende for å lykkes - Det må iverksettes en prosess for å avklare dimensjonering og organisering av den administrative staben
INL	INL er splittet i synet på ny instituttstruktur, men flertallet går inn for en løsning hvor INL går sammen med ISK (alt C). Det er ulike meninger blant seksjonene – nordisk litteratur og halve seksjonen for nordisk språk ønsker å gå inn i et stort institutt (alt A) mens ALIT og den andre halvdel av seksjonen for nordisk språk ønsker INL/restene av ISK-løsningen. Studentene er opptatt av nærhet til de faglig ansatte, som de frykter vil forsvinne i et stort institutt og går derfor for alt. C. De administrativt ansatte er delt, men dersom det ikke skjer samlokalisering, velger de alle alt C.
ISK	Instituttet ønsker en løsning med et stort institutt for språk og litteratur, men hvor de fleste ansatte innen AVS (anvendt språkvitenskap) går til KULT. ISK har bevisst bygd opp samarbeid mellom sine fag, og ser dette best bevart innen rammene av et stort språk- og litteraturinstitutt. Instituttet er opptatt av samlokalisering av fagnære faggrupper på tvers av de gamle instituttene, dvs. for språk, litteratur og kultur. Administrasjonen går for ISK/INL-alternativet, dvs. alt C.
IM	Instituttet har ikke sendt inn høringsuttalelse

e.

*Fra diskusjonen i instituttlederseminaret 10. – 11.12.***Generelle argumenter mot instituttsammenslåing ved HF generelt, og alternativ A og B spesielt (begge disse alternativene omfatter store institutter):**

- Enhetene blir for store, byråkratiske og organisatorisk komplekse – resultatet kan lett bli mindre samhandling enn i dagens situasjon mellom administrasjon og vitenskapelig ansatte, mer byråkrati og flere papirmøller, tungroddhet. Små institutter omstiller seg fortere enn store!
- Større administrasjoner vil gi mer ensretting av arbeidsoppgaver og mer møtetid enn det som er nødvendig med mindre og dermed mer fleksible administrasjoner
- En mer komplisert ledelsesstruktur må innføres for å sikre medbestemmelse, noe som vil kunne føre til arbeidsmiljøproblemer samt øke kostnadene ved å drive instituttene

- Ulike fagtradisjoner og ulikt nivå på studentene vil kunne skape barrierer innen sammenslått institutt slik at målet med bedre ressursutnyttelse ikke kan nås. På den andre siden kan dagens fagprofiler gå tapt, kjernevirksomheten kan bli identitetsløs
- Å realisere samlokalisering vil være umulig slik kontorsituasjonen nå er på Dragvoll, og dermed faller en del av argumentene for instituttsammenslåing bort
- Studenter og ansatte vil miste dagens tilhørighet til enheter man lett kan identifisere seg med og orientere seg i. Tilgjengeligheten for studentene vil reduseres ved store institutter sml. med mindre enheter.
- En instituttsammenslåing bør være tuftet på reelle faglige synergier, noe som ikke er lagt til grunn for noen av de forslagene som er lagt fram av fakultetsledelsen. Å fremme tverrfaglighet kan ikke gjøres uten at det foreligger slike synergier

Argumenter for instituttsammenslåing

- Bedre mulighet for undervisningssamarbeid, dagens instituttgrenser oppfattes som barriere mot samarbeid, deling av kurs, felles veiledning, informasjonsflyt knyttet til seminarer, gjesteforelesninger etc.
- Mindre kamp om studiepoeng fagnære institutter i mellom gir større muligheter for studentene når det gjelder å få anbefalt kurs på tvers av dagens instituttgrenser
- Større reell valgfrihet når det gjelder emner og veiledere for studenter på MA og PhD-nivå
- Mer robuste administrasjoner, bedre utnyttelse av dagens administrative stab. Gjennom større administrasjoner kan en oppnå bedre informasjonsflyt mellom de ulike funksjonene internt i administrasjonen, mer effektive sakbehandlingsprosesser, større robusthet mot sykefravær og fruktbar kunnskapsutveksling innen administrasjonen. Men for å lykkes med dette forutsettes samlokalisering.
- Lettere å få til godt samarbeid/koordinering rundt f.eks. lektormasteren innen ett og samme institutt enn det man kan få til på tvers av institutter med til dels ulike administrative ordninger og ulik faglig prioritering. Større institutter vil gi mer effektiv faglig ressursutnyttelse
- «Utenfrablikket» på faglige enheter og deres virksomhet er viktig, det får man i flerfaglige institutter
- Større institutter vil kreve en mer fokusert («profesjonell») ledelse
- Det kan være en god løsning å plassere små, utsatte fag sammen med solide fagmiljøer i større institutter; det kan gi en ressursmessig beskyttelse mot «angrep utenfra»

Oppsummering etter diskusjonen – forslag til ny instituttstruktur

Dekanus oppsummerte som følger:

Vi har gjennom høringen og i dagens diskusjon hørt argumenter både for og mot ny instituttstruktur, og i forhold til de tre alternativene som er lagt fram i høringsbestillingen til

instituttene. Argumentene har gått både på strukturelle forhold knyttet til større institutter og på instituttene/de ansattes vurderinger.

Fakultetsledelsen vil, til tross for de motforestillinger som er framført, foreslå overfor fakultetsstyret at fakultetet fra og med 01.08.2013 skal ha følgende instituttstruktur:

Fakultetet skal organiseres i 5 institutter:

- IKM (som før)
- IM (som før)
- IFS, INL og ISK (ett nytt språk- og litteraturinstitutt)
- IHK samt arkeologi
- FI, religionsvitenskap og KULT (sistnevnte implementeres fra 2017)

Dekanus ønsker å legge så sterke føringer som mulig på at KULT går sammen med FIL/REL fra 01.08.2017 og forutsetter at denne endringen forberedes i tiden fram til denne endringen skjer.

Spørsmålet om samlokalisering og plan for organisering av administrasjonen på de instituttene som er berørt skal ha fokus, og prosesser er allerede i gang når det gjelder spørsmålet om muligheter for samlokalisering. Blant annet har fakultetsledelsen søkt Rektor om å bidra til at fakultetet får beholde brakkeriggen etter at rehabiliteringen av Dragvoll 1 er gjennomført for å skape mulighetsrom for omflytting av institutter/fag. Når det gjelder organiseringen av administrasjonen, er det laget et prosessnotat som er lagt fram for LOSAM.

Endring av instituttstruktur er bare et verktøy som kan bidra til suksess, vi kan ikke organisere oss til suksess. Gjennom omorganiseringen kan vi imidlertid legge bedre til for

- Videre utvikling av tverrfaglighet
- Styrking av ledelses- og administrasjonsfunksjonene
- Bedre utnyttelse av de samlede ressursene ved fakultetet

3.

Ett av temaene som ble diskutert på seminaret var **hvordan vi skal lykkes med å gjennomføre sammenslåingen** når vedtaket er fattet. Følgende innspill ble registrert:

- Vedtaket om ny struktur må kunngjøres så tydelig og på så mange måter at det ikke gis anledning til omkamper
- Samlokalisering synes å være et viktig element for å lykkes med ny struktur, og det er viktig å få begrepet nærmere definert av de som vil bli berørt av vedtaket samt sette i gang prosesser for å se på mulighetene som finnes
- Entusiasme for de nye løsningene må spres, og motvilje/betenkeligheter/risikoer må fram i lyset for å se om tiltak kan iverksettes (konsekvensvurdering med tilhørende tiltak)

4.

I lys av forslagene om ett, eventuelt to store institutter, satte fakultetsledelsen i september i gang en utredning om mulig organisering av nivå 4. To grupper ble nedsatt, den ene med representanter for IHK, IAR, FI og KULT, og den andre med representanter fra språk- og litteraturinstituttene.

Hovedproblemstillingene i dette arbeidet var h.h.vis:

- Hvordan organisere et mulig nytt institutt innenfor fagområdene historie, religion, kultur og idéfag, spesielt med hensyn på nivå 4?
- Hvordan organisere et mulig nytt Institutt for språk og litteratur, spesielt med hensyn på nivå 4?

Som del av denne prosessen ble det avholdt et seminar 3. oktober hvor temaet var Store institutt – utfordringer og muligheter. Her deltok en organisasjonspsykolog, instituttledere fra SVT og fra UiO samt faglig ansatte fra UiB og UiO. Fra HF deltok fakultetsledelsen, instituttlederne, medlemmene i nivå 4-gruppene samt studentrepresentanter.

Nivå 4-gruppene leverte sine innstillinger 01.11. og spørsmålet om nivå 4-organisering ble også drøftet på instituttlederseminaret 10./11. desember. Spørsmålet om organisering av 4. nivået gjelder ikke bare de eventuelt nye instituttene ved HF, det gjelder også de institutter som i følge forslaget ikke skal berøres av ny struktur.

Dekanus understreket i sin innledning på seminaret at administrasjon og ledelse av studieprogram er særskilt viktige oppgaver for instituttene, og dette må løses gjennom 4.nivå-organiseringen. Linjestrukturen bør dermed følge studieprogrammene. Videre vil de ansattes tilhørighet og arbeidsplikt forutsette en linjeorganisering i forhold til medarbeidersamtaler hvor nettopp tilhørighet og rettigheter/plikter er tema.

I tillegg til linjeorganiseringen finner vi Communities of practice, uformelle løsninger for forskning og faglige fellesskap hvor de ansatte selv kan finne de beste ordningene. Når det gjelder studentenes tilhørighet, må vi i det videre arbeidet med strukturen se om den kan sikres gjennom en sterkere synliggjøring av programstrukturen.

Arbeidet med utformingen av nivå 4 vil fortsette utover nyåret, blant annet i samarbeid med LOSAM og den endelige organiseringen av nivå 4 vil dermed finne sted etter at vedtaket om ny struktur er fattet.

5.

Saken om endring av instituttstrukturen er av fakultetsledelsen behandlet i tråd med NTNUs omstillingsreglement, og LOSAM har i tråd med dette vært inne i prosessen flere ganger, blant annet i forbindelse med arbeidsmiljøkonsekvensvurderinger. Vedlagt finnes en oversikt over behandlingen av saken i LOSAM, og de vedtakene som er fattet der.

Vedlegg:

Høringsuttalelsene fra instituttene
Behandlingen av saken om ny instituttstruktur i LOSAM
Statistikkvedlegg – oversikt over stillinger

Vedlegg 1**Størrelsen på instituttene - tall som viser antall ansatte i ulike kategorier****1.***Dagens struktur*

Inst	Alle ansatte	Fast ansatte	Fast adm. Stillinger samt støttestillinger	Fast vit. stillinger
FI	32,4	18,5	3,0	15,5
IAR	18,2	13,5	2,5	11,2
IHK	55,5	30,0	3,0	27,0
IKM	44,5	33,4	7,0	26,4
IFS	52,7	40,6	4,3	36,3
IM	57,6	47,4	10,2	37,2
INL	29,5	18,0	2,0	18,0
ISK	40,7	32,5	6,0	26,5
KULT	47,4	18,9	2,1	16,8

Kilde: DBH 2012

NB! Det er her ikke tatt hensyn til midlertidige permisjoner, at administrative stillinger er holdt ledig etc.

2.*Foreslått ny struktur*

NB! Ettersom det så langt ikke er avgjort plassering i institutt for en del enkeltpersoner, vil tallstørrelsene ikke være helt korrekte. Ettersom administrasjonen skal dimensjoneres på de nye instituttene, er disse ikke tatt med i denne tabellen.

Inst	Alle ansatte	Fast ansatte	Faste vit. stillinger
IKM	44,5	33,4	26,4
IM	57,6	47,4	37,2
Språk/litt	122,9	91,1	80,8
Ark, hist, klass	62,5	38,5	33,2
Fil, rel, kult	91,0	45,9	38,5

Her vil det kunne bli en forskyvning mellom språk/litt og fil/rel/kult dersom ansatte innen anvendt språkvitenskap går til KULT.

Vedlegg 2:

Følgende saker er lagt fram for LOSAM i anledning ny instituttstruktur – utdrag fra referatene

**Møte 21.09.12:
LOS 12/2012**

**ENDRING AV INSTITUTTSTRUKTUR – ORIENTERING OM
PROSESS OG STATUS**

Vedtak:

«LOSAM tar saken til orientering»

Følgende protokolltilførsel ble levert av Forskerforbundets representant:

"Etablering av større institutter er viktig for å styrke fakultetets evne til løpende å omstille undervisningsporteføljen. Større institutter vil også generelt kunne styrke administrasjonsfunksjonen.

Men det er avgjørende viktig at den institusjonelle løsningen som velges, bygger på forskningsfaglig nærhet. Det er like viktig at størrelsen på de nye instituttene ikke avviker for mye. Omstillingen må ikke øke de samlede administrasjonskostnader."

NTL sluttet seg til protokolltilførselen.

**Møte 08.11.12:
LOS 17/2012**

**INSTITUTTORGANISERING – ORIENTERING OM STATUS I
ARBEIDET**

Uttalelse fra 2 arbeidsgrupper som har vurdert intern organisering ved institutt, særlig knyttet til nivå 4-problematikk ble lagt fram.

Vedtak:

«Dekanus orienterte.»

**Møte 08.11.12:
LOS 18/2012**

**VIDERE PROSESS I FORBINDELSE MED NY
INSTITUTTORGANISERING – MEDVIRKNING AV LOSAM**

Vedtak:

«1.

Fakultetet utarbeider et arbeidsgrunnlag som legges fram i LOSAMs neste møte.

2.

Saken drøftes der intensjonen er å komme fram til et dokument som legges fram i personalmøte for de ansatte ved de berørte instituttene.

3.

Prosessnotat angående omstilling av administrasjonen ved de berørte instituttene legges fram på neste møte.»

Møte 14.12.12:

LOS 21/2012 ARBEIDSMILJØKONSEKVENSVURDERING AV NY INSTITUTTORGANISERING

Jfr. tidligere sak LOS 18/2012 samt dokumenter ang. nivå 4 i LOS 17/2012

Vedtak:

1.

LOSAM mener at en arbeidsmiljøkonsekvensvurdering særlig er knyttet til intern organisering av instituttene. Når det gjelder forslaget til instituttorganisering ber LOSAM om at følgende prinsipper legges til grunn:

LOSAM legger vekt på at et godt arbeidsmiljø forutsetter ledere med legitimitet, tillit og handlekraft, en god organisering av virksomheten og med medbestemmelse for ansatte og studenter.

Etter det foreliggende forslaget vil fakultetet ha institutt med ulik størrelse og med ulikt behov for intern organisering. Dette gir utfordringer i arbeidet med å oppnå et godt arbeidsmiljø på instituttnivå. LOSAM legger vekt på at både ledere og ansatte etter arbeidsmiljølovens bestemmelser har et likeverdig ansvar for et godt arbeidsmiljø. Videre legger LOSAM vekt på at et godt arbeidsmiljø forutsetter at Hovedavtalens og arbeidsmiljølovens bestemmelser følges. Disse forholdene vurderer LOSAM som avgjørende for å oppnå godt arbeidsmiljø på instituttene.

NTNU har en egen tilpasningsavtale til Hovedavtalen som beskriver nærmere hvordan medvirkningen skal foregå. LOSAM mener det er avgjørende at prinsippene i Hovedavtalen og tilpasningsavtalen følges både når det gjelder representativ medbestemmelse og direkte medvirkning. LOSAM forutsetter at direkte medvirkning utøves slik det er beskrevet i tilpasningsavtalen:

‘Gjennom direkte medvirkning skal ansatte ha informasjon om og gis mulighet til medvirkning på de forhold som berører sin arbeidssituasjon. Dette skal skje slik at medvirkningen skjer så tidlig som mulig og dermed blir reell. Medvirkning er hjemlet i Hovedavtale og arbeidsmiljølov og gjelder bl.a.:

- Budsjett, regnskap og økonomi, omdisponering mellom lønn og drift
- Beslutninger vedr. oppgavefordeling, arbeidsgjennomføring, arbeidsplaner, organisering og tilrettelegging av arbeidsplassen mv
- Aktuelle og evt. endringer i bemanning
- Anskaffelse av hjelpemidler og utstyr
- Opplæring og kompetanseutvikling

- HMS-tiltak
- Innføring av IKT-systemer
- Utlysning av ledige stillinger.

På INSTITUTT/AVDELING behandles saker som berører arbeidssituasjonen til flere av seksjoner/faggruppene/arbeidsgruppene innenfor instituttet/avdelingen.

På FAGGRUPPE/SEKSJON/ARBEIDSGRUPPE behandles saker som berører arbeidssituasjonen til medarbeiderne ved enheten.

Saker som er av stor betydning for den enkelte MEDARBEIDER tas opp i direkte samtale med vedkommende.

LOSAM mener videre at det i den interne organiseringen av instituttene må være tydelig for den enkelte medarbeider hvem som har den daglige personalledelsen, hvem som har ansvar for medarbeidersamtale, hvem som har et direkte informasjonsansvar og hvem som har ansvar for å følge opp saker som blir tatt opp av den enkelte medarbeider.

2.

Når forslaget om intern organisering av instituttene foreligger, skal saken forhandles i LOSAM.

3.

Dekanus bes utarbeide en liste over konkrete tiltak for å motvirke eventuelle negative konsekvenser for arbeidsmiljøet.»

LOS 22/2012 PROSESSNOTAT VEDRØRENDE OMSTILLING AV ADMINISTRASJONEN VED DE INSTITUTTENE SOM BERØRES AV ENDRINGENE I INSTITUTTSTRUKTUREN

Vedtak:.

LOSAM tar til etterretning 'Prosessnotat vedrørende omstilling av administrasjonen ved de instituttene som berøres av endringene i instituttstruktur.»