
Notat

Til: Rektor

Kopi til:

Fra: IVT-fakultetet

Signatur:

Ny modell for internhusleie – høring

Sammendrag

Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologis hovedmomenter er:

- Vi er enig i formålet med å innføre ny modell for internhusleie, med siktemål å ha effektiv og rimelig like fordelingsprinsipper for arealer mellom NTNUs enheter - spesielt til kontorer og studentarbeidsplasser.
- Vi er videre enig i at BOA-inntekter må bidra til å dekke deler av husleiekostnadene.
- Vi er uenige i en modell som dimensjonerer husleie for laboratoriearealer ut fra omsetning på BOA. Dersom den foreslåtte modellen blir innført, må NTNUs inntektsmodell (IFM) samtidig endres mht. uttelling for BOA-virksomhet inkludert eksperimentell virksomhet og infrastruktur, som et ledd i å styrke kjernevirksomheten.

Utfyllende kommentarer

Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi vil innledningsvis uttrykke seg enig i formålet med å innføre ny modell for internhusleie.

Fakultetet aksepterer normtallene som ligger til grunn for kontorer for ansatte og studentarealer og at arealer ut over norm dekkes av leietaker. Vi er klar over at vi som fakultet fortsatt har en jobb å gjøre på dette området mht. å få en bedre arealmessig utnyttelse av kontorarealene. Når det gjelder arealer som brukes til våre lavere grads studenter er disse kartlagt og vil bli overført til NTNU sentralt. Fakultetet har også et potensial ved rydding og tømning av lagre.

Vi vil spesielt poengtere at en husleieordning må ha som siktemål å legge til rette for ønsket atferd og å styrke den faglige aktiviteten ved NTNU generelt, og den teknisk-naturvitenskapelige virksomheten spesielt. I NTNUs strategidokument uttrykkes det at universitetet har som mål å være internasjonalt fremragende. Der fremheves også det faktum at NTNUs egenart som universitet er en

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Seniorkonsulent
7491 Trondheim	E-post: postmottak@ivt.ntnu.no http://www.ivt.ntnu.no/	Høgskoleringen 6 Gløshaugen	+ 47 73 59 45 01 Telefaks + 47 73 59 37 90	Kristen Gjervan Tlf: + 47 (735)95491

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

styrke. Et ledd i denne egenarten er uttrykt i NTNUs teknisk-naturvitenskapelige hovedprofil, som har basis i eksperimentell forskning og er avhengig av tilgang til gode og velutstyrte laboratorier. IVT-fakultetet er derfor skeptisk til en husleiemodell som knyttes til omsetningen på BOA slik det er uttrykt i ligningen på side 34 i Rektors notat av 30.06.11. Dette begrunnes som følger:

Ligningen tar utgangspunkt i BOA-areal som et beregnet areal ut fra BOA-inntektene, og har intet å gjøre med NTNUs virkelige laboratoriearealer benyttet til slik virksomhet. Hvis vi kaller BOA-areal for x , antar at arealrammen for IVT-fakultetet er 70.000 m^2 , BOA-inntektene er 356MNOK og totale inntekter er 720MNOK, blir ligningen på side 34: $x/(70000 + x) = k(356/720)$.

Utregnet blir dette: $x = 34611k / (1 - 0,49k)$

Dersom vi legger til grunn en leiepris på 1135 kr/m^2 og setter $k=0,5$ (som antydnet i Rektors notat) blir $x = 22920 \text{ m}^2$ svarende til BOA-husleie på 26,0 MNOK.

En slik kostnadsøkning på laboratorieaktivitet vil være ødeleggende for IVT-fakultetet. Et eksempel fra Institutt for petroleumsteknologi og anvendt geofysikk kan illustrere effekten. Instituttet hadde 43 MNOK BOA i 2010 - noe som utgjør mer enn 60% av instituttets totale inntekter. I all hovedsak (97%) er de eksterne prosjektene bidragsprosjekter, med støtte til ph.d., -postdoktor, studentaktiviteter og prof. II-stillinger som de sentrale elementene. BOA-aktiviteten ved dette instituttet er dermed en hovedbidragsyter til NTNUs kjernevirksomhet, dvs. undervisnings- og veiledningsvirksomhet for master- og ph.d.-utdanning innen petroleumsområdet. En ekstra skattlegging av denne aktiviteten gjennom husleiemodellen vil være direkte ødeleggende for instituttets basisaktivitet.

Den største delen av BOA ved de fakultetene som driver utstrakt eksperimentell virksomhet, er bidragsfinansiert, som oftest i form av finansiering fra Forskningsrådet av ph.d.- og post doc-stipend, der det forutsettes at NTNU skal gå inn med en egenandel. For IVT-fakultetet utgjør bidragsdelen av BOA mer enn 90%. Dette taler for en lav k (f eks under 0,1). Dersom en mener at BOA i større grad i framtiden skal finansiere en større andel av husleien ($k=0,5$) vil det føre til at NTNU presenterer en kostnadsside for gjennomføring av prosjekter som er negativt konkurransevridende for vår del.

Slik IVT-fakultetet oppfatter framlegget i Rektors notat, legges det fram et forslag som i klartekst klargjør at BOA i større grad enn tilfellet er i dag, vil bidra til å dekke kostnadene med denne aktiviteten. IVT-fakultetet kan akseptere en slik prinsipiell grunntanke, men under en klar forutsetning av at IFM revideres og gir tilstrekkelig kreditt for BOA, og at en samtidig skiller mellom oppdrags- og bidragsfinansiert virksomhet.

Alle fakulteter med tilsvarende tall som IVT i regnestykket på forrige side, vil få samme beregnede husleie fra BOA uavhengig av om dette er laboratoriebasert eller ikke. Det vil med andre ord være BOAs størrelse og ikke aktivitetenes natur som avgjør husleiens størrelse. Dette er etter IVT-fakultetets oppfatning i strid med NTNUs uttrykte mål om økt eksternt finansiert virksomhet.

Modellen må derfor også inkludere en inntektsside for samme type aktivitet, og må derfor sees i sammenheng med ny, revidert IFM, som også gir enhetene mer kreditt for BOA. Innføring av en husleieordning må bidra til at BOA stimuleres og må derfor gi uttelling via IFM minst svarende til beløpene i beregningen ovenfor. Hvis dette ikke skjer vil det, både for IVT-, NT-, IME-fakultetet og DMF kunne føre til en nedbygging av laboratoriebasert BOA, siden alle disse fakultetene har mye bidragsfinansiert virksomhet. Det er mao også nødvendig å revidere IFM, som må være slik at det stimuleres til økt og ikke mindre BOA knyttet til laboratorier.

NTNUs laboratorier for eksperimentell virksomhet i både forskning og undervisning er en styrke i både nasjonal og internasjonal sammenheng. Mange av laboratoriene er unike, og har vært et kvalitativt fortrinn i å tiltrekke seg forskere og forskningsmidler. Spesielt teknologifakultetene (IME, IVT og NT) har hatt en betydelig ekspansjon innen BOA de siste 5-10 år, og også den laboratoriebaserte undervisningen er etablert innenfor eksisterende arealrammer. IVT-fakultetet ser fortsatt muligheter for økt aktivitet ved mange av våre laboratorier, særlig hvis det foretas oppgraderinger, blant annet for å møte dagens HMS-krav. Utvidet sambruk av laboratorier vil være et virkemiddel i denne sammenheng, også med andre fakulteter. En husleiemodell som omfatter NTNUs laboratorier må bidra til at vårt kvalitative fortrinn via laboratoriefasilitetene fremmes og styrkes, og et internt virkemiddel i så måte er å gi eksperimentell virksomhet og infrastruktur bedre uttelling i IFM. IVT-fakultetet vil på sin side bidra til å drive arealeffektivt også innenfor laboratoriene.

IVT har nedsatt et laboratorieutvalg som har kommet med en foreløpig rapport. Dette er et godt grunnlag for å gjennomgå forvaltning og bruk av laboratoriene, også mht arealeffektiv utnyttelse.

Å knytte en husleiemodell til BOA som antydnet i rektors notat (side 34) ut fra historiske data kan gi flere uheldige utslag. Den nåværende BOA-ordningen har ikke budsjettert med et påslag i kostnadene som modellen legger opp til. Dersom NTNU likevel skulle velge å legge til grunn en slik sammenheng, bør det gjelde for framtidige BOA-prosjekter. Det synes også unyansert å relatere BOA-inntekter lineært til økte arealbehov. For det første er det i mange tilfeller ikke lett å avgrense hva som er arealbehov for undervisning og forskning finansiert via ramme drift og SO-midler og ditto for BOA. Det vil i tillegg gi et riktigere bilde dersom andelen av lønnskostnader innenfor BOA legges til grunn i formelen.

I høringen punkt 4 står følgende: "For alle arealer der fakulteter/VM som leietager har eksklusiv bruksrett, må leietager selv dekke arealkostnader for en andel av arealet som kan knyttes til fakultetets BOA virksomhet". Selv om vi kan beregne en utgiftsside hvor laboratoriene inngår i modellen, har vi problemer med å se hvordan en modell kan ha en inntektsside som er rettferdig og samtidig være mulig å administrere på en enkel måte. Vårt primære syn er i lys av foranstående argumentasjon at laboratorier bør trekkes ut av modellen på nåværende tidspunkt, i stedet for at det må etableres en komplisert inntektsmodell som har stort potensial for å bli omtvistet og uten å oppnå ønsket legitimitet ved fakultetene. Det er vår klare anbefaling at laboratoriene holdes utenfor modellen inntil IFM er revidert og får en inntektsside knyttet til både BOA og internt finansiert eksperimentell undervisning og forskning, som oppfattes som rimelig i denne sammenheng.

Håndtering av laboratorier i modellen vil for IVT-fakultetet ha en stor betydning, da vi både har størst BOA og mest laboratoriearealer ved NTNU, men som poengtert ovenfor, berører dette alle teknologifakultetene. Vi vil oppfatte det som urimelig hvis økte inntekter på samme areal vil utløse høyere husleie.

Hvis laboratoriebasert virksomhet i fremtidig modell vil representere en økt kostnad alene og uten at denne aktiviteten blir tilstrekkelig kreditert på inntektssiden, vil konsekvensen være nedbygging av denne virksomheten og store negative konsekvenser for den aktiviteten som representerer NTNUs hovedprofil.

Under forutsetning av at det også etableres økte insentiver for BOA via IFM, kan IVT-fakultetet akseptere at ligningen (på side 34 i rektors notat) for beregning av husleie knyttet til BOA benyttes. For å gi et mest mulig realistisk bilde, og fordi IVT-fakultetet (og de øvrige teknisk-naturvitenskapelige fakultetene) i hovedsak utøver bidragsforskning og bare i beskjeden grad oppdragsforskning, bør k-verdien ligge i området 0,1-0,2.

Høringens forslag til oppsigelse av generelle arealer oppfatter vi som OK. Når det gjelder oppsigelse av laboratorier og spesialrom er vi av den oppfatning av at ingen av ytterpunktene er å foretrekke. Hvis leien oppfattes som høy, og kostnaden, men ikke inntekten, forsvinner ved oppsigelse, vil det kunne medføre at laboratorier som har nasjonal betydning og som representerer NTNUs hovedprofil blir lagt ned. Likeledes hvis det ikke har noen økonomisk effekt å frigi lokaler for andre formål så vil det virke sementerende. Vi ser for oss en mellomting av disse to modellene hvor det skal lønne seg å avgi overskuddsareal uten å risikere ”å helle barnet ut med badevannet”.