

Rektor

Dato  
8.5.2014Referanse

---

## Notat

---

Til: Styret

---

Kopi til:

---

Fra: Rektor

---

Signatur:

### Oppsummering av innspill om visjonsrapporten

Denne oppsummeringen bygger på ulike gruppers innspill til visjonsrapporten. Den tar ikke sikte på en detaljert gjengivelse av tilbakemeldingene, men gjennomgående synspunkter og eventuelle uenigheter

#### 1. Fakultetene

##### Inntrykk av debatten

Fakultetene tar i stor grad tatt utgangspunkt i visjonsrapporten: de har vært opptatt av rapportens beskrivelse av NTNUs egenart og visjon, utviklingstrekk og perspektiver, men naturlig nok også av konseptene, dvs. alternative campusløsninger.

##### Generell vurdering av rapporten

Hovedinntrykket er at fakultetene mener rapporten er et godt grunnlag for utviklingen ved NTNU. Rapporten beskrives som velfundert, grundig, nyttig og langsiktig. Å ta utgangspunkt i egenart, oppdrag og overordnede trender vurderes som en god tilnærming. Det er tydelig at fakultetene som representerer fag utenfor hovedprofilen, finner gode muligheter for både å utvikle seg på fagenes egne premisser og delta i tverrfaglig samarbeid med fagområder innenfor hovedprofilen.

##### Påpekte svakheter i rapporten

Flere fakultet trekker fram noen forhold – utviklingstrekk som burde vært mer vektlagt i analysen. Det reises spørsmål om metodikk og om alle vurderingene er riktige. Dette er enkeltinnspill og rokker ikke ved den generelle vurderingen som er gitt ovenfor

- Scenarier er interessante, men høyst usikre i et 50-årsperspektiv og bør vektlegges deretter
- Scenariene burde vært tydeligere koblet til strategier og tematiske satsinger

- Rapporten er for jordnær og pragmatisk og for lite visjonær for å underbygge NTNUs strategi
- Det etterspørres en tydeligere sammenheng mellom analyser, drøftinger og anbefalt konsept
- Rapporten burde lagt sterkere vekt på NTNUs regionale rolle
- Den viktige aksene forskning, instituttsektoren og industri er for lite vektlagt
- Det kan komme en strukturell endring i forholdet mellom institutt- og universitetssektoren
- Det er ikke tatt høyde for ekspansjonsbehovene for eksperimentell virksomhet på Gløshaugen
- Eksperimentell metode og laboratorier vektlegges for sterkt i forhold tverrfaglighet
- Næringslivet skal finansiere mer av virksomheten. Rapporten burde vurdert konsekvensen av skjevheter som kan oppstå
- Det ser ut som visjonsgruppen har kvidd seg for å velge mellom «Vekst» og «Elite»
- Det er lagt for liten vekt på at NTNU også i fremtiden vil drive sin virksomhet i 80 % av den eksisterende bygningsmasse.
- Faktagrnnlaget er for svakt, rapporten diskuterer ikke målkonflikter og lar seg vanskelig omdanne til gangbare handlingsalternativer.

### Utviklingstrekk og perspektiver

De som uttaler seg, slutter seg til premisset om at NTNUs samfunnsoppdrag, egenart og profil med tyngdepunkt i teknologi og naturvitenskap kombinert med faglig bredde og tverrfaglighet også vil gjelde i 2060. Bare AB problematiserer dette: Kan vi forutsette at profilen vil være den samme i et 50-årsperspektiv. Både HF og SVT er tilfreds med premisset om at fagene også skal utvikle seg på egne premisser. SVT peker på at fagmiljøene må være faglig sterke for å kunne yte gode bidrag til tverrfaglige studieprogram og forskning.

Flere peker på at realisering av visjonen ikke bare dreier seg om fysisk utbygging av campus og infrastruktur. Oppsummert nevnes supplerende elementer som utvikling, ombygging og tilpasning av eksisterende bygningsmasse, legge til rette for gode prosesser, drive kultur- og organisasjonsutvikling og ta i bruk ny teknologi. En debatt som koker ned en diskusjon om bygg, vil «kortslutte» debatten om visjon og utviklingstrekk.

Få drøfter eksplisitt de fire perspektivene. De som gjør det, tar for gitt utviklingstrekkene knyttet til «Digital» og «Urban». De er mer opptatt av «Elite» og «Vekst». Noen mener det er mulig å kombinere disse, i alle fall gjennom målrettet strategisk arbeid. De NTNUs internasjonale ambisjon, mener ett fakultet valget bør ligge nærmere «Elite» enn «Vekst»

Ellers går to tema igjen:

- *Tverrfaglighet*: Tverrfaglighet bør fortsatt være en del av NTNUs egenart der en kombinerer teknisk-naturvitenskapelige fag med fag fra «bredden». Som et fakultet uttrykker det: Tverrfagligheten er et av NTNUs konkurransefortrinn, og er viktig for å fremskaffe kunnskap og skape innovasjon for bærekraftig verdiskaping og et konkurransedyktig næringsliv.

Dette resonnementet gjelder også studentene. De bør ha gode muligheter for å velge lange tverrfaglige studieløp, og nærhet betyr noe når studentene velger emner.

- *Åpenhet og samspill med omgivelsene*: Stikkord hentet fra ulike innspill som illustrerer poenget: Nærhet til praksisfeltet, ta ut potensialet i samarbeidet med SINTEF og NINA, gi studentene lettere kontakt med arbeidslivet, større interaksjon og bredere grensesnitt mot by og næringsliv, sameksistens med omgivelsene, integrasjon i byens virksomhet.

### Valg av konsept

Som konsekvens av enhetenes vurdering av utviklingstrekk og perspektiver er det nesten en unison oppslutning om hovedgrepet. Begrep som brukes for å underbygge standpunktet er: en mer samlet konsentrert, tettere og bynær campus for å videreutvikle NTNU i ønsket retning og realisere visjonen. HF peker på at dette vil kunne synliggjøre humanioras egenart og bidrag til å realisere NTNUs visjon. Vitenskapsmuseet sier at samling og konsentrasjon vil gi museet de beste forutsetningene for god faglig utvikling på sine ansvarsområder. AB konkluderer med at flercampusløsningen ikke er bærekraftig. En samling vil gjøre det lettere å realisere KAM.

NT og IME, fakulteter med stor eksperimentell virksomhet med tilhørende laboratorier og som forventer ekspansjon, er noe mer reserverte og tar ikke konkret stilling til alternativene. Det vises til eksempler på universitet som etablerer nye campuser utenfor bykjernen med bl.a. rom for eksperimentell virksomhet, og det stilles spørsmål om gevinsten ved samlokalisering er stor nok for å forsvare den økonomiske kostnaden.

### Forutsetninger

Fakultetene peker på en del forhold som det bør tas hensyn til i det videre arbeidet. Listen nedenfor er hentet fra ulike innspill:

- Vi må modernisere, fornye og bedre utnyttelsen av dagens bygningsmasse. Viktige elementer er arealer med stor fleksibilitet som ivaretar HMS
- Lokaler og infrastruktur må være så fleksible at de gir rom for nye undervisningsmetoder og -teknologi
- Det er viktig med nærhet mellom laboratorier, verksteder og forskning
- Studentarbeidsplasser bør plasseres tett ved/være integrert i fagmiljøene.
- Enkelte fagmiljøer har behov for storskala laboratorier. Disse bør ligge i randsonen av sikkerhetshensyn
- Det må tas høyde for ekspansjon av den eksperimentelle virksomheten
- Campus må rom/friareal for møteplasser mellom ansatte, faggrupper og studenter på tvers av fag og for utstillinger og lignende
- Flyttingen av HUMSAM-fagene må skje i én operasjon.
- Det er viktig med studentboliger i nærheten av campus
- Campus må være miljøvennlig og en må finne gode løsninger for logistikk og transport

## 2. Studenttinget

I og med at campusutvikling er mer enn et byggeprosjekt, er det viktig å arbeide videre med visjonsprosjektet uansett utfall av KVVU-en. En mer tverrfaglig og helhetlig tilnærming krever en organisatorisk og holdningsmessig endring blant ansatte og studenter på NTNU, noe som det må jobbes med over tid.

Utviklingen går i retning av å anvende kunnskap på en mer kompleks og dynamisk måte. Det vil kreve et enda bedre samspill mellom fagmiljøer, arbeidsliv og samfunnet rundt. Kompetansen dette gir, vil gjøre NTNU-studenter attraktive i arbeidsliv og NTNU til et attraktivt universitet for ansatte og studenter både nasjonalt og internasjonalt.

Vårt spesielle samfunnsoppdrag i skjæringspunktet teknologi, naturvitenskap, medisin, arkitektur, humaniora og samfunnsvitenskap, forutsetter større fysisk nærhet. Man må ha en fysisk infrastruktur som legger til rette for og støtter opp under at både studenter og ansatte kan vie tiden sin til sine primæroppgaver. Dette fordrer en helhetstankegang rundt utvikling av campus som omfatter utdanning, forskning, boliger og velferd.

Studenttinget argumenterer for en samlet fysisk løsning. Sentrale argumenter er:

- Det vil skape en sterkere enhetsfølelse blant studenter og ansatte
- Det vil bli enklere å ta emner på tvers og til å ta i bruk den samlede kompetansen i NTNUs fagmiljø
- En samlet campus vil føre til et mer fleksibelt læringsmiljø og resultere i en mer fleksibel bygningsmasse der arealene kan tilpasses behovene til enhver tid, for eksempel flere rom for samarbeid og dialog og færre store auditorier

## 3. Arbeidstakerorganisasjonene, AMU og hovedverneombud

De fire store arbeidstakerorganisasjonene ved NTNU har kommet med innspill til visjonsrapporten. Innspillene tar til dels opp ulike tema slik at en sammenfatning er vanskelig eller blir for omfattende. Likevel presenteres et kortfattet bilde. I sammenfatningen er det også tatt hensyn kommentarer fra hovedverneombudet og AMU.

### Vurdering av rapporten

NTL og Parat vurderer eksplisitt rapporten og omtaler den som grundig, godt fundert og visjonær. NTL utdyper dette ved å peke på at rapporten er opptatt av fremtidens arbeidsplasser og hvordan campus kan bli et attraktivt arbeids- og studiested.

Hovedverneombudet mener det er for lite oppmerksomhet på helse-, miljø- og sikkerhets-spørsmål og på utfordringer knyttet til langvarige byggeprosjekter.

Både NTL, FF, Tekna og AMU er opptatt av at prosjektet gjelder noe langt mer enn plassering av bygg. NTL peker bl.a. på at prosjektet har så stor samfunnsmessig betydning at det dreier seg om en verdidebatt og at det handler om mennesker. AMU beskriver universitetet som arbeidsplass er et samspill mellom organisasjon, fysiske omgivelser og teknologi/ infrastruktur. Tekna trekker fram at alle løsninger vil kreve tilgang på kompetent teknisk personell.

Foreningene etterspør en grundigere vurdering av den teknisk-administrative stabens plass i det langsiktige perspektivet og grundigere utredning av forslaget om teknologiske transportløsninger som Skytrain.

### **Utviklingstrekk og perspektiver**

Parat og NTL peker på hvor viktig det er å tilby attraktive fasiliteter for å lykkes i den internasjonale konkurransen. NTL mener at det vil ytterligere øke attraktiviteten som studie- og arbeidssted å kunne vise til at NTNU er opptatt av bærekraftig utvikling og miljø. Med utgangspunkt i visjonen bør NTNU campusutvikling fremstå som «det gode eksemplet» - «internasjonalt fremragende».

Parat mener NTNU bør beholde og utvikle sin egenart som et mangfoldig breddeuniversitet med en teknologisk hovedprofil. NTL peker på at spissing og konsentrasjon må være supplement for bredde-satsinger. Tekna betoner på sin side at NTNU ved opprettelsen fikk et nasjonalt ansvar for naturvitenskap og teknologi. Tekna er derfor opptatt av konsentrasjon og tettere samarbeid innenfor hovedprofilen. Det vil bidra til å sikre robuste fagmiljø både for utdanning og forskning og til at industri, næringsliv sikres tilgang på oppdatert kompetanse.

NTL kommenterer perspektivene og stiller seg kritisk til en ensidig satsing på «Elite» som går på bekostning av bredde. Foreningen er også opptatt av at strategi tuftet ensidig på fleksibilitet i utforming av arbeidsplasser og arbeidstid kan få utilsiktede konsekvenser som uforutsigbarhet og usikkerhet. Parat påpeker også faren for at økt sambruk og arealeffektivitet kan ha negative konsekvenser for teknisk-administrativt personale.

### **Konseptvalg**

Bare Parat tar konkret stilling til valg av konsept og støtter forslaget om konsentrert campus. Det vil legge forholdene bedre til rette for tverrfaglighet. Foreningen peker på at samlokalisering vil gjøre NTNU mer synlig og være et riktig steg for å realisere visjonen. Det vil gi synergier i form av bedre samhandling og kommunikasjon mellom ansatte og mellom organisasjonsnivåene og føre til et bedre tjenestetilbud. Samlokalisering og tverrfaglig miljø er et godt grep for å møte den internasjonale konkurransen.

### **Forutsetninger for gode løsninger**

Til sammen presenterer foreningene en rekke forhold som det bør tas hensyn til i den videre planleggingen. Samarbeidsarenaer, møteplasser, kvalitet og fleksibilitet er nøkkelbegreper.

- Foreningene er opptatt at ansatte og studenter må tilbys gode arbeidsforhold for å drive forskning, undervisning, formidling, kunstnerisk arbeid, studier, administrasjon og for trening, idrett, rekreasjon, fordypning og refleksjon.
- Det er viktig at ansatte og studenter kan identifisere seg med NTNU. Institusjonene må derfor unngå valg av campus og infrastruktur som fører til mennesker føler seg fremmedgjorte både teknologisk og mellommenneskelig. Fornyelse og utvikling av campus må ivareta ansattes behov for stabilitet og trygghet.

- En må gjennom fleksibel infrastruktur og arealutforming legge til rette for tverrfaglighet, team og prosjektarbeid, innovasjon og samarbeid med fagfeller og eksterne partnere i industri og næringsliv og for ansatte og studenter med spesielle behov
- Samtidig som vi tar i bruk moderne kommunikasjonsteknologi, må det være fysiske møteplasser og gode arenaer for sosial samhandling. Det vil komme undervisning og forskning til nytte, styrke et godt arbeidsmiljø og bidra til gode administrative tjenester
- Ved utbyggingen må en ivareta behovet for moderne laboratorier både for undervisning og forskning. Laboratoriene bør lokaliseres i nærheten av studieplasser og kontorer.
- Det må legges til rette for nye undervisningsformer og undervisningsteknologi og for nye EVU-behov. Det forutsetter at fleksible laboratorier og undervisningsarealer
- En må bygge med sikte på miljøvennlige og bærekraftige løsninger. Det gjelder det ytre miljø og HMS og i tilknytning til rehabilitering, nybygging og transportløsninger. Campus må planlegges slik at behovet for transport med bil blir minst mulig. Dette skjer gjennom tilrettelegging for gående, syklist og kollektivtransport.

### **Medvirkning i den videre prosessen**

Naturlig nok er foreningene og AMU gjennomgående opptatt av at ansatte tas med i alle prosesser vedrørende campussaken og at avtaleverket følges både med hensyn til medvirkning og medbestemmelse. En slik involvering er en forutsetning for å finne gode løsninger.

## **4. Regionale myndigheter**

Vi har fått innspill fra Sør-Trøndelag fylkeskommune, Trondheim kommune og Trondheimsregionen, et samarbeidsorgan for ti kommuner.

Både fylkeskommunen og kommunen mener det er viktig og riktig at NTNU har utarbeidet en visjonsrapport med et langsiktig perspektiv. De stiller seg positive til at rapporten vektlegger samspillet mellom universitet, by og samfunn. Kommunen ønsker at NTNU skal videreutvikle sin egenart og faglige kvalitet.

Alle instanser støtter rapportens anbefaling om et samlet og mer byintegret universitet. Denne preferansen begrunnes med at det vil sette NTNU bedre i stand til å løse sitt samfunnsoppdrag. Trondheim kommune mener det er viktig med rask framdrift og realisere planene.

## **5. Samarbeidspartnere**

Høgskolen i Sør-Trøndelag, St. Olav Hospital og Studentskipnaden har kommentert visjonsrapporten.

### **Høgskolen i Sør-Trøndelag**

HIST peker på at det er krevende å ha et så langt tidsperspektiv; samtidig gir det rom for å se andre og nye muligheter. Rapporten er et godt grunnlag for videre strategisk diskusjon mellom NTNU og HIST med sikte på å styrke kunnskapsbyen Trondheim. HIST har mange felles

utfordringer med NTNU som det må tas hensyn til: samfunnsoppdrag, nasjonale og regionale rolle og videreutvikling av samarbeid internt og eksternt.

I sitt innspill underbygger HIST rapporten ved å peke trender og utviklingstrekk som krever en fleksibel og elastisk campus, et godt tjenestetilbud, service store deler av døgnet og en robusthet i organisasjon, teknologi, infrastruktur og i fysiske omgivelser.

HIST tar ikke eksplisitt stilling hovedgrepene, men viser til beslutningen i sitt styre om en langt lettere samling og byintegrert HIST-campus. Innspillet peker også på at faglig nærhet med NTNU vil bidra til å møte samfunnets forventninger om kvalitet. Et eksempel som nevnes er gevinsten ved å samlokalisere økonomifagene i Trondheim. Dersom det skjer, vil Trondheim ha et av de sterkeste økonomimiljøene i Trondheim. HIST oppfordrer NTNU til å ta hensyn til studentperspektivet. Studentene vil ønske å kombinere fag på tvers av institusjonene til beste for industri og offentlig virksomhet. NTNU bør derfor i langt perspektiv bidra til en campus som styrker kunnskapsbyen Trondheim og som derigjennom rekrutterer de beste studentene.

### **St. Olav Hospital**

St. Olav mener rapporten drøfter grundig NTNUs mulige utviklingsretninger med spesiell vekt på campusløsninger. Sykehuset peker på at fremtiden ikke bare ligger i fagene, men i tverrfaglighet og koblingen mellom fagene. Det er dessuten viktig å koble forskning, undervisning tett til den kunnskapsbaserte kliniske virksomheten. Dessuten bør en fremtidig campus være åpen mot næringsliv, offentlig virksomhet og byens befolkning.

St. Olav mener at dette best kan realiseres i en kompakt løsning med korte avstander mellom ulike fag og fagpersoner. Det vil være en fordel om dette skjer som en utvidelse av den eksisterende kompakte løsningen på Gløshaugen og Øya der DMF og sykehuset er lokalisert.

### **Studentsamskipnaden**

Samskipnaden (SIT) mener visjonsrapporten er et godt underlag for planlegging av fremtidige tjenester til beste for studentene. Bl.a. gir det bakgrunn for å realisere SITs ønske om å lokalisere studentboliger i eller nært til campus.

Uten å ta eksplisitt stilling til de alternative campusløsningene trekker SIT fram en rekke fordeler ved en mer samlet og konsentrert campus. En mer samlet campus gir mulighet for å konsentrere tjenestene og til å gi bedre, billigere og nye tjenester. En kan samle tjenester i et senter sentralt på campus som huser helse- og velferdstjenester, studentservice, bibliotek, linjeforeninger og studentdemokratiet. Senteret kan bli en sosial møteplass dersom utviklingen går i retning av at studenter ikke trenger å oppholde seg på campus for å følge forelesninger.

Dersom utviklingen går i retning av en mer konsentrert campus, må idrettsaktivitetene og studentbarnehagen på Dragvoll flyttes. Det er viktig at kapasiteten opprettholdes og at de økonomiske betingelsene gjør det mulig å bygge tilsvarende fasiliteter i eller ved campus.

## **6. Samarbeidspartnere innenfor næringsliv**

Næringsforeningen i Trondheim (NiT) og Telenor har benyttet seg av muligheten til å kommentere visjonsrapporten.

### **Næringsforeningen**

NiT peker på at forsknings- og utdanningsinstitusjonene er regionens komparative fortrinn. Og NTNU er ikke bare viktig for regionen, men for hele Norge og lenger ut. For å nå NTNUs ambisjoner må det være et tett og godt samvirke mellom universitet, høyskole, forskningsinstitutter, næringsliv og offentlige tjenester.

NiT er opptatt av å bidra til en best mulig kunnskapsby med et sterkere nasjonalt og internasjonalt kunnskapsbasert næringsliv. Det krever attraktive og fremtidsrettede fasiliteter. NiT støtter anbefalingen om en samlet og bynær campus. Det ligger en fantastisk mulighet i tilgjengelige arealer i Elgeseter gate og i arealene som etter hvert blir frigjort opp mot Sluppen. En samlet campus vil gjøre NTNU best i stand til å løse sitt samfunnsoppdrag. En campus som åpner seg opp for byen, gir best mulighet for å tiltrekke seg talenter som vil studere og jobbe ved NTNU og dermed bidrar til at NTNU når sine ambisjoner.

### **Telenor**

Telenor er en viktig avtaker av NTNUs kandidater, først og fremst av sivilingeniører. Dessuten har Telenor godt forsknings- og undervisningssamarbeid med flere av NTNUs institutter. NTNU bør i fremtiden legge større vekt på å fremme innovasjon i tjenestebedrifter, som i dag står for brorparten av Norges brutt nasjonalprodukt.

Telenor er opptatt av at NTNUs studier og forskning oppleves som relevant og at et tett og godt samarbeid med nasjonale og internasjonale næringslivsaktører er viktig for å stake ut NTNUs langsiktige kurs.

Telenor skal også i fremtiden konkurrere i det internasjonale markedet og er derfor avhengig av å tiltrekke seg verdensledende kompetanse. Perspektivet «Elite» der universitetet snevrer inn fagbredden for å utvikle fagmiljøer i internasjonal toppklasse, vil best fylle behovene en global bedrift som Telenor vil ha i fremtiden.

## **7. Debatten i Universitetsavisa med mer.**

Denne oppsummeringen bygger på debatten som har pågått i Universitetsavisa. I tillegg til den skriftlige debatten har visjonsekretariatet deltatt i ca. 60 møter i ulike enheter og grupper.

Debatten har i U-Avisa med tilhørende kommentarfelt har ikke vært omfattende. Det pekes på at det er vanskelig å få engasjement når vi snakker om et så langsiktig tidsperspektiv. Enkelte har også mistillit til prosessen - «Resultatet er allerede bestemt/Noen har snakket sammen» - og støtter forslaget om en rådgivende folkeavstemming. Rapporten er av enkelte omtalt som synsing.

Debatten har i all hovedsak dreid seg om campusløsning og lokalisering og de skeptiske har dominert debatten. Visjonene er viet liten oppmerksomhet. Et unntak er et innlegg som peker på at studentene i fremtiden vil velge anerkjente læresteder med relevante tilbud på et høyt internasjonalt nivå.



I debatten er likevel flere opptatt av at det ikke bare dreier seg campus. Bedre kvalitet dreier seg om gode interne strukturer og inspirerende tiltak for å stimulere god forskning og undervisning. Med noen få unntak ser det ikke ut til å være særlig kontroversielt at studentene kan ha fordeler av en tettere campus. Likeledes ser det ut til å være oppslutning om at universitetet trenger fysiske møteplasser i tillegg til digital kommunikasjon og at samarbeid mellom interne fagmiljøer og forskere nasjonalt og internasjonalt er en forutsetning for å bli internasjonalt fremragende. Samlokalisering er imidlertid ingen forutsetning.

Med unntak av et par innlegg er innleggende kritiske til/uenige i hovedgrepet konsentrasjon og en tettere campus. Det stilles spørsmål og fremføres argumenter som i sum uttrykker en skepsis:

- Vil en konsentrasjon gi bedre kvalitet og øke internasjonalisering og attraktivitet
- Det foregår et utstrakt forskningsmessigsamarbeid allerede bl.a. ved digitale medier og deltakelse på konferanser og seminar
- Vi bør konsentrere oss om våre primæroppgaver.
- Byggesaken vil gå over lang tid og legge beslag på mye oppmerksomhet og energi, gi produktivitetstap, støy og være en psykososial belastning
- Det eksisterer alternative løsninger på transportproblemene (Skytrain)
- Er samling realistisk og er de nødvendige forutsetninger på plass: økonomi og grunnforhold
- Det finnes eksempler på at andre velrennomerte universiteter i den senere tid har lagt deler av sin virksomhet i utkanten av sine byer
- Det er ikke god samfunnsøkonomi å velge et alternativ som er såpass mye dyrere
- Har en vurdert de negative konsekvensene for miljø og transport å konsentrere virksomheten ned mot byen

De som er støtter forslaget om tettere samling og konsentrasjon peker på forhold som:

- En samling vil gi større fleksibilitet i bruk av arealene ved at bl.a. kan brukes til ulike aktiviteter i løpet av døgnet
- Samspillet mellom by og universitet er nødvendig: «Å utvikle et enda bedre universitet krever en enda bedre by.»
- Et byintegrert universitet vil bedre kontakt med virksomheten i byen
- En reetablering av Dragvoll i sentrum vil gi en organisk campusutvikling der dragvollmiljøene kobles til annen eksisterende NTNU-virksomhet
- Uformelle møteplasser mellom ansatte og studenter vil gi bedre betingelser for tverrfaglighet
- «Tilfeldige» møter skaper innovasjon og næringsutvikling
- Pr. i dag er avstanden til enkelte aktiviteter stor, og den holder til i uegnede lokaler