



Studiedirektøren
v/ Seniorrådgiver Eirik Lien

Saksbehandler
Helge Gravås
Telefon

Vår dato:
28.04.2010

Vår ref.:
2010/648

Deres dato:

Deres ref.:
2010/648

KVALITETSSIKRINGSMELDING FOR UTDANNINGEN I 2009 - MELDING FRA AB-FAKULTETET.

Kvalitetssikringen ved AB-fakultetet følger i hovedsak de retningslinjer som er i KVASS. I tillegg benytter fakultetet en egen kvalitetsmanual for standard evaluering og en for dybdeevaluering.

AB – fakultetet har pr d.d ansvar for følgende studieprogram:

1. Masterprogrammet i Arkitektur
2. Bachelorprogrammet i Billedkunst
3. Masterprogrammet i Billedkunst
4. Masterprogrammet i Eiendomsutvikling og forvaltning
5. Erfaringsbasert master i Eiendomsutvikling og forvaltning
6. Masterprogrammet i Fysisk planlegging
7. Masterprogrammet i Urban Ecological Planing
8. Masterprogrammet i Sustainable Architecture

I tillegg tilbyr fakultetet enkelt emner som perspektivemner, og emner som er “skreddersydd” for andre studieprogram.

På emnenivå fungerer kvalitetssikringssystemene ved AB - fakultetet godt ved å gi tilbakemelding, læring og kvalitetsheving til den eller de som underviser emnet.

1. Inntakskvalitet

For kunst og arkitektutdanningen synes denne kvalitetsindikatoren nokså merkelig og kanskje litt meningsløs såfremt inntakskvalitet måles i opptakspoeng(karakterer). For kunst og arkitektutdanningen vil det være nødvendig å definere andre måter å måle inntakskvalitet. For kunstutdanningen benyttes opptaksprøver, og et mangfold blant studentene er med på å legge til rette for et godt læringsmiljø. Det er naturlig og forståelig at det er et ønske om å følge med kvaliteten på

de som blir tatt opp til ulike studieprogram. Men om dette er en riktig indikator for studier som har opptaksprøver, og har andre kriterier for opptak enn karakterer, er uklart.

Hva skal denne indikatoren benyttes til? Hva er hensikten og intensjonen med en slik indikator.

For 2009 var opptakskravet målt i konkurransepoeng til Arkitektstudiet på 57,4 på primær- og 59,8 på sekundærkvote. Vi kan ikke se at det kan gi oss bedre kandidater ved å legge et resultatmål på denne indikatoren. Vi vurderer derimot å supplere opptaket til arkitektstudiet med opptaksprøver for å få et større mangfold blant studentene.

Denne indikatoren vil være meget avhengig av det antall studenter som tas opp til de ulike studieprogrammene, og indikatoren vil i vesentlig grad være avhengig av utenforstående faktorer som fakultetene ikke har styring med.

Søkertall opptaket 2009

Studieprogram (Eks EVU-progr)	Søkere totalt	Primærsøkere	Antall studie plasser	Tatt opp	Kommentarer
Bachelor i billedkunst	234		15	15	
Master i billedkunst	26		15		
Master i arkitektur. 5-årig	1553	401	75	75	Mer en 5 søkere pr plass
Master i arkitektur. 2-årig	16		10	4	Mange søkere ikke kvalifisert
Master i eiendomsutvikling og forvaltning	23	16	15	5	
Master i fysisk planlegging	47	32	15	17	
Master i UEP			18	12	
Master i Sustainable Arch			15		Første opptak høst 2010

- I den erfaringsbasert master i Eiendomsutvikling og forvaltning(EVU- kurs) ble 25 studenter tatt opp.

Tendensen for søkertallene til de 2-årige masterprogrammene for høsten 2010 er meget positive. Pr. 15.04.10 er det 63 søkere totalt og 44 som førstevalg til masterprogrammet i Fysisk planlegging, og totalt 44 søkere og 29 på førsteprioritet til masterprogrammet i Eiendomsutvikling og forvaltning. AB-fakultetet oppfatter søkertallene som tilfredsstillende..

2. Undervisningskvalitet/Læringskvalitet

I følge kvalitetsrutinene til AB-fakultetet skal alle emner evalueres hvert år/semester gjennom bruk av referansegrupper. Avvik rapporteres til instituttleder og fakultetet. Det er ansatt en student assistent med ansvar for oppfølging av evalueringen fra studentenes side.

Studieprogrammet: Master i arkitektur

I arkitektstudiet benyttes referansegrupper i de fleste emner i grunnstudiet (de 3 første årene av det 5-årige masterprogrammet). Undervisningen er problem-/prosjektbasert orientert, og det benyttes gruppeundervisning, og en stor grad av 1/1 veiledning på tegnesaler.

Notat fra tillitsvalgte studenter påpeker nødvendigheten av å tilpasse gjennomføringen av masteroppgaven til normert studietid.

Det er i alt gjennomført 4 emneevalueringer i grunnstudiet, og 9 evalueringer i videregående emner. Evalueringene peker ikke på behov for korrektive tiltak.

Studieprogrammet: Fysisk planlegging

Evalueringen i 2008 viste at programmet var i "støpeskjeen", og at kommunikasjonen mellom faglærere og studenter, og mellom institutt og fakultet burde bedres. Dette har bedret seg i 2009.

Studieprogrammet: Eiendomsutvikling og forvaltning

De evalueringene som er gjennomført peker ikke på behov for korrektive tiltak.

Studieprogrammene i billedkunst:

Bachelor- og masterstudiene i billedkunst gjennomfører semesterevalueringer. Evalueringene peker ikke på behov for korrektive tiltak.

Generelt gjennomføres korrigerende tiltak direkte i løpet av semesterene.

Internasjonalt studieprogram i Urban Ecological Planning:

Programledelsen har jevnlig diskusjoner og samtaler med studentene om innhold og pedagogisk gjennomføring i forhold til læringsmålene.

Studentene ved AB-fakultetet viser et meget stort og positivt engasjement når det gjelder undervisning og andre tilknyttede arrangement i regi av fakultetet. Dette velger fakultetet å tolke som at læringsmiljøet ved fakultetet er godt.

3. Programkvalitet.

For alle studieprogram er det utarbeidet særbestemmelser som inneholder bl.a læringsmål og nødvendig informasjon om studieprogrammet. Fakultetet har 3 piloter i arbeidet med innføringen av kvalifikasjonsrammeverket. Disse er:

- Bachelorstudiet i billedkunst
- Masterstudiet i arkitektur. 5 - årig.
- Masterstudiet i fysisk planlegging. 2 - årig

Arbeidet med kvalifikasjonsrammeverket vil gi fakultetet og programrådene muligheter for videreutvikling av programmene. Det er opprettet programråd for alle studieprogram med eksterne medlemmer(representanter utenfor fakultetet). Studentene er representert i programrådene.

4. Resultatkvalitet

I 2009 ble det undervist/veiledet i 104 emner på bachelor- og masternivå (eks EVU-emner). Alle emner har vært gjennom ulike former for evaluering. Det har ikke vært gjennomført dybdeevalueringer i 2009. I grunnstudiet i det 5 – årige masterstudiet i arkitektur (de 3 første årene) har det vært benyttet referansegrupper i alle emner.

Evalueringene har vist at enkle tiltak har blitt gjennomført i samarbeid med emneansvarlig, og at det ikke har vært nødvendig med andre korrigerende tiltak.

Karakterbruk

Tabellen under viser en oversikt over gjennomsnittskarakterer gitt i 2009. I 2009 ble det ved fakultet for arkitektur og billedkunst undervist/veiledet i 104 emner inkl hovedoppgaver. (43 emner ble undervist/ veiledet i vårsemesteret, og 61 i høstsemesteret).

År	2009	
	Vår	Høst
Ant. Emner: 104	43	61
Gjennomsnittskarakter:		
A		4
B	17	21
C	9	21
D		1
E		
Bestått/ ikke bestått	17	16

I fire emner er snittkarakteren A. Dette er prosjektemner i masterstudiet i arkitektur som vanligvis gjennomføres i gruppe, og felles vurdering. Et av emnene var prosjektering og bygging av et Te-hus. Prosjektet ble meget vellykket og hadde mye media omtale. De 9 studentene som deltok i prosjektet ble vurdert felles. I tillegg til intern sensor ble det også benyttet ekstern sensor.

Karaktergjennomsnittet synes fortsatt noe høyt, men dette må sees i sammenheng med den undervisningsformen som benyttes ved fakultetet, og den "nærheten" som blir mellom student/lærer i de pedagogiske metodene vi benytter. Det benyttes eksterne sensorer i alle emner. Arbeidet med informasjon og "holdningsarbeid" for forståelse av den fakultets spesifikke karakterskalaen og med at hele karakterskalaen har fortsatt også i 2009.

Gjennomføringsprosenten ved fakultetet er fortsatt høy.

Vi har for lite grunnlagsmateriale for spesifikk vurdering av resultat kvaliteten for av de 2-årige masterprogrammene.

Ved billedkunststudiet er gjennomføringsprosenten tilnærmet 100 %

5. Samfunnsrelevans.

De fleste emner på videregående nivå relaterer seg til reelle prosjekt/problemeiere i samfunnet. Dette gjelder også for en del av emnene i grunnutdanningen i arkitektur.

Alle emner ved AB- fakultetet har 2 sensorer: en intern og en ekstern. Innen alle fakultetets fagområder: kunst, arkitektur, fysisk planlegging, eiendomsutvikling, er den eksterne sensor oftest en utøvende arkitekt/kunstner/planlegger fra yrkeslivet. Dette er med til å påvirke at våre emner har god samfunnsrelevans.

Arbeidsmarkedet for arkitekter og planleggere har vært tilfredsstillende, og det synes som om finanskrisen ikke har påvirket arbeidsmarkedet nevneverdig.

For kunstnere har vi ingen arbeidsmarkedsundersøkelser, men det er meget vanlig at kunstnere skaper sine egne arbeidsplasser.

6. Rammekvalitet

Både arkitektur og billedkunst er veiledningsintensive studieprogrammer. Billedkunststudiene forutsetter dessuten studentarbeidsplasser for praktisk, kunstnerisk arbeid, noe som begrenser antallet studenter. Den høye kontakttiden, student/lærer, betyr at vi bruker store ressurser til undervisning, og dette har ført til mindre tid til forskningsvirksomhet iht de normer som gjelder for universitetene. Med de høye opptakstallene i Masterstudiet i arkitektur i 2007 og 2008 er nå romsituasjonen meget kritisk for fakultetet. Problemet har forsterket seg oppover i årskursene og vi frykter at det blir problematisk å opprettholde kvaliteten på undervisningen hvis ikke romsituasjonen bedres.

Fakultetet ser det som positivt at IFM modellen tar hensyn til vår undervisningsform mhp kontakttid. Dette er et skritt i riktig retning, men vi er ikke helt i mål i forhold til behovet. Vår kontakttid bidrar til vårt gode internasjonale omdømme.

Undervisning innen fagområdet arkitektur krever en kompleks faglig stab. Det er nødvendig at kompetansen finnes på fakultetet, og kompetansen kan ikke "shoppes" hvor som helst. Tverrfaglighet er arbeidsintensivt.

7. Styringskvalitet

AB-fakultetet har utviklet et årshjul for undervisningen. Årshjulet koordineres med handlingsplaner og tiltak.

De avvik som ikke kan løses direkte på emnenivå håndteres på flere vis:

- Er det slik at det er den som underviser som kan være problemet går dette videre til institutt og fakultetsnivå. Vi har løst slike avvik på flere vis:

- oppklaringssamtaler,
- medarbeidersamtaler,

- omflytting av personale mellom emner (dette skjer for øvrig løpende – også om det ikke er noe egentlig problem, men for å ta i bruk undervisningsressursene på beste måte – teambygging er ett stikkord),
 - overføring til andre oppgaver enn undervisning.
- Gjelder problemet emnets/programmets forhold til andre emner/programmer eller rammebetingelser, løses mye av dette rutinemessig på systemnivå og gjennom regelverk, semesterplanlegging/koordinering og studieplanarbeid.

Mye av grunnlaget for den faglige kvaliteten i dette arbeidet sikres ved at det finnes gode fora for informasjons-, erfarings- og meningsutveksling på tvers av emner og institutt. Ved arkitektstudiet har vi derfor etablert et Forum for grunnutdanning, som har mandat/ arbeidsoppgaver:

- A) Vurdere samordning og struktur i grunnutdanningen
- B) Delta på gjennomgang av emnene i grunnutdanningen, og gjensidig informere om hva skjer i de ulike emnene?
- C) Vurdere verktøybruk

Forum for grunnutdanningen skal være tilstede på semesteravslutningen for alle emner i grunnutdanningen. Videre sikrer vi at den faglige virksomheten innenfor de ulike emnene er gjort kjent gjennom utstillinger, forelesninger og i noen grad på debatt- og allmøter.

Programrådet for master i Arkitektur er en pådriver i arbeidet med utvikle gode prosesser for utvikling av et kvalifikasjonsrammeverk.

Evalueringsrapportene på ulike nivå er viktige, og danner underlag for det strategiske arbeidet med studieprogramporteføljen på følgende måte:

- Det genererer informasjon om virksomheten
- Det underbygger en levende debatt om virksomheten på tvers av emner og institutt.
- Det avdekker utfordringer og problem som ikke kan løses på person eller emnenivå.
- Ved å styrke felles egenkunnskap og selvkjennelse om vår faglige egenart og profil – viser det oss det potensial og de muligheter vi bør ta i bruk for å videreutvikle fakultetet.

På bakgrunn av melding om arbeidet med kvalitetssikring av utdanningen i 2009 for AB-fakultetet, vil vi påpeke nødvendigheten og viktigheten av å bruke det systemet vi har, rette opp de feil og svakheter som systemet inneholder, før vi tar i bruk nye systemer. Kvalitetssikringen forbedres gjennom justering, tilpassing og læring.

Fredrik Shetelig
Prodekan

Helge G. Gravås
Avdelingsleder

Vedlegg: - Rapport fra instituttene
 - Karakterrapport vår 2009 fra FS
 - Karakterrapport høst 2009 fra FS



Notat

Til: AB-fakultet /ved Helge Gravås

Fra: Markus Schwai

Kopi til:

Gjelder: **KVASS**

Saksbehandler: MS

Dato: 14.04.10

Signatur:

Arkiv:

Det har ikke kommet inn studentvurderingene fra aller kurs som er kjørt høstsemesteret 2009. Grunnen er bytte av kursansvarlige med nyansatte, permisjoner o. l.

AAR4816, AAR4820 .. MASTER I BYØKOLOGISK PLANLEGGING

og

AAR4845 Landskapsplanlegging

og

AAR4841 GIS som planverktøy

og

AAR4220 Fysisk oversiktplanlegging

→ Mangler evaluering på grunn av nytilsetninger og midlertidig undervisningspersonell.

AAR4507 Byforming I

→ Kurset har ikke blitt gjennomført høsten 2009

FP4100 Byggeskikk

Det etterlyses flere ulike synspunkter i forhold til byggeskikk. Dette bør etterkommes, fordi oppfatninger knyttet til byggeskikk tangerer viktige diskurser om arkitektur som føres nettopp i dag.

AAR4365 Arkitektur 5

Se evalueringen fra referansegruppe.

Tiltak for forbedring som bør følges opp av fakultetet

Fakultetet må sørge for bedre bemanning. Undervisningen i Arkitektur 5 må minst ha 3 fagpersoner pluss vit.ass.

AAR4360 ATHB

Har her ikke mottatt egen evaluering fra studentene

Med vennlig hilsen Markus Schwai/ Institutt for byforming og planlegging

FAGEVALUERING

ARKITEKTUR 5 OG

ARKITEKTURENS TEORI OG HISTORIE B

SKRIFTLIG PENSUM

Oppdateringer er nødvendige, både med tanke på eksempler og generelt teorigrunnlag, men spesielt med tanke på ny PBL.

FAGLIG RETNING/KVALITET

Det stilles spørsmål fra noen av studentene om fagets retning og innhold er riktig i dagens samfunn. Man tenker da særlig på forholdet mellom masterplan og nyere urbanisme, hvor førstnevnte er blitt gitt tilnærmet all faglig tyngde. Er dette relevant i forhold til hvordan dagens byplanleggere jobber? Referansegruppen tar ikke stilling til dette, men viderefremidler disse tankene. Det bør vurderes om det skilles klarere mellom historiedelen av faget og hva som er relevant i vår fremtidige yrkeskarriere.

FORELESNINGER

Forelesningenes innhold er godt, men det bør etter studentenes mening legges opp til en noe bearbejdet gjennomføring/forelesningsform. Studentene etterspør klare «læringsmål» for hver forelesning, i form av en kort oppsummering av hva forelesningen skal inneholde i oppstarten av hver av disse.

PRAKTISK GJENNOMFØRING

Det må skapes koherens mellom antallet arbeidsuker/uker til hver fase angitt i semesterboka og hva som er den faktiske virkelighet. Fase 4 ble i semesterboka angitt til å være 5 uker, men dette ble i liten grad kommunisert muntlig. Studentene ønsker at man etter hver fase har en bedre oppsummering, hvor neste fase derigjennom blir introdusert, gjerne som en selvølgelig fortsettelse/konkretisering av de spørsmål/tema som ble tatt opp gjennom oppsummeringen. Som modell for disse oppsummeringene kan Bjørn Otto Braatens metodikk fra Arkitektur 4 brukes, hvor et selektivt utvalg prosjekter ble gjennomgått i plenum og da med særlig vekt på generelle problemstillinger/tema med relevans for mange gruppers prosjekter.

Studentenes stiller seg sterkt kritiske til at det ble gitt veiledning i, og oppfordret til å jobbe med fase 4 i løpet av, diplomgjennomgangsuken. Denne uken er som pedagogisk tilbud et sentralt element i utdanningen, og at lærekreftene ikke respekterer det ved å «holde den hellig» undergraver diplomgjennomgangenes viktighet.

I denne fasen (4) ble både diplomuke og Berlinekskursjon innregnet i arbeidstiden, slik at fasen totalt besto av 5 uker. I oppstarten av denne fasen gikk den første uken bort til gjennomgang av forrige fase og til byromsworkshop (Leutenhaven). Da faktisk arbeidstid kun ble såvidt over 2 uker, ble det ikke samsvar mellom hvilket nivå vurderingen ble gitt på og arbeidsmengden. For å vinne studentenes tillit er det viktig å få dette i samsvar, slik at man ikke legger opp til en for stor arbeidsmengde på urealistisk kort tid.

TVERRFAGLIGHET/EKSTERNE LÆREKREFTER

Responsen hos studentene på forelesninger fra eksterne aktører er i stor grad meget positiv. Disse forelesningene bidrar til å gi et fyldigere bilde av planleggingens vesen og bidrar til å gi en faglig bredde. Dog bør man være på vakt mot at disse blir rene dommedagsprofetier om hvordan ingenting går som planlagt.

Uten at kritikken skal gå mot foreleseren eller forelesningens innhold, så burde en annen vært hentet inn enn Hilde Bøkestad (Asplan Viak), da hun i størst grad ble oppfattet som lærer/NTNU-ansatt, og ikke som ekstern aktør.

Faglig bredde i dette utvalget av eksterne lærekrefter bør dyrkes frem, og det er viktig at studentene får komme til med spørsmål til disse. Å få større faglig input er essensielt for dette fagets fremtid. Dette ble særlig tydelig under sensur, hvor de eksterne sensorenes innspill virket totalt fremmed og nye for studentene, og skapte mange aha-opplevelser.

VURDERINGSFORMER/TILBAKEMELDING

Mengden veiledning som er blitt tilbudt er blitt oppfattet som god, og få har vært misfornøyde med dette. Veiledningslister burde henges opp på en annen måte eller organiseres annerledes, slik at bestilling av

veiledning ikke bare handler om å sitte på salen nærmest opphengsstedet så man ser når den henges opp. Dette er ingen stor kritikk, men et forbedringspotensiale. Dette punktet lider under mangel på ansatte, slik at vi fikk for liten variasjon i tilbakemeldinger. Antallet timer veiledning var tilstrekkelig, men ikke antallet veiledere.

EKSAMENSFORM

Planleggingskunnskap:

Som med pensum generelt, er det behov for en oppdatering av planleggingskunnskaps spørsmålene. Dette særlig siden mange av spørsmålene er svært like eller overlapper, men også fordi størrelsen (og viktigheten) på oppgavene er svært ulik. Hvis det faktisk skal være slik at de oppgavene som gis til skriftlig eksamen hver teller like mye, så er ikke dagens oppgavesett egnet. Det blir også stilt spørsmål om dagens eksamensform er egnet til å «måle» reell kunnskapsforståelse eller om den kun måler «pugge-evne».

Det er blitt tatt opp om det er mulig å ha en teoridel tidlig i semesteret og på den måten kjapt komme gjennom denne fagdelen. Dermed kan man bruke denne kunnskapen videre i selve undervisningen, og dette vil øke planleggingskunnskapsfagets relevans og anseelse.

Sensur ark5:

Oppgavens kompleksitet krever en grundigere sensur og vurdering enn slik det ble gitt. Enkelte opplevde at sensuren ikke tok oppgaven på fullt alvor i forhold til arbeidets omfang. Slik oppgaven var i vårt semester, kan dette virke til å være en noe uoverkommelig oppgave for sensor. Å redusere kompleksitet og størrelse kan være riktig. Uansett må sensuren være grundigere og mer systematisk, slik at alle aspekter blir tatt i betraktning. Generelt for denne eksamensformen (uavhengig av årskurs), er at man bør ha en god skriftlig vurdering, gjerne utformet etter en mal som tar utgangspunkt i fagets læringsmål og oppgavens problemstilling. Dette for å sikre at alle grupper får tilbakemelding på alle aspekter, både gode og dårlige.

Som nevnte tidligere stilles det spørsmål til hva som er det viktigste i byplanfaget; er det masterplan eller gode byrom som er det viktigste? I løpet av semesteret ble det lagt vekt på å komme ned i skala og inn i selve arkitekturen, men dette ble ikke lagt vekt på i vurderingen.

Vi stiller et generelt spørsmål om det er riktig å ha karakter i dette semesteret. Vi kan ikke ta stilling til om karaktersettingen var god eller dårlig, og dette gjør at vi tror at en annen vurderingsform vil være bedre i et fag med så stor kompleksitet og så få fasitsvar.

Arkitekturens teori og historie B:

Gjennomføringen av eksamen og semesteret generelt har vært god. Ingen har særlig innvendinger mot det ene eller det andre. Eksamensformen oppleves som fair.

Trondheim, 11. januar 2010

Margit Strand Amdal
Joachim Midjo Andersen
Amund Eggum Wangen

Referansegruppe Ark5/ATHB

Rapport om kvalitetsarbeidet ved institutt

Dato: 26.04.2010

Institutt: Byggekunst, historie og teknologi

Studieår: 2009

Fakultet: Arkitektur og billedkunst

Oppfølging av kvalitetsarbeidet etter forrige års rapport (Igangsatte forbedringstiltak og eventuell effekt av disse)

Instituttet har i 2009 hatt undervisningsansvar for følgende emner:

Vårsemester:

AAR4405 – Konstruksjonslære

AAR4430 – ATH A

AAR4460 – ATH C

AAR4623/4910 – Tektonikk/Byggematerialer

AAR4915 – Energibruk

Høstsemester:

AAR4331 – Arkitektur 3

AAR4335 – Bygningsfysikk, materiallære

AAR4405 – Konstruksjonslære

AAR4430 – ATH A

AAR4551 – Transformasjon i bygget miljø, i kombinasjon med:

AAR4825/4804 – Bygningsdokumentasjon og analyse/AAR Arkitektur og antropologi

AAR4610/4915 – Energi og miljø/Energibruk

AAR4863 - Prefabim

AAR4885 Trekonstruksjoner B

Det gjennomføres emneevalueringer i alle emner med innhenting av synspunkter fra studentene. Dette skjer delvis muntlig (evalueringsmøte), delvis ved hjelp av utvalgte studentrepresentanter, dels gjennom bruk av skjemaer (KVASS-maler eller egne skjemaer).

Det var ikke påpekt spesielle problemer ved noen av emnene i 2008, så det er ikke igangsatt spesielle tiltak ut over den kontinuerlige utviklingsprosessen av det enkelte emne.

Grunnlaget for beskrivelse og vurdering av kvalitetsarbeidet

(Nøkkeltall, statistikk, evalueringer, erfaringer etc.)

Studentevalueringer av det enkelte emne. Innhenting av tilbakemeldinger varierer mellom skriftlige evalueringsskjemaer (fritekst og muntlige evalueringsmøter), faglæreres observasjoner og drøftinger i faglærergrupper og med sensor.

Vurdering av status

1. Vurdering av kvalitetsarbeidet basert på datagrunnlaget

Vi føler at evalueringsarbeidet og det datagrunnlaget som framskaffes gjennom dette gir oss en rimelig god oversikt over hvordan våre emnetilbud fungerer og blir mottatt. Vi ser også at svakheter påpekt gjennom kvalitetsarbeidet blir forsøkt oppfulgt for det enkelte emne.

2. Vurdering av kvaliteten på undervisningstilbudet

Vi kan ikke se spesielle problemer som krever aksjon, det dreier seg om mindre justeringer og ønskemål fra studentene og erfaringer underveis i semesteret, som blir oppfulgt som ledd i en kontinuerlig utviklingsprosess.

Studentevalueringene gir oss inntrykk av at våre emner fungerer tilfredsstillende.

Samarbeid med Historisk institutt og Masterstudiet i kulturminneforvaltning i emnet AAR4825 (Bygningsdokumentasjon og analyse) vurderes som meget vellykket av studentene og blir videreført.

Veien videre

1. Fokusområder for kvalitetsarbeidet kommende år

Generell oppfølging av forhold som påpekes i studentevalueringene samt faglæreres egne erfaringer. Ikke alt som ønskes av studentene kan eller bør nødvendigvis følges opp. Men tilbakemeldingene er et godt verktøy for emneutvikling.

2. Tiltak som planlegges gjennomført i instituttets regi

Utarbeidelse av nytt læreverk i konstruksjonslære – påbegynt i 2008

Et internasjonalt master-program, *Sustainable Architecture – Towards a Zero Emission Built Environment* med start høsten 2010 er under forberedelse

3. Forslag til tiltak som bør følges opp av fakultetet

Bemanningssituasjonen er fremdeles kritisk for enkelte emner, først og fremst Arkitektur 3 (arbeidskrevende koordinering), Arkitekturhistorie og Konstruksjonslære. Det må sikres at ATH C, som har fått særdeles god evaluering fra studentene, blir videreført når ansvarshavende for emnet pensjoneres f.o.m. vår 2011.

Rapport om kvalitetsarbeidet ved institutt. BKFF

Dato: 21.04.2010

Institutt: Byggekunst, form og farge

Studieår: 2010

Fakultet: Arkitektur og billedkunst

Oppfølging av kvalitetsarbeidet etter forrige års rapport

(Igangsatte forbedringstiltak og eventuell effekt av disse)

Forbedringstiltak: Lærerne har fått oppfølging både når det gjelder midtsemester- og sluttsemesterevalueringer, de fleste tokk kvalitetsarbeidet på alvor og gjennomførte det på en bra måte, mens noen av lærere ikke er helt fortrolige med kvalitetsarbeidet enda.

Grunnlaget for beskrivelse og vurdering av kvalitetsarbeidet

(Nøkkeltall, statistikk, evalueringer, erfaringer etc.)

Evalueringer ble gjennomført i fag:

AAR 4400 Form og farge 1
AAR 4435 Form og farge 2
AAR 4200 Form og farge GK1
AAR 4205 Form og farge GK2
AAR 4850 Lys og belysning
AAR 4620 Rom og lys, interiørprosjektering
AAR 4410 Arkitektur 1
AAR 4570 Visuell kommunikasjon 1A
AAR 4890 Visuell kommunikasjon 1B

Evalueringen baserer seg på spørreskjemaer, skriftelige rapporter fra studenter og lærere, muntlige rapporter fra lærere samt instituttledernes observasjoner og intervjuer.

Vurdering av status

1. Vurdering av kvalitetsarbeidet basert på datagrunnlaget

Kvalitetsarbeidet er blitt en mer integrert del av undervisningen, men det er fortsatt noen av lærere som ikke tilstrekkelig nyttiggjør seg av Kvass. Det ser imidlertid ut til at Kvass oppleves som nyttig av de lærerne som for eksempel tar i bruk spørreskjemaer.

Det ble tatt initiativ av studentene fra kurs på masternivå til å gjennomføre én anonym internettbasert spørreundersøkelse blant alle studentene i alle kurs. Dette fungerte ikke, siden oppslutningen blant studentene var meget lav, i noen kurs svarte bare 1-2 av 10 studenter. Årsaken til dette er usikker. En av hypotesene er at studentene ikke prioriterer arbeidet med kvass høyt nok, en annen at spørreskjema var for langt og ikke godt nok utformet. Det at utvekslingsstudentene utgjør meget stor del av studentene på masternivå gjør saken enda vanskeligere.

2. Vurdering av kvaliteten på undervisningstilbudet

Vurdert på grunnlag av de evalueringene instituttleder har mottatt, både skriftlig og muntlig, er kvaliteten på undervisningen god eller meget god. Studentene virker motiverte og fornøyde. Ingen fag har spesielt store utfordringer.

God kvalitet i kursene på masternivå, som Vis. Kom 1A og 1B, Lys og belysning og Rom og lys er

enklere å oppnå, siden kontakten mellom faglærere og studentene er tett; bare 10 – 15 påmeldte studenter pr. kurs. Alle eventuelle problemer blir tatt opp systematisk (oftest muntlig) med lærer og løst fort.

Veien videre

1. Fokusområder for kvalitetsarbeidet kommende år

Vi bør fortsette arbeidet med å gjøre lærerne fortrolig med kvalitetsarbeidet.

2. Tiltak som planlegges gjennomført i instituttets regi

Oppfølging av de lærerne som ennå ikke er blitt fortrolig med Kvass. Instituttleder bør holde et øye med utviklingen.

3. Forslag til tiltak som bør følges opp av fakultetet

Ingen spesielle



Karakterstatistikk

Utdanningskvalitet

Karakterstatistikk for en periode (FS-rapport 582.001)

<<- Tilbake til meny

- * **Fakultet for arkitektur og billedkunst**
 - [Institutt for byggekunst, form og farge](#)
 - [Institutt for byggekunst, prosjektering og forvaltning](#)
 - [Institutt for byforming og planlegging](#)
 - [Institutt for byggekunst, historie og teknologi](#)
 - [Institutt for billedkunst - Kunstakademiet i Trondheim](#)

[Det humanistiske fakultet](#)

[Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektroteknikk](#)

[Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi](#)

[Det medisinske fakultet](#)

[Fakultet for naturvitenskap og teknologi](#)

[Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse](#)

Logget på som:
helgrav

Eksamenssemester:

2009 - Vår

Antall foregående eksamensår:

0

Utelat eksamener med mindre enn 3 fremmøtte

Dersom færre enn 3 kandidater tok et emne, blir ikke resultatene vist.

(det kan ta litt tid)

Sted:

Fakultet for arkitektur og billedkunst

Eksamenssemester:

2009 - VÅR

Eksamener med mindre enn 3 fremmøtte er ikke tatt med i denne statistikken.

Denne eks.
%-vis kar.
fordeling

Eksamen		Antall	Stryk	Gjsn	Stan	0 foreg års eks.		A	B	C	D	E			
						Ant	%								
AAR1000-1	ARKITEKTURHISTORIE	2009-06	76	56	1	2	C	1.32	0	0	16	16	29	24	15
AAR4200-1	FORM OG FARGE GK 1	2009-06	26	25	0	0		0.0	0	0	0	0	0	0	0
AAR4215-1	FYS DETALJPLANLEGG	2009-06	18	17	0	0	B	0.64	0	0	12	59	29	0	0
AAR4225-1	SAMORD AREAL/TRANSP	2009-06	20	19	1	5	C	0.92	0	0	11	17	50	22	0
AAR4234-1	PLANL BÆREK UTV VK	2009-06	3	3	0	0	B	0.58	0	0	33	67	0	0	0
AAR4400-1	FORM OG FARGE 1	2009-06	87	83	0	0		0.0	0	0	0	0	0	0	0
AAR4405-1	KONSTRUKSJONSLÆRE	2009-06	109	98	15	15		0.0	0	0	0	0	0	0	0
AAR4410-1	ARKITEKTUR 2	2009-06	87	80	5	6		0.0	0	0	0	0	0	0	0
AAR4430-1	ATH A	2009-06	93	82	8	10	C	0.88	0	0	5	19	51	20	4
AAR4435-1	FORM OG FARGE 2	2009-06	90	80	0	0	C	0.78	0	0	6	30	50	14	0
AAR4440-1	ARKITEKTUR 4	2009-06	88	68	0	0	B	0.9	0	0	15	40	38	4	3
AAR4460-1	ATH C	2009-06	69	57	0	0	B	0.83	0	0	53	35	7	5	0
AAR4465-1	ARKITEKTUR 6	2009-06	70	61	4	7	C	1.07	0	0	5	21	30	33	11
AAR4600-1	ARKITEKTUR A	2009-06	58	55	0	0	B	1.06	0	0	29	31	27	11	2
AAR4605-2	BYFORMING II	2009-06	13	11	0	0	B	0.52	0	0	0	55	45	0	0
AAR4607-1	ARKITEKTHJELPEN	2009-06	11	11	0	0		0.0	0	0	0	0	0	0	0

AAR4897-1	WORKSHOP	2009-06	3	3	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0
AAR4900-1	ARKITEKTUR B	2009-06	42	41	0	0	B 0.81	0	0	17	54	22	7	0	
AAR4902-1	ARK HJELPEN - TEORI	2009-06	11	11	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	
AAR4905-1	BYFORMINGSTEORI	2009-06	3	3	0	0	C 0.58	0	0	0	33	67	0	0	
AAR4910-1	BYGGEMATERIALER	2009-06	22	17	0	0	B 0.9	0	0	35	24	41	0	0	
AAR4912-2	EIT-BÆREKR ARKITEKT	2009-06	22	22	0	0	B 0.72	0	0	27	50	23	0	0	
AAR4913-2	EIT-ARK/HELSE	2009-06	18	18	0	0	B 0.83	0	0	50	28	22	0	0	
AAR4914-2	EIT-KULTIMATHULE	2009-06	30	28	0	0	B 0.76	0	0	21	43	36	0	0	
AAR4915-1	ENERGIBRUK	2009-06	24	22	1	5	C 0.83	0	0	0	14	57	19	10	
AAR4944-1	PLANL FOR BÆREK UTV	2009-06	19	17	3	18	C 0.66	0	0	0	14	57	29	0	
AAR4946-1	PLANLEGGINGSVERKTØY	2009-06	12	11	0	0	B 1.13	0	0	18	36	36	0	9	
AAR4951-1	PROSJ LED	2009-06	3	3	0	0	B 0.58	0	0	0	67	33	0	0	
AAR4954-1	STRATEGISK AREALFORV	2009-06	22	20	0	0	B 0.76	0	0	30	45	25	0	0	
AAR4970-1	VIS KOM 4	2009-06	23	22	0	0	B 1.05	0	0	23	27	41	5	5	
AAR4990-1	M OPPG I ARKITEKTUR	2009-06	42	42	3	7	B 0.92	0	0	18	49	21	13	0	
AAR5400-1	MASTER URBAN ECO PL	2009-06	5	5	0	0	B 0.71	0	0	20	60	20	0	0	
BK1000-1	GRAFISKE TEKNIKKER	2009-06	50	9	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	
BK1200-1	ATELIERARBEID	2009-06	15	15	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	
BK2450-1	KUNST UTVIKLING 2	2009-06	17	17	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	
BK2600-1	BFA UTSTILLING	2009-06	13	13	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	
BK3151-1	AVANSERT KUNST ARB 2	2009-06	10	10	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	
BK3220-1	KUNSTFELLESROM	2009-06	5	5	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	
BK3221-1	KUNST FELLES TEORI	2009-06	6	6	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	
BK3300-1	MASTERUTSTILLING	2009-06	10	9	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	
BK4250-1	ARKITEKTUR OG FOTO	2009-06	10	10	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	
FP4400-1	M OPPG FYS PLANL	2009-06	8	8	0	0	C 1.13	0	0	13	25	25	38	0	
PHAAR/AVHAND-1	PHD AVHANDLING	2009-06	3	3	0	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	
Antall eksamener tatt med: 43			1366	1196	41	3									





Karakterstatistikk

Utdanningskvalitet

Karakterstatistikk for en periode (FS-rapport 582.001)

[<<- Tilbake til meny](#)

- * **Fakultet for arkitektur og billedkunst**
 - [Institutt for byggekunst, form og farge](#)
 - [Institutt for byggekunst, prosjektering og forvaltning](#)
 - [Institutt for byforming og planlegging](#)
 - [Institutt for byggekunst, historie og teknologi](#)
 - [Institutt for billedkunst - Kunstakademiet i Trondheim](#)

Det humanistiske fakultet

[Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektroteknikk](#)

[Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi](#)

Det medisinske fakultet

[Fakultet for naturvitenskap og teknologi](#)

[Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse](#)

Logget på som:
helgrav

Eksamenssemester:

2009 ▾ Høst ▾

Antall foregående eksamensår:

0 ▾

Utelat eksamener med mindre enn 3 fremmøtte

Dersom færre enn 3 kandidater tok et emne, blir ikke resultatene vist.

(det kan ta litt tid)

Sted:

Fakultet for arkitektur og billedkunst

Eksamenssemester:

2009 - HØST

Eksamener med mindre enn 3 fremmøtte er ikke tatt med i denne statistikken.

Eksamen	Antall	Stryk	Gjns	Stan	Str	Gjns	Denne eks. %-vis kar. fordeling							
							0 foreg års eks.		A	B	C	D	E	
							Ant	%	kar	avv	Møtt	%	kar	
AAR1050-1 FORMGIVING	2009-12	186	137	0	0	B	0.95	0	0	26	35	28	10	0
AAR4203-1 FORM OG FARGE GK 1A	2009-12	28	26	0	0		0.0	0	0	0	0	0	0	0
AAR4205-1 FORM OG FARGE GK 2	2009-12	26	23	0	0	B	0.7	0	0	43	43	13	0	0
AAR4210-1 FYS MILJØPLANLEGGING	2009-12	187	184	0	0	B	0.78	0	0	11	35	47	7	0
AAR4220-1 FYS OVERSIKTSPLANL	2009-12	17	16	0	0	C	0.72	0	0	6	31	56	6	0
AAR4235-1 ØKONOMI VERDISKAP	2009-12	29	23	2	9	C	0.98	0	0	10	24	48	14	5
AAR4245-1 BYPLANHISTORIE	2009-12	8	6	0	0	C	0.63	0	0	0	17	67	17	0
AAR4300-1 ARKITEKTUR 1	2009-12	72	68	0	0		0.0	0	0	0	0	0	0	0
AAR4331-1 ARKITEKTUR 3	2009-12	81	77	1	1	C	1.18	0	0	18	34	22	18	7
AAR4335-1 BYGNFYS/MATR LÆRE	2009-12	81	79	0	0	C	0.9	0	0	10	34	41	14	1
AAR4360-1 ATH B	2009-12	85	78	8	10	C	1.03	0	0	4	30	39	17	10
AAR4365-1 ARKITEKTUR 5	2009-12	74	73	3	4	B	0.59	0	0	19	76	4	0	1
AAR4500-1 ARK FORMG KP	2009-12	14	13	0	0	C	1.04	0	0	15	31	31	23	0
AAR4505-1 ARKITEKTUR A	2009-12	17	17	2	12	B	0.66	0	0	47	33	20	0	0
AAR4510-1 BOLIGPROSJEKTERING	2009-12	15	15	0	0	C	0.62	0	0	0	40	53	7	0

AAR4520-1	BYHUS FREMMED KULTUR	2009-12	9	9	0	0	B	0.83	0	0	44	33	22	0	0
AAR4525-1	BYØK PLANL PROSJEKT	2009-12	18	18	0	0	B	0.0	0	0	0	100	0	0	0
AAR4530-1	EIENDOMSPROSJEKT	2009-12	4	4	0	0	B	0.96	0	0	50	25	25	0	0
AAR4551-1	TRANSF IBM	2009-12	8	8	0	0	C	1.07	0	0	13	13	38	38	0
AAR4552-1	ARK FORMGIV I TRE	2009-12	17	16	0	0	B	0.72	0	0	19	50	31	0	0
AAR4565-1	TREKONSTRUKSJONER A	2009-12	12	12	0	0	C	0.9	0	0	17	17	58	8	0
AAR4570-1	VIS KOM 1A	2009-12	9	9	0	0	A	0.0	0	0	100	0	0	0	0
AAR4610-1	ENERGI OG MILJØ	2009-12	16	16	0	0	C	1.0	0	0	0	38	44	6	13
AAR4620-1	INTERIØR PROSJ	2009-12	11	10	0	0	C	0.95	0	0	10	30	40	20	0
AAR4800-1	ARKITEKTUR B	2009-12	24	24	0	0	A	0.62	0	0	79	13	8	0	0
AAR4801-1	ARKITEKTUR C	2009-12	3	3	0	0	A	0.0	0	0	100	0	0	0	0
AAR4804-1	ARKANT	2009-12	43	42	1	2		0.0	0	0	0	0	0	0	0
AAR4809-1	ARK IAKTTAKELSE	2009-12	8	8	0	0		0.0	0	0	0	0	0	0	0
AAR4812-1	BOLIGHISTORIE	2009-12	14	9	0	0	B	0.71	0	0	11	44	44	0	0
AAR4814-1	BOLIGKUNNSKAP	2009-12	15	15	0	0	C	0.0	0	0	0	0	100	0	0
AAR4816-1	BYØK PLANL METODE	2009-12	20	19	0	0	B	0.79	0	0	16	53	26	5	0
AAR4820-1	BYØK PLANL TEORI	2009-12	21	19	0	0	B	0.87	0	0	16	53	21	11	0
AAR4825-1	DOKUM OG ANALYSE	2009-12	21	21	0	0	C	0.48	0	0	0	33	67	0	0
AAR4827-1	EIEND FORV SERVICE	2009-12	11	10	1	10	C	1.17	0	0	11	22	44	11	11
AAR4828-1	EIENDOMSUTVIKLING	2009-12	22	20	1	5	C	0.99	0	0	11	16	53	16	5
AAR4829-1	EIENDOM/FORV KUNNSK	2009-12	5	5	0	0	B	0.84	0	0	40	40	20	0	0
AAR4841-1	GIS SOM PLANVERKTØY	2009-12	23	20	0	0	C	0.99	0	0	10	20	50	15	5
AAR4845-1	LANDSKAPSPLANLEGGING	2009-12	15	14	0	0	B	0.8	0	0	14	57	21	7	0
AAR4850-1	LYS OG BELYSNING	2009-12	13	11	0	0	C	0.63	0	0	0	18	64	18	0
AAR4855-1	OPPMÅLING - TIBET	2009-12	8	8	0	0		0.0	0	0	0	0	0	0	0
AAR4860-1	PLAN OG BYGGESAK	2009-12	29	25	0	0	B	0.65	0	0	8	40	52	0	0
AAR4863-1	PREFABIM	2009-12	10	9	0	0	B	1.05	0	0	33	33	22	11	0
AAR4870-1	PROSJ MET PROGRAM	2009-12	14	13	0	0	C	1.04	0	0	15	31	31	23	0
AAR4873-1	SECTIONS	2009-12	25	24	0	0		0.0	0	0	0	0	0	0	0
AAR4881-1	TREMATER. MULIGHETER	2009-12	17	16	0	0	B	0.0	0	0	0	100	0	0	0
AAR4885-1	TREKONSTRUKSJONER B	2009-12	12	12	0	0	B	0.52	0	0	0	50	50	0	0
AAR4890-1	VIS KOM 1B	2009-12	9	9	0	0	A	0.0	0	0	100	0	0	0	0
AAR4895-1	VIS KOM 3	2009-12	28	22	0	0	C	0.73	0	0	0	55	32	14	0
AAR4915-1	ENERGIBRUK	2009-12	28	23	1	4	C	1.19	0	0	9	41	27	9	14
AAR4937-1	OMGIVELSESESTETIKK	2009-12	7	7	1	14		0.0	0	0	0	0	0	0	0
BK1050-1	GRAFISKE TEKNIKKER	2009-12	33	10	0	0		0.0	0	0	0	0	0	0	0
BK1160-1	INTROD TIL FAGSTUD	2009-12	15	15	0	0		0.0	0	0	0	0	0	0	0
BK2300-1	KUNST UTVIKLING 1	2009-12	12	12	0	0		0.0	0	0	0	0	0	0	0



