



Rektor

Vår dato 22.09.15

Vår ref 47/15

Saksbehandler: Jone Trovåg

Høringssvar vedrørende utkast til ny studieforskrift

Studenttinget stiller seg sterkt kritiske til flere av forslagene som foreligger i utkast til ny studieforskrift. Forslagene medfører et stort tap av goder for NTNUs studenter, og NTNU står i fare for skade sine egne sterkeste sider i en forskriftsendring som vil ramme hardt studenter som allerede er i en vanskelig situasjon. Vi viser til store protester fra Studentersamfundet, UKA og ISFiT og mange flere studentorganisasjoner som uttrykker stor bekymring rundt effekten av de foreslåtte endringene. Til nå har 4000 studenter skrevet under et opprop mot endringene i forskriften som rammer studentfrivilligheten og de svakest stilte studentene. De punktene det reageres sterkest på er regelen om ett års forsinkelse, strengere krav til permisjon og den såkalte tregangersregelen. Vi kjenner ikke til at den samlede studentmassen i Trondheim tidligere har stilt seg så unisont bak en studentpolitisk sak. Vi ber saksbehandler og NTNUs ledelse lytte til disse menneskene, som er hovedårsaken til at NTNU med trygghet kan si at Trondheim er Norges studieby nummer én. Studenttinget mener også at forslaget vil føre til mer byråkrati og søknadsprosesser mange steder der det ikke er nødvendig eller hensiktsmessig

Kommentarer til Kapittel 3 Studierett og permisjoner

Studenttinget mener generelt at terskelen for å miste studierett under de nye forskriftene blir for lav.

§ 3-4 Tap av studierett

Første kulepunkt «ikke kan fullføre studieprogrammet i inntil ett år i tillegg til normert progresjon, eksklusive permisjoner. Det kan avtales individuell utdanningsplan som går ut over dette.»

Dette mener studentene er et altfor strengt punkt. Dette vil kreve store saksbehandlingsressurser om et stort antall studenter skal avtale individuell utdanningsplan. Studenttinget synes også det er uheldig at studenter som sliter med



å fullføre studiet i tillegg skal gjennom en saksbehandlingsprosess. Studenttinget mener at universitetet ikke burde sette noen begrensning da lånekassen allerede har sterke økonomiske insentiver for å unngå å havne etter normert progresjon. Det er liten grunn til å anta at studenter som trenger ekstra tid vil fullføre raskere under trusselen om å miste studieretten.

Andre kulepunkt «ikke har produsert studiepoeng det siste studieåret i det studieprogrammet studenten er tatt opp til.»

Det er rimelig at det stilles krav til produksjon av studiepoeng. Studenttinget mener likevel at perioden på ett år vil slå uheldig ut for studenter som skriver 60 poengs masteroppgaver og blir forsinket med denne. Mye kan også gå galt to eksamensperioder på rad. Studenttinget mener kravet om produksjon av studiepoeng bør settes til en periode på tre semestre.

Tredje kulepunkt «har gjennomført samme obligatoriske praksis to ganger, uten bestått resultat.»

Dette er et rimelig krav, men det forventes at det gjøres unntak ved for eksempel alvorlig sykdom.

Fjerde kulepunkt «har brukt opp sine forsøk til eksamen i et emne som ifølge studieplanen er obligatorisk»

Studenttinget mener først og fremst at det ikke burde være begrensning på antall forsøk en student har til å bestå et emne. Men dersom dette skal innføres burde det ikke medføre tap av studierett. Det er også problematisk at mange emner brukes i et bredt utvalg av studieprogrammer, og en utestengelse som følger person vil virke meget begrensende for muligheten til å starte på andre studier.

§ 3-4 Permisjoner

(2) «Ved andre særskilte grunner kan permisjon innvilges. Søknad om permisjon avgjøres av fakultetet.»

Ordet «særskilte» her innbyr til stor grad av tolkning ved de enkelte fakultet. Det er meget uheldig om permisjoner innvilges på ulikt grunnlag. Videre er det problematisk at man i det hele tatt skal måtte søke om permisjon. Dette bør innvilges om studenten selv mener det er behov for det. Mange studenter har behov for en pause i studiet for å komme friskt tilbake. Denne setningen bør erstattes med; permisjoner innvilges for inntil ett år dersom studenten har avlagt minst 30 studiepoeng.



Kommentarer til Kapittel 5 Vurdering

Studenttinget er mot en begrensning på tre forsøk per eksamen. Vi mener dette vil øke et allerede betydelig press på studentene. Samtidig medfører dette at man har to forsøk til forbedring av karakter. Dette kan medføre et økt karakterpress og man kan ende opp med flere avlagte eksamener totalt. Dette vil favorisere den sterke studenten og legge ytterligere press på de som sliter. Studenter som sliter med å bestå fag vil ikke gjøre det bedre under mer press. Studenttinget mener også at bekymringen om at mange studenter stryker med vilje for å ta såkalt taktisk kont er sterkt overdrevet. Tall som Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen har presentert viser at 61% av de som melder seg til kontinuasjonseksamen har strøket ved ordinær eksamen, mens 30% har trukket seg. Samtidig er strykeprosenten høyere og andelen A er lavere ved kont enn ved ordinær eksamen med en tilsvarende fordeling også for resten av karakterskalaen. Studenttinget mener derfor at de studentene som bruker flere forsøk trenger disse. I debatten som har pågått den siste tiden har det blitt henvist til at antall studenter som trenger mer enn tre forsøk er under 300. Studenttinget er meget skeptisk til en innstramning av regler med bakgrunn i å hindre så få studenter i å bruke flere forsøk når vi har grunn til å tro at strammere rammer neppe vil føre til en betydelig endring i denne kategorien. Det er unødvendig byråkratisk å lage et system med søknadsprosess og klagemuligheter, når problemet er så lite. Ressursene ville bli bedre benyttet ved å ta kontakt med studentene for å finne ut hva problemet er for å kunne gi dem den hjelpen og støtten de behøver.

Studenttinget mener at det bør arrangeres ny eller utsatt eksamen (kont) også der ordinær eksamen arrangeres begge semestre. Studenter bør i størst mulig grad slippe å ta gjentak i ordinær eksamensperiode.

Studenttinget mener det må være mulig å trekke seg fra vurdering i et emne selv om delvurderinger som bidrar til å avgjøre endelig karakter er levert. Hvis ikke vil studenter som bestemmer seg for å avbryte opplegget etter første innlevering frarøves et forsøk til å bestå emnet, med de konsekvenser det vil få for både studenten og universitetet.

Andre kommentarer

Studenttinget savner en paragraf om obligatorisk oppmøte. En slik bestemmelse foreligger i dag ved HiST under paragraf 5.7. Det er ønskelig at det presiseres i forskriften at obligatorisk oppmøte kun kan brukes ved gjennomføring av praksis eller ferdighetstrening.

Studenttinget mener generelt at forslagene som foreligger legger opp til mer byråkrati og mindre frihet ved universitetet. Det er uheldig at slike endringer kommer som en



konsekvens av en fusjon og ikke er utredet eller begrunnet utover at det er slik høyskolene praktiserer i dag. Argumentet om at det er rimelig å stille visse krav til NTNUs studenter mener vi oppfylles best med å stille tøffe faglige krav heller enn å true med å ta studieretten fra studenter. NTNUs faglige standarder skal være de tøffeste i Norge, og disse skal ikke fires på. Videre er det allerede en utfordring at klagenemnden ved universitetet skal få for mange saker. Vi synes derfor det er rart at man innfører flere tiltak som vil øke antallet klagesaker betydelig. Vi stiller også spørsmålsteget ved den reelle besparelsen på å kutte arrangerte eksamener satt opp mot tapet ved at studenter ikke fullfører. Både for NTNU og samfunnet er det et stort tap dersom studenter som kunne ha fullført gitt et par år ekstra mister studieretten. Jevnt over savner vi fokus på den enkelte student over tall og statistikk. Gjennomgående presenteres forslag som favoriserer dem som allerede gjør det bra, mens de som trenger ekstra hjelp forvises til unntak, søknader og dispensasjoner.

Dato: september 2015

Høringssvar: Utkast til ny felles studieforskrift ved NTNU (etter fusjon)

Det vises til høring om Utkast til ny felles studieforskrift ved NTNU (etter fusjon).

I SHoT 2014 påpekes det at «[o]pplevelsen av forsinkelse og stryk vil naturlig kunne forringe livskvaliteten hos studentene.» Å legge mer press på en gruppe av befolkningen som allerede er mer utsatt for depresjon og angst, legger ikke til rette for at de skal gjennomføre studier på normert tid. Når man så legger opp til at studentene kun har krav på én vurdering kan man ikke begrunne innstramningen rundt progresjon med at studenter har rettigheter med tanke på veiledning, oppfølging og vurdering. Disse rettighetene er ikke overveldende store, og å sette så strenge krav til studenter som har krav på kun én vurdering i ett emne, er urimelig.

Har man eksamensangst, og har derfor strøket to ganger tidligere, hvordan vil vel ikke angsten føles når man da sitter på siste forsøket, vel vitende om at hvis man stryker nå er all tidligere jobb bortkastet? Ligger man 60 studiepoeng etter er lånekassen der som en vekker; med de nye studieforskriftene vil man ikke bare miste studiestøtten, men også ikke ha mulighet til å rette opp sine feil.

Det er for mange vanskelig å skulle innrømme at man trenger hjelp, og noen ganger ser man det for sent. Dessverre er vi ikke maskiner som lett og raskt kan løse problemer i maskineriet. Noen ganger trenger vi tid til å få stablet bena under oss. Det er heller ikke alltid like lett å skulle få den hjelpen man trenger i det man trenger den.

Slik permisjonsordningen er i dag kan en student lett få en pause i studiene. Det er urimelig å kreve at hvis en student sliter psykisk, ikke nok til at man har søkt hjelp, men så mye at man trenger en pause fra studiene for å skulle klare å gjennomføre, må studenten blottlegge seg for å bevise at det er skjellig grunn for at hen skal få permisjon.

Utkastet til ny felles studieforskrift ved NTNU viser at ressursgruppen og NTNU undervurderer den erfaringen, de sosiale følgende og ikke minst den helsemessige gevinsten man får av å være aktiv i frivilligheten. Med tanke på at Ekspertene i Team er et obligatorisk emne for masterstudentene ved NTNU, er det rart at NTNU ikke gjenkjenner den verdien det er å jobbe i team med mennesker med forskjellig bakgrunn, både faglig og sosialt.

Enkelte verv er store, og redusert studieprogresjon vil for noen være en konsekvens. Dette er dog et valg den enkelte student må ta, og må få lov til å ta uten å skulle miste sin studierett. Verv lik leder av Samfundet eller UKAsjef er viktige verv, ikke bare for UKA og Samfundet,

men for kultur- og studiebyen Trondheim. Det er viktig at man erkjenner dette, og ikke straffer de engasjerte individer som bidrar til det studentmiljøet som vi har i dag.

Frivilligheten er for mange i dag en produktiv form for ventilering i en stresset studiehverdag. «Et godt og velfungerende nettverk er bra for helse og trivsel og kan virke beskyttende mot psykiske plager.» Å engasjere seg sammen med venner tar tankene vekk fra eksamens- og prestasjonsangst.

«Hver 5. (19%) student rapporterer alvorlige psykiske symptomer. Forekomsten er dobbelt så høy blant studenter som i normalbefolkningen i samme aldersgruppe, og dobbelt så høy blant kvinner enn menn.» (SHoT 2014, S:5) Ønsker man at studentene skal gjennomføre et studieløp og ikke falle fra er det viktig å legge opp til at studenter er mennesker, ikke maskiner. Å legge opp til at en student potensielt kommer opp i en situasjon hvor ett emne kan velte en master på grunn av en dårlig periode i livet virker mot sin hensikt.

Det bemerkes at det ikke er kommentert hvorvidt det er noen studentrepresentanter i ressursgruppen som har utformet dette forslaget.

Trondheim, september 2015

Maiken Vasset Størkersen
Velferdstinget i Trondheim
Leder
leder@velferdstinget.no
Tlf.: 415 94 440

Kathrine Bache Nilsberg
Velferdstinget i Trondheim
Nestleder
nestleder@velferdstinget.no
Tlf: 415 95 450