

Høringsuttalelse, utkast til ny felles studieforskrift ved NTNU

Høgskolen i Gjøvik (HiG) har mottatt forslag til ny felles studieforskrift for NTNU, og har etter en intern høringsrunde følgende merknader til forslaget:

Kapittel 1 Generelle bestemmelser

§ 1-1 Virkeområde:

HiG støtter at opplæringsdelen av ph.d.-programmene er tatt med.

§ 1-2 Definisjoner:

Det anbefales at begrepene som defineres settes i alfabetisk orden. HiG støtter DBHs definisjon av studieprogram, men ser gjerne at det tilføyes at innholdet i et studieprogram defineres ut fra en godkjent studieplan.

HiG etterlyser også definisjonen av et emne, siden dette er såpass sentralt videre i forskriften og for forståelsen av hvordan studieprogrammene er bygget opp. Forslag til definisjon:

Emne: den minste studiepoenggivende enhet med avsluttende vurdering, og som inngår som del av et studieprogram. Emnets omfang uttrykkes i studiepoeng, og innhold i et emne fremkommer av en emnebeskrivelse.

For definisjonen av Mappe, støtter HiG denne, men understreker at det forutsettes at en mappe (slik den er definert) ikke inneholder elementer som kan etterprøves enkeltvis, som for eksempel skriftlig eksamen. Vurderingen av elementene i mappen må gjøres som en helhet, og ikke enkeltvis med prosentvis vekt. I sistnevnte tilfelle defineres det som en delvurdering med egen karakter.

HiG stiller spørsmål til om det også bør sies noe om størrelsen på en bacheloroppgave, siden dette er definert for en masteroppgave? Her er det imidlertid variasjoner i de nasjonale rammeplanenes krav, bl.a. fra 12 -20 stp.

Kapittel 2 Grader og yrkesutdanninger

§ 2-1 og § 2-9: ingen merknader

Kapittel 3 Studierett og permisjoner

§ 3-1 Studierett:

(1) HiG foreslår å erstatte *eksamen* med *vurdering*, i tråd med forskriften for øvrig. Altså:

Opptak til et studieprogram eller emne gir studierett, dvs. rett til undervisning, veiledning, tilgang til læringsplattform og vurdering i samsvar med studieplan og emnebeskrivelser som inngår i studiet.

(2) Her er det noe uklart hva som ligger i at en student (...) har rett til å melde seg til vurdering i andre emner hvis vedkommende fyller kravene til det (...)

Medfører det at dersom en student fyller opptakskravene til et emne (basert på opptakskravene til det studieprogrammet emne primært tilhører), så har vedkommende rett til å melde seg opp? Eller omfatter også «fyller kravene til det» at vedkommende student må ha nok poeng til å konkurrere seg inn på det aktuelle programmet? Hvem skal i så fall vurdere dette, så lenge det ikke er søking/opptak til enkeltemner?

Videre er det uklart at studentene også har studierett etter at studieprogrammet er fullført, spesielt hvis dette sammenholdes med § 3-3 Opphør av studierett, det det tvert imot sies at studieretten opphører når studiet er fullført og bestått.

§ 3-2 Vilkår:

I ny versjon av Studentweb skal ikke lenger studenten bekrefte utdanningsplan, men gjennomføre semesterregistrering. Det foreslås derfor å fjerne siste ledd i § 3-2.

§ 3-3 Opphør av studierett:

Se merknad til § 3-1 (2).

HiG stiller spørsmål om grunnen til at opphør av studierett i (1) fattes av fakultetet, mens for (2) fattes vedtaket av rektor?

§ 3-4 Tap av studierett:

Det bør føyes til (1) at studieretten tapes når en student:

- Unnlater å betale semesteravgift innen fastsatt frist
- Unnlater å semesterregistrere seg innen fastsatt frist
- (Unnlater å møte til obligatorisk semesterstart)

HiG har dessuten merknad til (3) om at studenten skal varsles og ha anledning til å uttale seg innen gitt frist før vedtak om tap av studierett fattes. I de tilfellene som HiG har bedt om skal tilføyes i § 3-4 (1), synes dette unødvendig, da frister for semesteravgift og –registrering gjøres kjent for studentene i god tid før fristen. Semesteravgift purres også før studieretten inndras.

§ 3-5 Permisjoner:

HiG foreslår at følgende blir § 3-5 (1): En student bør ha gjennomført og bestått minst ett semester eller mer for å få innvilget permisjon. Normalt gis det permisjon for inntil ett år.

Videre foreslås § 3-4 (1) slik den står å bli (2), osv.

§ 3-6 – 3-8: ingen merknader

Kapittel 4 Studier

§ 4-1: Ingen merknader

§ 4-2 Fastsettelse av studieplan og emnebeskrivelser:

HiG har p.t. et skille mellom studieplan og fagplan, med den forskjellen at en fagplan beskriver det faglige innholdet i et studieprogram som er underlagt en nasjonal rammeplan. Dette kan evt. defineres under § 1-2.

For (2) bør også undervisningssemester (høst/vår) fremkomme.

§ 4-3 Bestemmelser knyttet til utdanningsplan:

For (3) henvises til tidligere kommentar til § 3-2 om at det i ny versjon av Studentweb ikke lenger brukes uttrykket «bekrefte/godkjenne utdanningsplan». Forslag til ny tekst for (3):

Studenten må semesterregistrere seg hvert semester, og med det melde seg til undervisning og vurdering i de emnene som inngår i utdanningsplanen.

§ 4-4 – 4-6: ingen merknader

Kapittel 5 Vurdering

§ 5-1 – 5-2: ingen merknader

§ 5-3 Bachelor- og master-/hovedoppgave:

HiG stiller spørsmål til hvilke studieprogram som fortsatt bruker betegnelsen hovedoppgave?

HiG støtter (1), men stiller spørsmål til i hvilken grad en besvarelse kan kalles «ny», hvis både temaområde og empiri er det samme som for opprinnelse besvarelse. HiG støtter imidlertid at bachelorstudenter på grunn av tidsrammer etc kan bruke tema og empiri på nytt, men foretrekker da om samme formulering som for masteroppgave i § 5-3 (2) brukes; nemlig at (...) ny eller omarbeidet oppgave (...) leveres innen utgangen av på følgende semester.

For masteroppgave (2) bør det også settes en tidsfrist for hvor lenge etter første gangs vurdering en besvarelse kan leveres på nytt.

§ 5-4 Veiledet praksis

Under (2) kan det henvises til respektiv rammeplan, der antall praksisforsøk skal fremgå. Som for et fjerde gangs forsøk på eksamen (i § 5-7 (3)), foreslår HiG følgende til dette punktet:

I særlige tilfeller kan rektor (fakultetet?) gi anledning til et tredje forsøk i praksis etter søknad fra studenten og uttalelse fra fagavdelingen.

§ 5-5 Eksamensplan: ingen merknader til (1)

(2) Siste ledd: Ny/utsatt eksamen skal være avviklet før neste ordinære eksamen.

HiG stiller spørsmål til om dette gjelder for alle typer vurderinger? Det vil medføre betydelige utfordringer både når det gjelder tid og ressurser hvis det skal avvikles utsatt eksamen for praksisperioder, mappevurderinger, større prosjektarbeider med veiledning etc. mellom hver ordinære avvikling. For praksisfeltet vil det ikke være kapasitet til å gjennomføre dette for enkeltstudenter mellom hver ordinære praksisperiode. HiG foreslår derfor å vurdere om dette punktet kan tas ut, evt. presiseres til å omfatte skriftlig og muntlig eksamen.

§ 5-6 Vurdering:

(2): HiG stiller spørsmål til om det er fornuftig bruk av ressurser å åpne ny/utsatt eksamen for studenter som vil forbedre eksamenskarakter. Basert på egne data om oppmøte til utsatt/ny eksamen, vil ikke HiG tilråde dette av ressurshensyn.

(6): HiG stiller spørsmål til om det er nødvendig med en syvdagersfrist for å levere legerklæring, hvis sykdom hindrer studenten i å møte/gjennomføre eksamen.

§ 5-7 Eksamensrett

(2) HiG støtter at studentene i rimelig tid før eksamen få informasjon om obligatoriske arbeidskrav er godkjent eller ikke, og aller helst i rimelig tid før trekkfristen for eksamen (14 dager).

(3) HiG støtter tregangersregelen for å avlegge eksamen i et emne, og viser til at det i spesielle tilfeller kan gis dispensasjon til et fjerde forsøk, hvis det er særskilte grunner til det.

Det er flere årsaker til at vi støtter tregangersregelen (noe som også hittil har vært praktisert ved HiG), blant disse kan nevnes ressursbruken ved eksamensavvikling (fra rombruk, eksamensvakter etc), ved sensurering og for å sikre studentenes progresjon i studiene, samt høgskolens/universitetets gjennomstrømming. Studenter som kan dokumentere gyldig fravær fra eksamen, vil ikke bruke eksamensforsøk. Det samme gjelder studenter som trekker seg fra eksamen innen fristen. Studenter som er studentpolitisk aktive eller i stor grad deltar i frivillig arbeid, vil kunne få utarbeidet individuelle utdanningsplaner. Manglende oppmøte til oppmeldte eksamener kan derved unngås og studentene slipper å få dette registrert som ikke-møtte eksamensforsøk.

HiG mener det er riktigere å starte punktet med hva studenten har anledning til, enn hva de ikke har anledning til. HiG foreslår derfor å endre første ledd i (3) til: *En student har anledning til å fremstille seg til vurdering i samme emne inntil tre ganger.*

HiG foreslår videre å endre andre ledd i (3) til følgende:

Ved ny eller utsatt eksamen gjelder emnebeskrivelsen som var fastsatt siste gang det ble gitt undervisning i emnet.

Hvis vurderingsformen i et emne kan avvike fra opprinnelig emnebeskrivelse for ny/utsatt eksamen, bør dette oppgis i emnebeskrivelsen.

§ 5-8 Oppmelding til og trekk fra vurdering:

HiG støtter forslagene.

§ 5-9 Tilrettelegging av vurdering

HiG foreslår å kalle paragrafen *Individuell tilrettelegging av vurdering*.

For (2) mener HiG det er svært viktig å presisere at dokumentasjon til søknad om tilrettelegging skal være fra en sakkyndig instans (for eksempel spesialist, psykolog eller logoped), og at dokumentasjonen skal beskrive behovet for særordning i eksamenssituasjonen. Dokumentasjon skal være av nyere dato, normalt ikke eldre enn to år

§ 5-10 Målform: ingen merknader**§ 5-11 Sensur:**

(2): HiG foreslår følgende presisering: Fakultetet oppnevner *eksterne* sensorer. Videre foreslår HiG at disse oppnevnes for fire år av gangen.

(3) Om ekstern sensors kvalifikasjoner, foreslår HiG at ekstern sensor på master-/phd-nivå bør ha førstekompetanse, for å sikre at sensors kvalifikasjoner er høyere enn studentenes på det aktuelle nivået.

(5) Ved HiG har det alltid vært krav om to sensorer, hvorav minst en ekstern, også på bacheloroppgaven. Det er nok en bekymring over forslaget om kun interne sensorer kombinert med ingen mulighet for forbedring av bestått karakter.

(11) HiG ønsker å erstatte siste ledd med følgende:

Sensur gjøres kjent via NTNUs elektroniske studentsystem. Studentene er selv ansvarlige for å gjøre seg kjent med sensuren. NTNU er ikke ansvarlig for eventuelle feil eller misforståelser som oppstår ved muntlig beskjed om eksamensresultat.

Kapittel 6 Klage og fusk

§ 6-1 Klager: ingen merknader**§ 6-2 Begrunnelse for og klage over karakterfastsetting**

HiG mener følgende bør tilføyes under (1):

Ved ny sensurering etter §§ 5-2 og 5-3 benyttes minst to nye sensorer, hvorav minst én ekstern. Endring kan gjøres både til gunst og ugunst for klager.

HiG vil gjerne ha tilføyd et punkt (7):

Hvis den endelige karakter er fastsatt på grunnlag av både skriftlig og muntlig prøve og klager får medhold i klage på sensuren over den skriftlige del av eksamenen, holdes ny muntlig prøve til fastsetting av endelig karakter (UH-loven § 3-9 (5)).

§ 6-3 – 6-4: ingen merknader

Kapittel 7 Vitnemål og karakterutskrift

§ 7-1 Vitnemål og Diploma Supplement:

HiG foreslår å fjerne første ledd i § 7-1 (6), da dette er en gjentakelse av første ledd i § 7-1 (5).

§ 7-2 Karakterutskrifter: ingen merknader

Kapittel 8 Utfyllende regler og ikrafttredelse

Ingen merknader

Vår dato
22.09.2015
Deres dato

Vår referanse
15/00914-2
Deres referanse

Saksbehandler
Marianne Vinje
Direkte tlf.nr.



Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

7491 TRONDHEIM

HØRINGSSVAR - UTKAST TIL NY FELLES STUDIEFORSKRIFT VED NTNU (ETTER FUSJON)

Høgskolen i Ålesund setter pris på forarbeidet som er gjort i forhold til det oversendte forslaget til ny felles studieforskrift for NTNU. Samlet sett, så mener vi at forslaget ser ut til å omfatte og ivareta de viktigste områder, sett i forhold til vår gjeldene forskrift. Videre er det gjort gode presiseringer på områder som per i dag ikke er så godt ivaretatt i vår egen forskrift. Vi opplever det som vanskelig å komme med mange konkrete forslag og anbefalinger. Diskusjonene internt bærer i stor grad preg av spørsmål rundt fortolkninger og senere praktisering av den nye forskriften.

Generelt ønsker vi å ha en studieforskrift som gir nødvendige avgrensninger og presiseringer, men som samtidig gir rom for lokale tilpasninger, både for det enkelte fakultet og studiested. Gjerne i form av utfyllende regler, slik vi ser det praktiseres i dagens studieforskrift ved NTNU. Dette tror vi vil være nødvendig for å kunne ivareta hele bredden av emner og studieprogrammer det fremtidige NTNU vil romme.

Begrepsbruk og definisjoner:

Høgskolen i Ålesund mener at det bør være konsekvent begrepsbruk i studieforskriften når det gjelder begrepene eksamen og vurdering. Disse er brukt om hverandre i utkastet.

Vi har videre et innspill i forhold til bruken av begrepet sykemeldt i forskriften. Dette mener vi er et begrep som i all hovedsak knytter seg til rettigheter i NAV og i denne forskriften mener vi at det er tilstrekkelig å benytte begrepet dokumentert gyldig fravær. Dette inkluderer fravær på grunn av sykdom.

Videre tenker vi at begrepet ikke bestått er et bedre begrep enn stryke / strøk – som er brukt flere steder i forskriften.

Postadresse Postboks 1517 N-6025 Ålesund postmottak@hials.no	Besøksadresse Larsgårdsvegen 2 N-6009 Ålesund www.hials.no	Telefon 70 16 12 00 Telefaks 70 16 13 00	Bankkonto 7694 05 00636 Foretaksregisteret NO 971 572 140
----------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------

Vi mener at teksten i § 1-2 Definisjoner bør inneholde begrepsdefinisjoner. Se for eksempel definisjon av delvurdering og mappe. Her mener vi at definisjonen for ikke bør inneholde beskrivelse av klageadgang. Klageadgang reguleres senere i forskriften.

Videre foreslår vi at setningen «der resultatet ikke inngår i beregningsgrunnlaget for karakteren i emnet» fjernes fra definisjonen Obligatorisk Arbeidskrav. Dette bør også beskrives senere.

I § 5-6 (4) brukes begrepet gjentak. Dette er ikke tidligere benyttet eller definert. Dette bør defineres i § 1-2.

Bachelorgrad:

Høgskolen i Ålesund foreslår at ordet minimum settes inn før 180 studiepoeng i § 2-3 Bachelorgrad.

Årsaken til dette er at det av og til kan oppstå tilfeller der man ikke «treffer» nøyaktig på 180 studiepoeng – men at det kan være at man for eksempel ender med 185 studiepoeng i graden.

Studierett

Dette området er det som har ført til flest diskusjoner i forbindelse med forskriften ved Høgskolen i Ålesund. Vi undres over setningen i § 3-1 (2): Disse rettighetene har studenten også etter at studieprogrammet er fullført. Dette henger, slik vi ser det, ikke sammen med § 3-3 Opphør av studierett. Basert på teksten i forskriften slik den foreligger nå er det uklart for oss om studieretten opphører noen gang. Vi foreslår at setningen strykes dersom det ikke ligger forhold bak setningen som vi ikke kjenner til.

I Sykepleierutdanning praktiseres «Stopp i studiet» etter 2 eksamensforsøk og etter 1 praksisforsøk. Dette henger sammen med at de ulike emnene bygger på hverandre. For eksempel må en student ha bestått hele 1. semester for å få starte på 3. semester. Dette bør ivaretas i forskriften eller i utfyllende regler.

Tap av studierett:

Høgskolen i Ålesund støtter forslaget om at man mister studieretten etter å ha gjennomført to praksisforsøk uten å bestå. Vi har en merknad i forhold til § 5-4 (2) «Det er anledning til å gjennomføre hvert praksisstudium to ganger» - dette kan tolkes som at de som vil kan gjennomføre hvert praksisstudium to ganger. Det som menes er at det ikke er anledning til å gjennomføre hvert praksisstudium mer enn to ganger.

Vurdering

Vi forstår § 5-6 slik at dersom det arrangeres ordinær eksamen så arrangeres ikke ny eller utsatt eksamen. Det vi da stiller spørsmålsteget ved er hvordan dette gjennomføres dersom emnet har endret emneskrivelse, eksamen-/ vurderingsform eller obligatoriske arbeidskrav. Gjelder § 5-6 (4) «Ved gjentak må studenten forholde seg til gjeldende emnebeskrivelse» for alle disse tilfellene?

Dersom en student ønsker å forbedre karakter i del av et emne; Gjelder da rettighet til å ta opp igjen del av et emne både ved ny- og utsatt eksamen? Hvilke rettigheter har studenten ved neste ordinære eksamen dersom emnet har endret vurderingsform?

I sykepleieutdanning er praksis egne emner i utdanningen med egne studiepoeng.

Dersom praksisstudiene kommer inn under dette punktet, noe som det kan tyde på i definisjonen av eksamen / vurdering i § 1- 2, er dette ikke i samsvar med bachelorutdannelsens regler for kontinuasjon av praksisstudier. Det er slik at dersom studenten skal ta ny og utsatt praksis så må dette gjøres i det semesteret praksisemnet tilhører. Per i dag er det ikke mulig å kontinuere på praksisstudier i påfølgende semester. De som får ikke bestått eller ikke fullfører må uansett årsak vente til tilsvarende semester neste studieår med å ta om igjen praksisstudiene. I tillegg tas det forbehold om ledige praksisstudieplasser for alle unntatt de med fødselspermisjon.

Eksamensrett

I § 5-7 (2) ønsker vi å komme med forslag til en endring i teksten:

«Studenten skal i rimelig tid før eksamen ha tilgang på informasjon om obligatoriske arbeidskrav er godkjent eller ikke». Årsaken til dette er at vi ønsker å unngå at det ikke er vi som aktivt må oppsøke studenten med informasjon – men at det er studenten selv som er ansvarlig for informasjonsinnhenting.

I § 5-7 (6) I dette punktet bør det stå at søknad stiles til fakultetet før vitnemålet skrives ut. Dette punktet bør videre ses i sammenheng med § 7-1 (3): «Studenten kan reservere seg i inntil to semestre mot å få vitnemålet for bachelorgraden». Her foreslår vi følgende setning: «Studenten kan, etter søknad, reservere seg i inntil to semestre mot å få vitnemålet». Setningen er vel ikke ment begrenset til bachelorgrader – men også gjeldende for mastergrader. Vi anbefaler at begge punktene anvender lik ordlyd – altså at det står enten i inntil to semestre eller i inntil 1 år.

§ 5-10 Målform og språk ved skriftlig vurdering (gjelder ikke språkfag).

Høgskolen i Ålesund mener at undervisningsspråk og eksamensspråk bør være angitt i emnebeskrivelsene.

Permisjoner

Høgskolen i Ålesund har en kommentar i forhold til «Rett til vurdering i permisjonstiden § 3-5(3). UH – loven angir rettigheter i forhold til foreldrepermisjon i § 4-5 (1).

Slik denne forskriften nå er formulert vil dette gi studentene rettigheter ut over det UH loven fastsetter i forhold til permisjoner. Dette vil gjelde både foreldrepermisjon, førstegangstjeneste og andre permisjoner. I tillegg legger forskriften opp til en utvidet rett til vurdering i permisjonstiden ut over utsatt eksamen. Vi stiller spørsmålstegn i forhold til § 3-5 (3) om det bør være slik at en student med permisjon skal gis anledning til å gjennomføre vurdering i permisjonstiden ut over det som er nedfelt i UH loven.

Utenlandsopphold

§ 3-8 Pkt. 2 angir at studenten må normalt ha bestått 60 studiepoeng før utreise. Høgskolen i Ålesund har enkelte toårige masterprogram der utveksling kommer i andre semester. For disse studentene vil ikke dette være mulig innenfor rammene av (2). I alle fall ikke 60 studiepoeng ved samme institusjon.

Vurdering

Høgskolen i Ålesund vil tilrå en mer pedagogisk oppbygging av dette kapittelet. Vi mener det generelle, som for eksempel beskrivelse av eksamensformer bør komme først i kapittelet, mens det mer spesielle som karaktersystem og andre konkrete beskrivelser følger deretter.

I avsnittet om karaktersystem har Høgskolen i Ålesund et innspill angående § 5-1(5). Vi har et ønske om at det angis samme klageadgang som i (4) Mappevurdering: «Det er ikke anledning til å klage på de enkelte delvurderingene».

Bachelor- og masteroppgave

Det har kommet kommentarer angående teksten i (1) og (2). Det er noe uklart hva som gjelder ved ikke bestått eller karakter F, og hvordan det skal tolkes:

- Oppgaven kan presentere det samme temaområde med samme empiri / datagrunnlag innen utgangen av påfølgende semester (bachelor)
- Ny eller omarbeidet oppgave med vesentlige endringer kan leveres til sensur en ytterligere gang (masteroppgave / hovedoppgave).

Betyr dette i praksis det samme eller legges det opp til forskjellige krav til endringer? Uavhengig av om denne teksten endres eller ikke mener vi at det bør være opp til faglærer å vurdere hva som skal være tilstrekkelig omarbeiding. Dette kan variere fra fagområde til fagområde, og er avhengig av hva som er hovedårsaken til at oppgaven får F eller ikke bestått.

Sensur

Høgskolen i Ålesund savner at forskriften inneholder en bestemmelse om klagesensur. I §5-11 (5) Sensur angis at det skal være minst to sensorer ved muntlig prøve og vurdering. Vi ønsker at dette også presiseres i forhold til klagesensur ved tekst i forskriften og ikke bare lovhenviing, dvs. at uhl § 3-9 integreres i forskriftsteksten.

Med vennlig hilsen
HØGSKOLEN I ÅLESUND

Marianne Vinje
Studiedirektør

Mottakerliste:

Navn	Kontaktperson	Adresse	Postnr./-sted
Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet			7491 TRONDHEIM



Høringsvar fra Høgskolen i Sør-Trøndelag – utkast til ny felles studieforskrift ved NTNU

Det er viktig å være klar over at der annet ikke er kommentert i høringsvaret, så støtter HiST høringsforslaget.

I kommentarene nedenfor brukes begrepet *forskriften* om utkast til ny felles studieforskrift.

Nummereringen i parentes viser til de ulike ledd i den enkelte paragraf og er ikke en punktvis nummerering

Kap 1 Generelle bestemmelser

HiST støtter ressursgruppens forslag om å legge DBHs definisjon av studieprogram til grunn i forskriften.

I kommentarer til forskriften presiseres det at egen forskrift for ph.d. gjelder. HiST er kjent med at det i disse dager kommer et brev med orientering om eget styrevedtak i saken. Dette imøteses.

I samme avsnitt står at NTNUs system for kvalitetssikring gjelder. HiST forutsetter at også disse samordnes og blir gjeldende fra 1.1.16.

§1-2 Definisjoner

Forslag til forskriftsfestede definisjoner er gode og tydelige. HiST støtter forslaget med noen unntak:

Eksamen/vurdering:

Ressursgruppen utfordres til å sikre en konsekvent bruk av begrepene «vurdering og eksamen» gjennom hele forskriften. Videre bør definisjonen av begrepene avklare om vurdering og eksamen skal forstås som det samme, eller om det er ulikheter mellom de to.

Emne/studium:

Begrepene emne og studium benyttes flere steder i forskriften, uten at disse defineres. HiST anbefaler at begrepene defineres for å unngå mulige misforståelser.

Fellesemner:

HiST foreslår at begrepet «fellesemner» gis en legaldefinisjon. Dette er et begrep som er lite innarbeidet i HiSTs miljøer og kanskje også i høgskolesektoren ellers.

Mappe:

En nærmere definisjon av begrepet mappe anses som formålstjenlig. Det vises til §5-1 i HiSTs studieforskrift der det er gitt en utdypende definisjon av begrepet mappe (lenke til HiSTs studieforskrift nederst i dokumentet). HiST har i gjeldende forskrift skilt mellom en *læringsmappe* der studenter tar vare på sine arbeider og en *vurderingsmappe* som representerer et utvalg som blir lagt frem for en vurdering.



HiST tolker «*mappe ... må være bestått*» som at alle elementer i mappen må være bestått for at denne skal kunne gis et vurderingsuttrykk, og ikke at mappen kun skal være gjenstand for vurderingsuttrykkene bestått/ikke bestått.

Bacheloroppgave:

Fakultetene på HiST, sentral administrasjon på HiST og ressursgruppen som har utarbeidet forskriftsforslaget ser ut til å være i utakt hva gjelder tolkning av begrepet «*selvstendig arbeid*» i dette ledd. HiST presiserer viktigheten av at NTNU etter 1.1.16 har en omforent forståelse av egen begrepsbruk. Dersom tolkningen av «*selvstendig arbeid*» vil være ulik, og gjenstand for diskusjon gjennom flere år, foreslås en presisering i dette ledd.

Praksis:

HiST ber ressursgruppen vurdere å definere praksis i denne paragraf. Se begrunnelse for dette under kommentarer til §5-4 (1).

§1-3 Beslutningsmyndighet – (forslag til ny paragraf)

HiST ser at det kan bli utfordrende at myndighet ikke er definert innledningsvis i forskriften. Det registreres imidlertid at dette begrunnes i kapittel 1 avsnitt 5 i kommentarer til utkast til ny forskrift. HiST har forståelse for at det er utfordrende å definere myndighet all den tid faglig og administrativ organisering ikke er vedtatt.

I påvente av organisering foreslår HiST at det vurderes en ny paragraf under kapittel 1:

§1-3 Beslutningsmyndighet

Der ikke annet er besluttet har rektor ansvar for å beslutte retningslinjer.

Kap 2 Grader og yrkesutdanninger

HiST støtter forslag til innhold og definisjoner i kapittel to.

§2-9 Tilknytningskrav og forutsetninger for å tilkjennes ny grad

Paragrafen i sin helhet støttes. HiST anser det som viktig at et gitt antall studiepoeng må være avlagt ved NTNU for å få utstedt vitnemål ved institusjonen.

Kap 3 Studierett og permisjoner

§3-1 Studierett

(2) HiST støtter forslaget om at studenter kan ta emner på tvers av institusjonen, også etter at en studierett har opphørt. Dette betinger at det i studieplanen defineres hvorvidt et emne er åpent, adgangsbegrenset eller har studierettskrav.

(3) HiST kan ikke se at denne bestemmelsen reduserer rettigheter til studenter med spesielle behov, og støtter dermed forslaget.



§3-3 Opphør av studierett

Det kan fremstå noe uklart hvorvidt studierettsbegrepet entydig er knyttet til studieprogrammet en student ble tatt opp til eller om det er knyttet til enkeltemner en student melder seg opp til.

§3-4 Tap av studierett

(1) Slik denne paragrafen formuleres, er dette en «kan-» bestemmelse, der studentenes rettigheter ivaretas både gjennom mulighet for individuell utdanningsplan og innvilgede permisjoner. Ved å sende varsel om tap av studierett til studentene vil NTNU fange opp nettopp de med spesielle behov.

Kommentarer til kulepunkt én:

Gjennomføring av denne regelen vil føre til at institusjonen får bedre mulighet til å fange opp studenter som har ekstra utfordringer med å få gjennomført utdanningen. HiST er av den oppfatning at disse studentene også vil ha positiv utbytte av dialog for å få tilrettelagt gjenværende del av utdanning / individuell utdanningsplan. Dette gir også studentene selv mulighet for å vise aktivitet ved aktivt å be om veiledning.

HiST presiserer viktigheten av at følgende setning opprettholdes i det endelige vedtaket. «*Det kan avtales individuell utdanningsplan som går utover dette*».

Definisjonen av ettårsregelen, under kulepunkt én, kan fremstå noe strengt for studenter som er tatt opp til et 5-årig studieprogram. I henhold til den foreslåtte regelen gis studenter som først fullfører ett bachelor studieprogram for deretter å fullføre ett masterstudieprogram mulighet for 1+1 års forsinkelse. Det bør vurderes å gi samme rettighet for studenter på et 5-årig integrert løp.

Kommentarer til kulepunkt to:

Gjennom avtale om individuell utdanningsplan, kan det avtales at studenten ikke skal avlegge studiepoeng i løpet av et studieår. Det foreslås derfor en ny setning under kulepunkt to:

«Unntak fra denne regelen gjelder der det er avtalt i utdanningsplanen at studenten ikke skal avlegge studiepoeng i løpet av studieåret»

Kommentarer til kulepunkt tre:

HiST støtter forslaget om at studierett kan tapes når praksis ikke er bestått etter to forsøk. Se ellers kommentarer om dette under §5-4(2). Det er verdt å merke seg at Studentparlamentet ved HiST også støtter dette forslaget.

Kommentarer til kulepunkt fire:

HiST støtter forslaget og presiserer viktigheten at innholdet i dette punktet ikke endres etter endelig vedtak. For begrunnelse om hvorfor HiST støtter forslag om at «3-gangers regelen» opprettholdes, se våre kommentarer til §5-7(3).

Studentparlamentet ved HiST argumenterer for at en «3-gangers regel» vil være til hinder for studentfrivilligheten. HiST er av den oppfatning at også denne gruppen studenter ivaretas gjennom tilbudet om å inngå avtale om individuell utdanningsplan. Alle studenter har mulighet til å trekke seg fra eksamensoppmelding 14 dager før eksamen dersom de ser at de ikke vil klare å gjennomføre eksamen likevel. Dersom dette gjøres vil de ikke få tellende forsøk til eksamen.



(3) Flere av HiSTs fakultet uttrykker at «*innen gitt frist*» er vagt. Skjønnsutøvelse/fortolkning bør ikke være for stor i forhold til forståelse av tid. HiST legger imidlertid til grunn at forvaltningslovens bestemmelser gjelder, og støtter dermed formuleringen.

§3-5 Permisjoner

(1) HiST foreslår endring av siste setning fra "*normalt innvilges permisjon for inntil ett år av gangen*» med:

«normalt innvilges permisjon for ett år».

Tilføyelsen «*av gangen*» foreslås strøket. Generelt skaper mange og lange permisjoner store utfordringer for profesjonsutdanninger med mye praksis. Dette blant annet fordi det er mangel på praksisplasser i helse og sosialfagssektoren.

Studentparlamentet ved HiST ønsker samme retningslinjer om permisjon som gjelder ved NTNU i dag. De argumenterer blant annet for frykt for ulik behandling av studenter.

HiST ønsker at det skal være opp til det enkelte fakultet å vurderer muligheten for permisjon, bakgrunnen for dette er studieprogrammenes egenart. Det vil si at det *kan* være vanskeligere å innvilges permisjon på et praksisstudium enn på et disiplinstudium.

Med unntak av foreslåtte til endringer, støtter HiST forslag til innhold i §3-5.

§3-8 Utenlandsopphold

HiST er positiv til at studentenes mulighet for utenlandsopphold i studieløpet forskriftsfestes. Forslag til krav om beståtte studiepoeng før utreise og semesterregistrering/betaling av fastlagte avgifter støttes.

(1) HiST foreslår å stryke ordet «*praksis*» i denne paragraf da studieopphold også dekker praksisopphold.

Det er viktig for HiST at studentene på 4-årig yrkesutdanning/profesjonsutdanning gis samme muligheten for praksis som bachelor og masterstudenter.

Etter forslag til endringer vil §3-8(1) lyde:

«Alle bachelorgrads-, yrkesutdannings- og mastergradsstudier skal gi mulighet for studieopphold i utlandet».

Kap 4 Studier

§4-1 Opprettelse og nedleggelse av studietilbud

HiST støtter forslaget om at studieprogram på 60 sp eller mer skal opprettes/nedlegges av NTNUs styre. Dette vil gi institusjonen bedre oversikt og kontroll over den totale studieporteføljen ved institusjonen.



§4-2 Fastsettelse av studieplan og emnebeskrivelse

HiST gir sin tilrådning til det fremlagte forslaget om fastsettelse av studieplan og emnebeskrivelse ved å støtte at forskriften definerer et minimum av hva en studieplan og en emnebeskrivelse skal inneholde.

HiST har gjennom de siste årene utarbeidet og bearbeidet en egen mal for innhold i studieplan- og emnebeskrivelser, denne malen er et godt supplement til innholdet i denne paragraf.

(2) HiST ber om at det vurderes å legges til et punkt om læremidler i punktlisten over hva en emnebeskrivelse minimum skal inneholde.

Siste ledd gir forutsigbarhet for studentene ved at det forskriftsfester studentenes rett til å akseptere eventuelle endringer i vurderingsform etter et emnes oppstart. Det er for HiST viktig at innholdet i dette ledd ikke endres.

§4-4 Godskriving

(2) Ordet «*velegnet*» foreslås endret til «*faglig jevngod med*». «Faglig jevngod med» oppfattes som et mer presist begrep og gir mindre grad av skjønn i vurderingen.

(3) HiST oppfatter siste setning i dette leddet som uklar. Det anbefales derfor en tydeligere presisering av betydningen av denne.

§4-5 Studiepoengreduksjon

HiST gir sin tilslutning til innholdet i denne paragraf om vektingsreduksjon.

Et fakultet er av den oppfatning at nye NTNU kun skal legge inn vektingsreduksjon for emner avlagt ved de «gamle» institusjonene. Etter 1.1.16 er vi imidlertid en og samme institusjon og det er ikke tillatt å gi dobbel uttelling for samme faginnhold ved samme institusjon, jf. uhl. Det er derfor urimelig å ikke legge inn vektingsreduksjon mellom f.eks. emner som medikamentregning i Gjøvik og i Trondheim. Den nye institusjonen må kartlegge behov og legge til rette slik at denne oppgaven kan utføres.

§4-6 Undervisning, muntlig prøve – delegasjon etter uhl §§3-8(2) og 3-9(3)

HiST registrerer forslag om at klinikkeksamen er unntatt fra offentlighet. Dette støttes da det er reelle pasienter tilstede på denne typen eksamener. Det er urimelig at andre er tilstede ved slike, nettopp grunnet taushetsplikt.

Kap 5 Vurdering

§§5-1 Karaktersystem og 5-2 Gjennomsnittskarakter, hovedkarakter

HiST støtter forslaget om at karakterer skal slås sammen i det studieadministrative systemet. Et viktig prinsipp i så hensende er

1. at riktig vektingsprosent mellom delene er i samsvar med det som er satt i emnebeskrivelsen.



2. at en kandidat har fått delkarakter på alle delvurderinger før endelig karakter beregnes.
3. at det er dokumentasjon i det studieadministrative systemet på at alle delkarakterer eksisterer. Dette for å sikre at studenter kan ta opp igjen en (del)eksamen enten på grunn av stryk eller frivillig gjentak.
4. å sikre studentens anonymitet ved sammenslåing av delkarakterer.
5. å sikre lik behandling av studenter ved karaktersetting.

I interne høringsvar på HiST har det blitt problematisert hvorvidt alle delvurderinger som inngår i en helhet bør ha samme vurderingsuttrykk eller ikke. Eksempel er sammenslåing av to deler der en del har vurderingsuttrykket bestått/ikke bestått og en annen del har bokstavkarakter. Dersom dette gjennomføres er det viktig å presisere at den delen som har vurderingsuttrykket bestått/ikke bestått ikke skal telle i den totale karakteren

Tallverdier på karakterer:

I den grad det er viktig at størrelsen på tallekvivalenter beskrives i forskriften, foreslås at «*eller tilsvarende rangering*» legges til under §5-1(5) og 5-2(1):

§5-1(5)

«... Karakter A gis tallverdi 5, B=4, ... og E=1, *eller tilsvarende rangering.*»

§5-2(1)

«1. Hver bokstavkarakter erstattes av en tallekvivalens, A=5, ..., E=1 *eller tilsvarende rangering.*»

En teknisk tilbakemelding om tallverdier og det studieadministrative systemet, p.t. FS:

Det studieadministrative systemet som brukes av institusjonene i dag, FS, definerer hvilke tallverdier som kan brukes på vurderingsuttrykkene ved sammenslåing av karakterer. For en del år tilbake opererte alle utdanningsinstitusjonene med tallkarakterer. I FS ble det da laget en regel der beste tallkarakter hadde tallverdi = 5 og dårligst beståtte karakter hadde tallverdi = 1. Disse tallverdiene ble brukt blant annet ved sammenslåing og fastsetting av endelig karakter. Slik HiST forstår FS, kan ikke tallverdier gjenbrukes.

HiST bruker i dag en karakterregel i FS som definerer tallverdien 65 som beste karakter og 61 som dårligste beståtte karakter, 66 som bestått og 67 som godkjent: Tallverdier: 67=Godkjent, 66=Bestått, 65=A, 64=B, 63=C, 62=D, 61=E

§5-3 Bachelor- og master-/oppgave

(1) HiST foreslår at

- *studenten må skrive en ny bachelor-/masteroppgave hvis han / hun har strøket*
- *studenten må levere oppgaven neste gang bacheloroppgaver ordinært gjennomføres for det aktuelle studiet.*

I første ledd i forslag til forskrift foreslås det at det må leveres ny besvarelse ved ikke bestått bacheloroppgave. Samtidig sier bestemmelsen at oppgaven kan presentere samme temaområde med samme empiri eller datagrunnlag. Dette kan tolkes motstridende og dermed være problematisk, da skillet mellom ny og forbedret oppgave er nærmest umulig å definere i praksis. Det er ikke mulig å fastsette på generelt grunnlag hvor stor andel av en tidligere vurdert oppgave er gjenbrukt uten at oppgaven er forbedret, og det er også problematisk at dette skal overlates helt til det faglige skjønn.



Videre foreslår regelen at sensor har tidligere besvarelse tilgjengelig ved sensuren, for å kunne foreta en vurdering av om den nye besvarelsen / oppgaven er ny eller ikke. Dette krever at institusjonen har et system for håndtering av slike tilfeller. HiST mener det ikke vil være holdbart å evt. Overlate dette til studenten selv, da dette vil kunne åpne for spekulasjon og skape utfordringer, for eksempel dersom studenten ikke har tidligere besvarelse tilgjengelig. HiST har tilsvarende bestemmelse i gjeldende studieforskrift, og det har vist seg å være vanskelig å etablere en akseptabel praksis for å etterleve bestemmelsen.

Det kan framstå som uklart hva som er hensikt i begrensningen §5-3(1) siste setning «innen utgangen av påfølgende semester». Det er HiST oppfatning at ny innlevering reguleres ved ny/utsatt og ordinær eksamen. Det foreslås derfor at «innen utgangen av påfølgende semester» strykes og at ny oppgave leveres/gjennomføres ved neste ordinære eksamen for det aktuelle studieprogrammet.

(3) HiST støtter forslaget.

Ikke alle bacheloroppgaver skrives som avslutning av et studie, eksempel på dette er 4-årige studieforløp der bacheloroppgaven skrives etter 3. studieår. Fakultetet mener det er rom for studenten å forbedre karakter i siste studieår. HiST er av den oppfatning av at det her må være likhet for alle studenter.

Dersom den foreslåtte formuleringen blir gjeldende i endelig forskrift, kreves det god informasjon til studentene.

§5-4 Veiledet praksis

(1) Begrepet praksisstudium anbefales definert tydeligere, se vår også kommentar under §1-2 definisjoner. Det antas at det i denne paragraf siktes til vurderingsenheten praksis, det vil si det emne eller den praksisperiode som vurderes som en selvstendig enhet. Slik det fremstår i forslaget kan praksisstudium forstås som et studium med tilhørende praksis, det kan også forstås som studiets totale antall praksisuker. På HiST skiller det i dag mellom ulike typer praksisperioder med ulikt innhold der hver især kan defineres som en vurderingsenhet.

(2) HiST støtter forslaget om maksimalt to forsøk i praksisstudier.

HiST foreslår at det i dette ledd presiseres at praksis må være «bestått» og ikke «gjennomført». Det er mulig å gjennomføre en praksisperiode uten å bestå denne. Det foreslås derfor endring i ordlyd og en tilleggs formulering som sier at det i særskilte tilfeller er mulig å forsøke å bestå praksis en tredje gang.

Forslag til tekst blir da:

§5-4 (2) Dersom en praksisperiode vurderes til ikke bestått etter to forsøk må studiet avbrytes. Dersom det foreligger særskilte grunner, kan studenten søke om å få tilrettelagt en tredje praksisperiode.

Begrunnelse:

- Praksis kan ikke uten videre sammenliknes med øvrige vurderingsformer. Bakgrunnen for dette er at praksis er en læringsarena hvor læringen skjer i interaksjon mellom student og brukere, det være seg barn, unge, pasienter, etc. Vi har her å gjøre med en svakerestilt tredjepart som ikke bør utsettes for de belastninger et tredje forsøk kan medføre. Her må



hensynet til tredjepart veie tyngre enn hensynet til studentenes rettigheter, og dette tilsier at det er tilstrekkelig med to forsøk på å bestå praksis.

- Det er mangel på praksisplasser i Trondheim. Det er ikke formålstjenlig at studenter som har strøket i praksis mer enn to ganger tar opp praksisplass for andre studenter.
- HiSTs studier stiller krav om at studenter må ha bestått praksis på lavere trinn før de kan delta i praksis på høyere trinn. Dette av hensyn til tilegning av kompetanse. Studenten skal ha tilegnet seg gitt kompetanse på lavere nivå før han/hun skal kunne utføre oppgaver i praksis på et høyere nivå.
- Praksis har tett oppfølging fra veileder gjennom hele praksisperioden. Studenter som ikke tilegner seg kunnskap gjennom veiledning etter to forsøk bør ikke gis flere muligheter.

HiST er av den oppfatning at en student kan søke om å få tilrettelagt en tredje praksisperiode etter søknad, på bakgrunn av særskilte grunner.

(4) Samme forslag til endring som under ledd (2) foreslås. Bytt ut «gjennomføre» med «bestå».

§5-5 Eksamensplan

(1) Det er viktig å påpeke at flere av HiSTs studieprogram har eksamensgjennomføring gjennom hele semesteret.

Studier med strenge progresjonskrav og et fastlagt studieforløp følger ikke fastlagte eksamensperioder høst og vår med kontinuasjonseksamen i august slik de fleste andre studier gjør. Disse utdanningene har fortløpende ny/utsatt eksamen gjennom semesteret som tilbud til studenten slik at de ikke blir unødige forsinket. Helsefagene har temabasert undervisning med eksamen etter undervisningslutt, dette kan være i mars, april eller f.eks. oktober eller november. Andre studier gjennomfører også eksamen for enkelte emner utenfor gitte eksamensperioder. Det er derfor viktig at rektor delegerer til fakultetene å bestemme praksisperioder som er i henhold til studieplanens oppbygging.

HiST forstår «*I god tid*», som kunngjøring av eksamensdato for studenten og ikke for når institusjonen selv skal ha dato klar for egen del. Erfaring tilsier at det er mange ulike tolkning av «*i god tid*». Interne hørings svar har problematisert at dette kan gi manglende forutsigbarhet for student, faglærer og administrasjonen. Administrativ eksamensplanlegging krever tilstrekkelig tid til samordning av emner, romplanlegging, bemanningsplanlegging etc. i den nye organisasjonen. Tilbyder av eksterne eksamensrom krever erfaringsmessig detaljert bestilling et minimums antall måneder i forkant av gjennomføring. En kan derfor være tilbøyelig til å be om at det i denne paragraf vurderes å spesifisere tidsaspektet nærmere, for eksempel:

«Eksamensdato for ordinær eksamen skal være fastsatt senest 4 måneder før gitt eksamen»

(2) I ledd (2) siste setning står det: «*Ny/utsatt eksamen skal være avviklet før neste ordinære eksamen.*». Et av våre institutter påpeker at de har vurderingsformer som ikke kan gjentas før ved neste ordinære gjennomføring av emnet, for eksempel mapper og alle typer gruppearbeid.

§5-6 Vurdering

(1) og (2) HiST legger følgende til grunn i vår støtte til forslaget:



- Studenter som skal forbedre karakter har rett til å fremstille seg til ny/utsatt dersom denne likevel arrangeres. De har også rett til å fremstille seg til ordinær eksamen
- Studenter som har status «ikke møtt» til vurdering, uavhengig av når denne er fra har rett til å melde seg til neste ordinære eksamen.

Det er store utfordringer med studenter som melder seg opp til eksamen og ikke møter. Dette har blant annet kostnadmessige konsekvenser ved å lage eksamensoppgave, leie av lokale, engasjering av eksamensvakter osv. Ved å innføre begrensninger slik utkastet til forskrift foreslår håper HiST at dette fører til at studenten tenker seg om en ekstra gang før han/hun «bare» melder seg til eksamen og ikke møter.

I interne høringssvar har HiST fått ulike tilbakemeldinger på ledd (1) og (2). Flere fakultet legger til grunn at studenter som ikke møter bør få anledning til å framstille seg til ny/utsatt hvis denne likevel arrangeres. Dette begrunnes i at studentene ellers får unødig forsinkelse i studiet. Studenter ved helse og sosialfagene har særdeles strenge progresjonskrav. Studieplanen krever at alle emner og praksis må tas i gitt rekkefølge. Dersom dette ikke gjøres tvinges studentene ut i ett års forsinkelse. En siste begrunnelse er at ved å ikke utestenge noen, vil en bidra til å øke studieprogresjonen, til beste for både den enkelte student og NTNU.

(2) HiST foreslår at det i §5-6(2) tilføyes

«Beste karakter er gjeldene».

(3) delvurdering

HiST støtter forslaget i dette ledd og presisere samtidig viktigheten i at innholdet i denne paragraf blir stående uendret i den endelige forskriften.

Muligheten til å klage på en delvurdering er en students grunnleggende rettighet.

Opprettholdelse av forslaget slik det foreligger innebærer at institusjonen til enhver tid fører alle karakterer i det studieadministrative systemet og slik holder oversikt over studentens resultater heller enn å føre ulike typer skyggeregnskap.

HiST har tidligere erfaring med skyggeregnskap som har blitt ført og lagret på et kontor av f.eks. faglærer. Slike skyggeregnskap er sårbare blant annet pga sykdom. NTNU kan ikke være kjent ved å ha usikre systemer som ikke sikrer studentenes rettigheter.

(5) HiST oppfatter ordlyden i dette leddet som tungt formulert og anbefaler omformulering. Forslag til ny formulering lyder:

«Ved dokumentert gyldig fravær kan det søkes forlenget innleveringsfrist for større skriftlige arbeid. Søknaden behandles individuelt.»

(6) Levering av sykmelding:

HiST ser behov for en presisering av sykefravær i praksis i dette ledd: *«Frist for å levere sykemelding for fravær i praksis er syv dager etter endt sykefravær».*

Ved HiST kan en praksisperiode gå over flere måneder og noen ganger også over flere semestre. Det er urimelig, slik HiST ser det, at sykmelding gjeldende fra tidlig i en praksisperiode ikke trenger å leveres før etter endt praksis. Sykmeldingen for fravær i praksis må leveres umiddelbart, dog ikke senere enn 7 dager etter endt sykefravær.



Siste setning i §5-6(6) «*legeerklæring leveres i samsvar med den ordningen som er fastsatt av rektor.*» er etter HiSTs oppfatning overflødig og foreslås strøket.

Etter foreslåtte endringer blir §5-6(6) hørende slik ut:

Gyldig fravær dokumenteres med legeerklæring eller tilsvarende dokumentasjon. Frist for å levere legeerklæring er syv dager, regnet fra dato for sluttvurdering. Frist for å levere sykemelding for fravær i praksis er syv dager etter endt sykefravær.

§5-7 Eksamensrett

HiST støtter forslaget, inklusiv forslag til overgangsregler for NTNU studenter.

(2) Obligatoriske arbeidskrav

Det forutsettes at fakultetet er ansvarlig for gjennomføring av dette ledd.

Et av våre fakultet har kommentert at «*i rimelig tid*» bør presiseres for at ikke skjønnsutøvelse/fortolkning blir for stor i forståelse av tid. HiST legger imidlertid til grunn at Forvaltningslovens bestemmelser legges til grunn i denne bestemmelsen heller enn å presisere tidsangivelse i forskriften.

(3) Antall eksamensforsøk

Alle HiSTs fakulteter støtter forslag om at det settes en «3-gangers regel» for framstilling til eksamen, pluss et fjerde forsøk etter dispensasjon.

Reglene ved nåværende NTNU skiller seg fra reglene ved mange andre utdanningsinstitusjonene i Norge.

HiST holder fast ved høringsforslaget av flere årsaker:

- Denne regelen praktiseres ved de øvrige fusjonspartnerne, unntak NTNU, og i storparten av sektoren.
- Nye NTNU kan ikke bruke ressurser på studenter som ikke forholder seg til en trekkfrist.
- HiST stiller spørsmålstegn ved om det i realiteten er mange studenter ved NTNU som bruker mer enn tre (fire) forsøk på å bestå eksamen i et emne? Er det slik at studenter som har brukt flere enn tre forsøk faktisk har strøket eller er det slik at de ikke har møtt til de eksamenene de har vært oppmeldt til.
- HiST er av den oppfatning at en 3-gangers regel ikke vil gå utover studentfrivilligheten slik Studentparlamentet ved HiST hevder. Forskriftsforslaget gir alle studenter anledning til å trekke seg fra eksamen dersom de ser at de ikke vil klare å bestå. De gis også anledning til å inngå kontrakt om individuell utdanningsplan.
- «3-gangers regelen» vil understøtte behovet for korrekte tall med tanke på eksamensplanlegging – både for vitenskapelige- og administrativtilsatte.
- Studenter med eksamensangst har utbytte av rammer og tett oppfølging. Det anbefales at NTNU setter inn tiltak gjennom tilbud av kurs og tilrettelegging til denne gruppen studenter.
- Erfaring tilsier at studenter søker hjelp når de innser at de kun har få forsøk til eksamen igjen.

HiST krediterer arbeidsgruppens forslag til definisjon av hva som gir tellende eksamensforsøk.



(7) Dette leddet synes å omhandle det HiST omtaler som «privatister». HiST har i dag egne retningslinjer for denne gruppen og anbefaler at det utarbeides egne retningslinjer, inkl. særskilte frister og avgifter. Dersom slike retningslinjer ikke utarbeides, må denne gruppen eksamenskandidater i større grad finne seg selv i ny forskrift.

Forslag om nytt ledd §5-7 (8) Obligatorisk oppmøte:

HiST foreslår å opprette et nytt ledd der obligatorisk oppmøte defineres:

«Obligatorisk oppmøte brukes ved gjennomføring av praksis, ferdighetstrening eller lignende. Det spesifiseres i studieplan hvilken andel fravær som kan godkjennes. Arbeidsmiljøloven skal følges.»

HiST har lignende definisjonen i dagens studieforskrift ved HiST §5-7(4). Studentparlamentet ved HiST har framsatt samme forslag i sin høringsuttalelse.

Studenter må ta ansvar for egen læring ved å møte til undervisning, frivillig. Unntak er der undervisning betinger opplæring i spesielle ferdigheter som å læres i utøvelsen av yrket.

Ved HiST har det før siste revisjon av studieforskrift vært en praksis at manglende obligatorisk oppmøte kan erstattes av et skriftlig arbeidskrav. Dette ble endret fordi HiST er av den oppfatning av at et obligatorisk oppmøte er praktisk læring som ikke kan læres gjennom skriftlighet. Eksempel praktisk læring / ferdighetstrening er å lære å ta blodprøver, tverrfaglig tilrettelagt samarbeid der formålet er å samhandle med andre profesjoner o.l.

§5-8 Oppmelding og trekk fra vurdering

HiST støtter forslaget.

Dersom en student har trukket seg, er han/hun ikke oppmeldt til eksamen. Denne studenten kan ikke melde seg til ny/utsatt eksamen slik en av våre fakultet ønsker. Dette ønsket begrunnes i progresjonsgrav. Dersom progresjonskravene er så strenge, bør det være i studentens interesse å møte og gjennomføre eksamen på ordinær måte.

HiST har flere særlig ressurskrevende vurderingsformer. Det er viktig at studenten trekker seg fra eksamen innen gitte frister ved denne typen eksamen.

Praksis:

I forslaget ser det ikke ut til at en har tatt hensyn til praksis i de tilfeller der denne defineres som eksamen. HiST foreslår at det gis adgang til avvikende oppmeldings- og trekkfrister der vurderingen er praksis. Praksis på et av våre fakultet er organisert som en vurderingsenhet per studieår, der vurderingsenhetens i tid strekker seg over flere uker, gjerne også over to semestre. Dette medfører at en trekkfrist på to uker før starten av vurderingen blir vanskelig å håndtere i praksis. I grunnskolelærerutdanningene og i tolkeutdanningen starter praksis opp tidlig i høstsemesteret.

Forslag om nytt ledd §5-8 (3)

(3) Frist for å trekke seg fra praksisvurdering angis i studieplan



§5-9 Tilrettelegging av vurdering

HiST støtter innholdet i det foreliggende forslaget med noen kommentarer.

(1) HiST foreslår å bytte ut «*hele studietiden*» med

«... så lenge en har studierett på studieprogrammet eller emnet»

«... *hele studietiden*» oppleves som upresist da denne kan vise til det studieprogrammet studenten har fått opptak på og/eller alle enkeltemner studenten kan melde seg opp til etter at studieprogrammet er fullført, jf. §3-1(2).

HiST foreslår videre at det utarbeides et utdypende regelverk slik at tilretteleggingen også blir håndterbart for ansatte ved institusjonen, inkl. eksamensvakter. Det kan bli utfordrende dersom mange studenter har ulike typer tilrettelegging ved gjennomføring av eksamen i ett og samme emne.
(2) Behov for tilrettelegging kan variere ved ulike emner, selv om enkelte tilretteleggingsbehov er permanente.

Det er fordeler og ulemper ved at rektor avgjør søknader om tilrettelegging. Fordeler er at studenter får like rammebetingelser. Ulemper kan være unødig lang saksgang og at vedtaket kan få store økonomiske konsekvenser for fakultetet selv og at studenten ikke får like rammebetingelser.

At søknader avgjøres av rektor kan også oppleves som at institusjonen foregriper en administrativ organisering av NTNU i dette tilfellet.

Hvis fakultetene gis myndighet i denne sak, bes det spesielt om at rektor utarbeider prinsipielle retningslinjer slik at studentene sikres like rammebetingelser. Det er imidlertid viktig å presiserer at likebehandling i slike saker faktisk også kan gi urettferdige utslag.

Forslag om nytt ledd § 5-9 (5) Ekstern eksamensavvikling:

HiST kan ikke se at forskriften omhandler bestemmelser for hvor/hvordan vurdering av nettbaserte studier skal gjennomføres.

- Ett av HiSTs institutt, Institutt for informatikk og e-læring, er stor tilbyder av nettbaserte studier. Studenten på disse studiene er fra hele landet og møter til skriftlig eksamen på en utdanningsinstitusjon ved hjemstedet.
- HiST har også p.t. en fellesgrad som fra 1.1.16 blir NTNU grad, yrkesfaglærerutdanning. Studenter på dette samlingsbaserte fulltidsstudiet er normalt i fulltidsjobb og har, etter søknad, fått innvilget avvikling av eksamen eksternt for HiST emner.

Et ledd / passus om dette foreslås lagt inn i passende paragraf i den nye forskriften. Ressursgruppen anbefales å se til §5-10 i HiSTs studieforskrift.

§5-10 Målform og språk ved skriftlig vurdering

Innhold i størstedelen av denne paragraf understøttes av Forskrift om målform i eksamensoppgaver, og kan således ikke fravikes.



(2) Et av våre fakultet er imidlertid av den oppfatning at ledd (2) gir innskrenkning i forhold til forskrift nevnt ovenfor. Forskrift om målform i eksamensoppgaver sier i §§3 b) og c) og 4 at unntak kan gjøres for særlige omfattende oppgaver og der fagterminologi mangler eller er ukjent for kandidatene i et målform.

(3) HiST er av den oppfatning at det i engelske emner skal tilbys eksamensoppgaver kun på engelsk. Det kan oppfattes som misvisende med engelske emner dersom muntlig og skriftlig engelsk ikke benyttes ved vurdering. Fagspråk utvikles også under eksamen, det er derfor viktig at eksamen gjennomføres på engelsk i engelske emner. Dersom det er et mål i seg selv å utvikle norsk fagspråk i emnet foreslås det at emnet også tilbys på norsk.

(4) HiST støttes at studenten ikke har krav på engelskspråklige eksamensoppgaver dersom undervisningen har vært gjennomført på norsk.

(7) Formuleringen i dette ledd støttes. NTNU kan ikke skille ut norsk fra skandinaviske språk slik en av våre fakultet foreslår.

§5-11 Sensur

HiST foreslår unntaksbestemmelse under ledd (3):

«Unntak fra krav om tilsetting og krav om utdanning gjelder der praksislærer eller fagansatt i industrien er sensor. Unntaket fra utdanningskravet gjelder også der slik kompetanse ikke finnes internt på egen institusjon.»

De foreslåtte kvalifikasjonskravene til sensor er ikke i seg selv urimelige, men HiST opplever at forslaget ved å foreslå at sensor må ha kvalifikasjoner på minimum masternivå utelukker bruk av praktikere som sensor.

- Ved muntlige og praktiske eksamener ved HiST brukes fagpersoner i feltet (industri og helse/sosial) som ekstern sensor ved vurdering av eksamen og praksis.
- Praksisveileder i praksisfeltet vurderer en students kvalifikasjoner og setter karakteren bestått/ikke bestått i samarbeid med faglærer som er intern. I HiSTs profesjonsutdanninger erfares det at det ikke finnes et tilstrekkelig antall praksislærere med masterutdanning hverken i regionen eller på landsbasis. Faglærere som ikke er tilstede under hele praksisopplæringen vil ikke ha mulighet til å gi en reell god vurdering av en students kvalifikasjoner i praksis.
- HiST har gjennom mange år jobbet med å øke kvalifikasjonsnivået til egne ansatte til masternivå og ph.d. nivå. HiST har likevel fortsatt ansatte uten utdanning på disse nivåer. Disse vil utelukkes som sensorer dersom det foreslåtte forslaget vedtas. Dette vil i tilfelle føre til unødig arbeidspress på resterende ansatte på fagfeltet.
- Teknologitidningene bruker ansatte i industrien til veiledning og sensur av bacheloroppgaver. Dersom disse ikke kan brukes, er HiST redd for at en vil kunne skade et godt opparbeidet samarbeid med næringslivet.

I forslaget står det at sensor må være ansatt på en utdanningsinstitusjon. Dette er ikke mulig å håndheve der praksislærer i praksisfeltet vurderer praksis og der ansatte i industrien er sensor.



I forslaget står det at «*Ekstern sensor kan ikke ha vært ansatt ved NTNU det siste året*». Denne presiseringen gir tydelige rammer og bør ikke danne grunnlag for diskusjon. HiST anbefaler at denne presiseringen ikke fjernes i den endelige forskriften.

Uenighet mellom ekstern og intern sensor:

HiST utfordrer ressursgruppen til å vurdere om det skal forskriftsfestes rutiner som gjelder ved eventuell uenighet mellom ekstern og intern sensor.

(10) Dette leddet omhandler justerende muntlig. HiST stiller spørsmål ved om dette er en vurderingsform institusjonen ønsker å benytte.

Nummereringen av ledd i §5-11 må endres. Ledd (7) finnes ikke i forskriften.

Kap 6 Klage og fusk

HiST foreslår at kapittelets tittel endres til:

Begrunnelse, klage og fusk

§6-2 Begrunnelse for og klage over karakterfastsetting

(2) Interne høringsvar anbefaler en presisering om at krav om begrunnelse også gjelder ved klagesensur. HiST er av den oppfatning av at ledd (2) ikke setter begrensninger på hvilke vurderingsresultater det kan gis begrunnelse på og ikke.

I denne paragraf foreslås det at krav om begrunnelse og klage over karakterfastsetting fremsettes overfor fakultetet iht. gjeldende prosedyre. Dette forutsettes at gjeldende prosedyre er felles for hele NTNU, og ikke at fakultetene vedtar sine egne.

Paragrafen gir ikke rammer for om studenter må fremme felles krav om begrunnelse ved gruppeoppgave eller om de kan levere individuelt krav. HiST foreslår at dette spesifiseres.

(3) Alle som leverer en felles gruppeoppgave skal gis en felles karakter. HiST støtter forslaget om at samtlige i gruppa må samtykke og undertegner klagen.

Studentparlamentet ved HiST støtter ikke dette forslaget. De begrunner dette i at studentene mister en viktig rettighet i forhold til dagens rettighet der de kan levere individuell klage på en gruppeeksamen.

(6) HiST støtter forslaget, om at klagerett er knyttet til den enkelte delvurdering, og ber om at dette ikke endres.

UHL § 5-3 åpner for at institusjonen selv kan bestemme om kandidaten skal fremsette klage etter vurdering av separat prøve, oppgave eller annen vurdering, eller om klage skal fremsettes når resultat fra fag, emne eller emnegruppe er kunngjort. HiST er av den oppfatning av at det er en fordel, ikke minst for studentene, men også for institusjonen, at studentene kan påklage delvurdering heller enn å vente til alle delene er bestått. Slik unngås det å bruke ressurser på at hele vurderinger blir gjenstand ny sensurering.



§§ 6-3 klage over formelle feil og 6-4 fusk eller forsøk på fusk

HiST støtter forslagene, og er positive til at forsøk på fusk eksemplifiseres.

Kap 7 Vitnemål og karakterutskrift

§7-1 Vitnemål og Diploma supplement

(3) HiST foreslår at denne bestemmelsen utvides til også å gjelde 4-årig yrkesutdanning og mastergradsutdanning. HiST forstår ikke hvorfor det skal være forskjell avhengig av nivå.

Fakultet for helse og sosialfag har gitt uttalelse knyttet til denne bestemmelsen. Etter samtale på telefon er denne trukket.

Forslag om nytt ledd §7-1 (7):

Rektor kan i nærmere regler fastsette bestemmelser om utforming av vitnemål og Diploma Supplement.

Dette forslaget sikret at UHR-malen blir retningsgivende for alle studier som gir vitnemål ved NTNU. Når ledd (7) innføres kan setning nr. 2 og 3 i ledd (5) strykes.

Avslutning gjentas presiseringen om at HiST støtter forslagene som ikke er kommentert i dette høringssvar.

Vedlegg: lenke til dagens studieforskrift ved HiST:
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2014-02-25-239>