

Studieavdelingen
Seksjon for studieadministrative støttesystemer

Dato
22.09.2015

Referanse
2015/10807/KLI

Notat

Til: Anne Marie Snekvik

Kopi til:

Fra: Seksjon for studieadministrative støttesystemer

Svar på høring fra SASS - Utkast til forskrift om studier ved NTNU

Seksjon for studieadministrative støttesystemer har i sitt høringssvar lagt vekt på å belyse konsekvenser av utkastet for studenter, ansatte og for de systemene vi har til rådighet for å håndtere studentdata. Høringssvaret er derfor relativt detaljert.

Hovedpunkter

Seksjonen stiller seg positiv til at forskriften foreslår en regel som begrenser antall eksamensforsøk per emne til tre ganger. Vi viser til notatet «Adgang til ny vurdering ved NTNU. Bakgrunnstall for vurdering av konsekvenser ved innføring av tregangersregel», utarbeidet ved vår seksjon. Vår vurdering er at innstramningen i antall forsøk på å bestå eksamen i realiteten rammer en liten studentgruppe, selv om det finnes usikkerheter i tallgrunnet. Endringen vil samtidig medføre en økt fleksibilitet for studenter som har behov for å forbedre karakterer med tanke på opptak til videre studier. Endringen vil også gi NTNU bedre tall som grunnlag for planlegging av eksamen. Forslaget i utkastet til studieforskrift om at studentene skal kunne klage på den enkelte delvurderingen i et emne og også kunne ta eksamen i bare den delvurderingen de har strøket i eller vil forbedre, vil bli svært komplekst og uoversiktlig å håndtere dersom man ikke samtidig innfører tregangersregelen.

De foreslåtte reglene for mappevurdering og emner med flere delvurderinger medfører at det må gjøres en del avklaringer av hva som regnes som ei mappe og hva som vil være deleksamener. Primært må det avklares hvorvidt en skriftlig eksamen i slutten av semesteret kan inngå i en mappevurdering. Hvis den kan det, får det konsekvenser for klageadgangen til studentene. Det får også den konsekvensen at dagens praksis for utsatt eksamen (kont) må endres. I dag møter studentene til ny skriftlig eksamen, men beholder resultatet i andre vurderingsdeler, som for eksempel «arbeider». Dersom skriftlig eksamen ikke kan inngå i en mappevurdering, men er å regne som en deleksamen, vil det medføre endringer i hvordan man rapporterer sensur i en stor andel av emnene ved dagens NTNU. Det medfører også betydelig økt administrativt arbeid med sensur.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@adm.ntnu.no	Høgskoleringen 5, Realfagbygget, E4	+47 73 59 66 00	Kjersti Faldet Listhaug
	http://www.ntnu.no		Telefaks +47 73 59 77 33	Tlf: +47

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Vi understreker at definisjonene av «mappe» og «delvurdering» vil påvirke arbeidet med emnebeskrivelsene i EpN, hvor oppbygging av vurderingsordningen for hvert enkelt emne registreres. Emner for studieåret 2016/17 er allerede under planlegging.

Detaljerte kommentarer til de enkelte paragrafene

Kapittel 1

§1-2 Definisjoner

Begrepe «delvurdering» og «mappe»

I dagens forskrift er ikke begrepet «mappe» definert. Det er ved NTNU i dag en litt uryddig bruk av begrepet «mappe» i vurderingssammenheng. Ei «mappe» kan for eksempel inneholde en kombinasjon av «arbeider» og «skriftlig eksamen», hvor karakteren rapporteres inn samlet.

For at vurderingsordningene ved NTNU skal være i samsvar med definisjonene i utkastet, vil det være nødvendig med en opprydding i hvordan vurderingsformen framkommer i de enkelte emnebeskrivelsene, samt en presisering av hva som kan inngå i de ulike vurderingstypene (mappe og delvurderinger).

Se også kommentar til §5-1 (4).

Begrepet «ordinær eksamen»

Her foreslår vi at man bruker begrepet «ordinær vurdering» med forklaringen «vurdering som skjer det semesteret det er ordinær undervisningsaktivitet i emnet.» Dette for at forskriften skal ta høyde for et bredere spekter av vurderingsformer enn det som tradisjonelt ligger i begrepet «eksamen».

Bacheloroppgave

Bacheloroppgaven ligger ikke alltid som avslutning på bachelorløpet i NTNUs studieplaner.

Obligatoriske arbeidskrav

Disse vurderes per i dag med «fullført/ikke fullført».

Ny og utsatt eksamen

Det er vanskelig å skille mellom ny og utsatt eksamen når vi gjennomfører eksamen. Med tanke på eksamensavvikling vil de derfor håndteres som samme størrelse.

Kapittel 2

§2-9 (3)

Det er en asymmetri i hvordan regelverket slår ut for studenter avhengig av om de har fullført utdanning eller ikke. En student som har fullført en femårig mastergrad, må avlegge nye studiepoeng for også å få en bachelorgrad. En student som er tatt opp på et femårig løp, kan derimot be om å få vitnemål for en bachelorgrad etter tre år, for deretter å fortsette sine studier på det femårige løpet og oppnå en mastergrad uten å måtte ta flere nye studiepoeng enn de som gjenstår i utdanningsplanen for det femårige løpet.

Kapittel 3

§3-1 (2)

Formuleringen «Disse rettighetene har studenten også etter at studieprogrammet er fullført» innebærer en betydelig liberalisering av adgangen til studier i forhold til ved dagens NTNU, hvor det er de som har fullført en grad som har denne rettigheten. Ordlyden «etter at studieprogrammet er fullført» vil for eksempel inkludere alle som har fullført et årsstudium.

§3-2

Det kan være flere og andre avgifter enn de som listes opp i parentesene. Vi foreslår at parentesene strykes.

Kapittel 4

§ 4-1

Vi foreslår samme formulering av vedtaksmyndighet for opprettelse og nedleggelse av emner for sivilingeniørutdanningene og lektorutdanningene: «For emner i de 5-årige lektorutdanningene og sivilingeniørutdanningen, skal fakultetets myndighet utøves i samråd med rektor».

§4-2 (1)

«Årstrinn» er ikke tidligere definert i utkastet til studieforskriften, og det er uklart hvilke studier som har årstrinn. Vi foreslår at formuleringen om årstrinn strykes slik at punktet får følgende ordlyd «Fakultetet kan sette betingelser til studieprogresjon».

§4-2 (2)

I emnebeskrivelsen bør det i tillegg framgå hvilke vurderingsdeler som må tas på nytt ved stryk eller ved gjentak av et emne. Det er svært mange kombinasjoner av vurderingsformer på våre emner, og det er derfor ikke alltid enkelt å lese ut av forskriften hva som kreves for å ta et emne på nytt.

Emnebeskrivelsen bør også inneholde informasjon om vurderingstermin – er det «ordinær vurdering» én eller to ganger i året i emnet? Dette er nødvendig for at studentene skal kunne vite når det er mulig å ta eksamen i hvert enkelte emne.

«Endringer i vurderingsform kan ikke gjøres etter emnets oppstart, uten at alle studenter registrert på emnet skriftlig har akseptert endringene og endringene er vedtatt av fakultetet».

Dette vil kunne føre til press på enkeltstudenter om å akseptere noe de ikke er enige i. Det bryter også med prinsippet om forutsigbarhet for studentene. Seksjonen mener derfor at dagens praksis bør opprettholdes, slik at endringer skal ikke skje etter at emnebeskrivelsen er vedtatt, med mindre det er begått feil som må rettes opp.

§ 4-5 Studiepoengsreduksjon

I dag er det slik at gradens oppbygging styrer reduksjonen i studiepoeng på vitnemålet. Reduksjonen skjer i det emnet som *ikke* ligger inne i utdanningsplanen/grunnlaget for vitnemål.

Forkriften bør angi et minimum av overlapp mellom emnene for at det skal slå ut i en studiepoengsreduksjon for studentene.

Kapittel 5

§5-1 (4) «Mappevurdering»

Per i dag brukes begrepet mappe ved NTNU ofte om en kombinasjon av skriftlig eller muntlig eksamen og en annen type vurdering, oftest «arbeider». Det rapporteres inn én samla karakter i emnene.

Det er derfor behov for en avklaring av ei «mappe» kan være. Kan skriftlig eksamen inngå i ei mappe, eller er det da snakk om delvurderinger? Spørsmålet er viktig, for det har betydning for klageadgangen til studentene, samt til hvilke vurderingsdeler de må ta på nytt for å bestå eksamen dersom de stryker. Det er også verdt å merke seg at dersom en tillater skriftlig eksamen som en del av ei mappe, vil dette medføre endringer i dagens praksis for utsatt eksamen (kont) ved NTNU. I dag møter studentene til ny skriftlig eksamen, mens de ikke leverer «arbeider» på nytt. Med den definisjonen som er gitt av «mappe» i §2-1 må studenten ta opp alle deler av mappa for å få resultat i emnet.

§5-1 (5) «Delvurderinger»

Forslaget om at samlet sensur for delvurderinger skal beregnes i FS, medfører betydelig økt administrativt arbeid. Fram til det finnes et fullgodt system for elektronisk rapportering av sensur, vil dette være svært tid- og ressurskrevende.

§5-2 Gjennomsnittskarakter, hovedkarakter

Gjennomsnittskarakter beregnes per i dag på grunnlag av protokoll for oppnådd grad. Det finnes ikke funksjonalitet i FS som kan beregne gjennomsnittskarakter fortløpende i løpet av studiet og konsekvensen vil være at snittet må regnes ut med kalkulator av saksbehandlere i hvert enkelt tilfelle. Dette vil være en urimelig arbeidsbelastning for saksbehandlere og det kan lett føre til feil i beregningen av gjennomsnittskarakteren. Det fordrer også en pinlig nøyaktig oppfølging av utdanningsplanen til den enkelte student fra fakultetenes side. Datagrunnlaget for løpende beregning av gjennomsnittskarakter vil aldri være komplett.

Vi mener det her må fremgå at det kun beregnes gjennomsnittskarakter på fullførte utdanninger.

Videre er det ikke angitt hvordan man skal behandle emner som er innpasset i graden fra andre studiesteder ved beregning av gjennomsnittskarakter.

Hovedkarakter brukes i dag ikke ved NTNU, og så vidt vi vet ikke ved høgskolene heller. Derimot gis det for noen studieprogram en gjennomsnittskarakter som framkommer på vitnemålet. Punkt (2) må derfor enten omformuleres til å gjelde gjennomsnittskarakter, eller det må samordnes med punkt (1).

§ 5-3 (1)

Ved NTNU i dag er det ikke slik at alle program har bacheloroppgaver som er definert som egne emner med en separat emnekode. I enkelte tilfeller gjennomføres bacheloroppgaven i tilknytning til et annet emne. Dersom denne praksisen fortsetter, vil det ikke la seg gjøre å automatisk begrense adgangen til gjentak av bacheloroppgaven.

§5-3 (4)

Vi mener ordlyden her er vag. Hvor stort er «større» og hva menes med «arbeider»? Dette punktet viser at det er viktig at gjentakingsordning for hvert enkelt emne er angitt i emnebeskrivelsen (jf. kommentar til §4-2 (2) over).

§ 5-5 (1) Eksamensplan

Seksjonen spør seg hvilke vurderingsformer som skal omfattes av eksamensplanen. Gjelder dette skriftlig eksamen, eller også andre vurderingsformer?

Seksjonen ser behovet for en vurderingsperiode, men ser det som en fordel om forskriften ikke uformes slik at det er til hinder for innovative og fleksible vurderingsordninger, som kanskje kan foregå utenom de fastsatte periodene. Av hensyn til begrensningene i lokaler og annen infrastruktur for skriftlig eksamen, ber vi om at setningen «Skriftlig eksamen kan avvikles utenfor perioden etter søknad» føyes til.

Setningen «datoene kunngjøres for studentene i god tid før eksamen.» bør strykes. «Datoene» viser tilbake til «eksamensperiodene» i setningen foran.

Vi påpeker ellers at man må kunngjøre dato for hver enkelt vurderingsdel i emner med delvurdering (primært for første vurderingsdel i emnet) for at nøyaktig trekkfrist for hvert enkelt emne skal kunne kunngjøres for studentene (se også kommenter under §5-8 (2)).

§5-5 (2) periode for ny og utsatt eksamen

Tidspunkt skal kunngjøres senest to uker før aktuell eksamen. Ved delvurderinger, gjelder dette per vurderingsdel? Her vil det også være et spørsmål hvilke vurderingsdeler det er mulig å gjennomføre i august, om man opprettholder dagens ordning med utsatt/ny eksamen i august (se også kommentar til § 5-1 (4)).

§ 5-6 (1)

SASS foreslår en presisering i teksten: «...emnets siste ordinære vurdering...».

§5-6 (2)

«Studenter som ønsker å forbedre eksamenskarakter har rett til å fremstille seg til ny eller utsatt eksamen dersom denne likevel arrangeres.»

Vi mener formuleringen «dersom denne likevel arrangeres» ikke er god. Det vil ikke være forutsigbart for studentene om de får eller ikke får gå opp til eksamen i dette tilfellet. Når bestemmes det at eksamen likevel arrangeres? Videre er det ikke mulig å åpne for vurderingsmelding i et emne «forutsatt at den likevel avholdes». Det vil derfor ikke være mulig å håndtere denne typen vurderingsmelding automatisk, og regelen vil kreve manuell registrering av hver enkelt student.

Ordinær vurdering i begge semester og anledning til å forbedre karakter i begge semestrene, vil være den mest ryddige løsningen for studentene med henblikk på dette.

§5-6 (3)

For at det skal være mulig å håndtere rettighetene til studentene i emner med delvurderinger, må det være mulig for studentene å legge inn vurderingsmelding for den enkelte vurderingsdelen. Denne løsningen finnes per i dag ikke.

§ 5-6 (4)

Bruk formuleringen «Ved gjentak av eksamen må studenten forholde seg til gjeldene emnebeskrivelse.

§5-7 (2)

Vi foreslår at setningen endres til «Studenten skal i rimelig tid før eksamen få informasjon dersom obligatoriske arbeidskrav ikke er godkjent.» Det er først da det har konsekvenser for studenten.

Eller spør vi oss hva som ligger i «i rimelig tid»? Hva er fristen for når dette skal være kommunisert til studenten?

Ved en regel med maksimum 3 forsøk på eksamen per emne, må obligatorisk aktivitet registreres i alle emner. En student som ikke har godkjent obligatorisk aktivitet i et emne, er ikke kandidat til eksamen, og bruker derfor ikke et eksamensforsøk. I dag registreres godkjenninger veldig seint ved NTNU, slik at praksis må strammes inn.

§ 5-7 (3)

I lista over tellende eksamensforsøk, må det føres på:

- Ikke gjennomfører alle delvurderingene som inngår i vurderingen

Formuleringen i punkt f må endres til:

- Har fremstilt seg, men velger å avbryte eksamen

Det er ikke heldig å legge opp til en ordning hvor det leveres blanke besvarelser til sensur. Dette skaper merarbeid for sensorer. Kandidaten leverer ikke inn noen besvarelse, men signerer for at han/hun har avbrutt eksamen.

Vi vil ikke klare å skille ut studenter tatt opp etter 1.1.2016 i FS fordi antall eksamensforsøk er knyttet til emne. Vårt forslag er at vi teller antall eksamensforsøk fra og med høsten 2016. Det er mulig å håndtere tregangersregelen på emnenivå slik at dagens ordning videreføres til og med våren 2016, både for emner fra høgskolene og fra NTNU.

§ 5-7 (6)

Her bør det presiseres om dette kun gjelder emner med adgangsbegrensning, eller om det også gjelder emner med studierettskrav.

§ 5-8 (1) Oppmelding og trekk fra vurdering.

Fjern «via studweb».

§5-8 (2)

«Trekk fra vurdering må skje senest 2 uker før dato for start av vurderingen.»

Det er uklart hva «start av vurderingen» betyr. Er det dato for utlevering av en hjemmeeksamen, innlevering av en hjemmeeksamen, dato da man velger tema for en semesteroppgave, datoen semesteroppgaven skal leveres inn?

Hva vil dette si i emner med flere delvurderinger? Vil trekkfristen være to uker før første vurderingsdel? Kan en student trekke seg fra eksamen i et emne etter å ha gjennomført en eller flere delvurderinger, men ikke alle, og likevel ikke få dette tellende som et eksamensforsøk i emnet? Eller teller det som et eksamensforsøk i emnet hvis studenten har tatt noen av delvurderingene, men trukket seg fra en eller flere? Beholder studenten resultatet på de delvurderingene som allerede er tatt hvis han/hun trekker seg fra vurdering i emnet før siste delvurdering?

Et viktig prinsipp er at antall eksamensforsøk følger emnet som helhet, og ikke de enkelte delvurderingene. Vi foreslår at trekkfrist for emnet knyttes til dato for første delvurdering i emnet. Det fører til at NTNU må endre praksis hva gjelder å publisere datoer for alle delvurderinger. Hvis det ikke blir kunngjort dato for den første delvurderingen (i FS), benyttes en fast dato 14 dager før første dag i eksamensperioden som trekkfrist for emnet.

§ 5-9 (4)

Dette avsnittet bør fjernes. Ved NTNU i dag har studenter som ikke har skandinavisk som morsmål adgang til å bruke tospråklige ordbøker ved eksamen – unntatt i språkfagene hvor egne regler for ordbok gjelder. Det vil kreve uforholdsmessig store ressurser å behandle denne typen søknader.

Kapittel 6

§ 6-2 (6)

Ved NTNU i dag registreres ikke alle klagesaker i FS. Vi understreker viktigheten i at alle saker registreres i FS slik at resultat sperres for karakterutskrift, for overføring til nasjonale databaser over oppnådde resultater og kvalifikasjoner, osv.

Kapittel 7

§ 7-1 (5)

Setningen «Eventuell hovedkarakter angis i vitnemålet» må endres til «Eventuell gjennomsnittskarakter angis i vitnemålet», jf kommentar til § 5-2 over.

§ 7-1 (6)

Her må det være samsvar mellom formuleringene i dette og i forrige avsnitt. «normalt bare en gang» eller «bare en gang».

Rektor

Høring - Utkast til ny felles forskrift for NTNU (etter fusjon)

Etter vår vurdering ivaretar utkastet til ny studieforskrift de studentene ved NTNU som kan dokumentere rettigheter om tilrettelegging av sine studier.

Studentservice vil likevel komme med følgende innspill:

Departementet har tidligere i år kommet med presiseringer om at man skal ha mer fokus på individuell tilrettelegging. Etatsstyringsdokument 2015 sier i sektormål 3: "Departementet understreker institusjonenes ansvar for et godt og inkluderende læringsmiljø av høy kvalitet for alle studenter. Dette er en del av institusjonens arbeid med studiekvalitet. Alle universiteter og høyskoler må sikre at studenter med tilretteleggingsbehov får kvalitetssikrede tilbud og tjenester med utgangspunkt i studentenes reelle behov.»

Alle læresteder skal ha handlingsplaner for universell utforming og individuell tilrettelegging for studenter som trenger det. Dette innebærer tilrettelegging av både studiet og vurderingsform ut i fra studentenes dokumenterte behov. Når det i § 5-9 legges til rette for tilrettelagt vurdering av eksamen og selve studiet legges til rette, vil en student med tilretteleggingsbehov kunne ha like muligheter som en student uten tilretteleggingsbehov. Derfor er det viktig med ekstra forsøk på eksamen slik det er lagt inn i utkast til studieforskrift.

Erfaringsmessig opplever noen studenter akutt skade/sykdom rett før eksamen. Også disse studentene blir ivaretatt i § 5-9, punkt 3 hvor er det tatt høyde for studenter med akutte skader/sykdommer skal så langt som mulig få tilrettelagt vurdering.

Ved NTNU er det studenter med funksjonsnedsettelse og studenter som kombinerer toppidrett og studier som har krav på tilrettelegging av studiene. Toppidrett-studenter gis i dag anledning til å avlegge eksamen utenfor NTNU i forbindelse med treningssamling eller konkurranser. Vi vil derfor foreslå at § 5-9, 2. setning endres fra «Tilretteleggingen kan enten være praktisk rettet i form av å kunne bruke spesielle hjelpemidler eller få utvidet tid» til «Tilretteleggingen kan enten være praktisk

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	seksjonsleder
7491 Trondheim	E-post: studentservice@adm.ntnu.no	Gamle kjemi Studentekspedisjonen	+ 47 73 59 52 00	Anne Sølberg Ellingsen
	http://www.ntnu.no/studentservice	Gløshaugen	Telefaks + 47 73 59 79 99	Tlf: + 47 73596604

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse

rettet i form av å kunne bruke spesielle hjelpemidler, få utvidet tid eller få avlegge eksamen utenfor NTNU»

Det er også lagt inn en fleksibilitet mht antall forsøk til eksamen. Den er begrenset til tre ganger, en innskrenking i forhold til nåværende studieforskrift, Utkastet åpner for at studenter kan søke om dispensasjon en fjerde og siste gang. Dette skulle gi rom for studenter i en spesiell situasjon til å få en ekstra mulighet.

Innføring av 3-gangers regel forutsetter at studentene er grundig informert om dette på forhånd, at de f.eks er kjent med konsekvensene av å melde seg opp i mange emner uten å trekke seg fra eksamen. De må ha kunnskap om hva som er tellende eksamensforsøk. Vår erfaring er at en del studenter i dag melder seg opp i urealistisk mange emner. Etter vår vurdering vil innføring av 3 gangers regel bistå til at studentene i større grad enn i dag vil ha fokus på studieprogresjon, mer realistisk i antall emner de melder seg opp i og være bedre forberedt til eksamen.

Mange studenter ønsker å foreta forbedringer av karakterer i emner. Studenter med funksjonsnedsettelse kan ha en tendens til å få dårligere resultat på sine eksamener og det er derfor positivt at de har mulighet til dette. Det er ikke satt noen begrensning i antall emner man kan forbedre, men at man må søke til fakultetet for å få gjort dette. På denne måten vil fakultetet kunne fange opp studenter som vil forbedre karakteren i alt for mange emner.

Det er ikke sagt noe i studieforskriften om man kan forbedre karakter i ett emne som man har brukt 4 forsøk på. Vi anbefaler at det legges inn en presisering i forskriften slik at det ikke oppstår misforståelser om dette.

Studieretten opphører når man ikke kan fullføre studieprogrammet i inntil 1 år i tillegg til normert studieprogresjon (§ 3-4) eller hvis studenten ikke har produsert studiepoeng det siste studieåret. Det er lagt inn fleksibilitet her, siden det er mulig å få avtalt en utdanningsplan som går ut over dette. Normalt sett vil det ofte være studenter med tilretteleggingsbehov som får godkjent utvidet tid på studiene. Det vil også være muligheter å søke om dispensasjon til den sentrale klagenemnd om å få beholde studieretten.

Studentservice har forståelse for at fusjonen med HiÅ, HiG og HiST innebærer at det må vedtas en ny felles forskrift. Og som nevnt innledningsvis, synes vi at utkastet til ny forskrift ivaretar de studentene som har behov for tilrettelegging av studiene.

Med hilsen

Anne Sølberg Ellingsen
Seksjonsleder

Studieavdelingen
Seksjon for rekruttering og opptak

Dato
22.09.2015

Referanse
2015/10807/IBR

Notat

Til: Anne Marie Snekvik

Kopi til:

Fra: Seksjon for rekruttering og opptak

Høringsvar - ny felles studieforskrift

For å kunne forvalte studiesaker som gjelder rettigheter og plikter for studenter, er det behov for å ha klare definisjoner i studieforskriften.

Til § 1-2 Definisjoner:

Student:

En som er tatt opp til emne eller studieprogram ved NTNU, med hjemmel i §3-6 og 3-7 i lov av 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (uhl)

Innspill:

1. For opptak gjelder de til enhver tid gjeldende forskrifter fastsatt av departementet og NTNUs egne forskrifter om opptak.
Vi mener det er behov for å ha en henvisning også til NTNUs egne forskrifter for opptak i tillegg til henvisning til uhl. bestemmelser.
2. Skal studenter som tas opp til forkurs for ingeniørutdanning og andre kvalifiserende kurs omfattes av studieforskriften? I så fall må det spesifiseres, samt avgrenses med hensyn til rettigheter

Studieprogram:

Med studieprogram menes en studieenhet som består av en samling emner med totalt læringsutbytte som tilbys studenter å søke på og bli tatt opp til. Et studieprogram kjennetegnes ved at det ikke er nødvendig å søke nytt opptak for å ta nye emner innenfor studieprogrammet.

Innspill:

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: opptak@adm.ntnu.no	Høgskoleringen 1	+47 73 59 77 00	Ida Birgitte Ranæs
	http://www.ntnu.no		Telefaks +47 73 55 04 66	Tlf: +47 73 59 02 58

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlerenheten ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse

Definisjonen av studieprogram er diffus. Hva er minste studieenhet som omfattes av denne definisjonen av studieprogram?

Det bør være en mer presis definisjon av studieprogram, gjerne med en angivelse av at et studieprogram er en samling av emner på minimum 60 studiepoeng, eller et årsstudium på minimum 60 studiepoeng.

Vi finner at det mangler flere definisjoner som bør inn i studieforskriften:

Emne:

Forskriften mangler definisjon av emne og kurs, dette bør fremgå i studieforskriften.

Videreutdanning- felles definisjon bør framgå i studieforskriften

Kvalifiserende kurs/emner – definisjon bør framgå av studieforskriften

Kapittel 3, Studierett og permisjoner

Til § 3-1 Studierett,

(1) Opptak til et studieprogram eller emne gir studierett, dvs. rett til undervisning, veiledning, tilgang til læringsplattform og eksamen i samsvar med studieplan og emnebeskrivelser som inngår i studiet.

Innspill til Punkt 1:

I nye NTNU vil det være en del studier som er like men som tas opp til programmet knyttet til studiested f.eks Gjøvik, Trondheim eller Ålesund. Dette vil gjelde f.eks. sykepleierutdanning, bachelor i økonomi og administrasjon med flere. Selv om det er like studier, vil det være behov for å avgrense studieretten til programmet til undervisningsstedet for studieprogrammet som studenten er tatt opp til.

(2) En student som er tatt opp til et studieprogram eller enkeltemner ved NTNU, har rett til å melde seg til vurdering i andre emner hvis vedkommende fyller kravet til det. Studenten har også rett til å følge undervisning i emner utenfor studieprogrammet dersom adgangen til emnene ikke er begrenset.

Disse rettighetene har studenten også etter at studieprogrammet er fullført.

Kommentarer:

En student som er tatt opp til et enkeltemne, gjelder dette også i forhold til enkeltemne for videreutdanning? Vi stiller spørsmål ved at en student som er tatt opp til et enkeltemne skal ha rettigheter til å melde seg opp i emner etter at studieprogrammet eller emnet er fullført.

Dersom rettighetene for å melde seg opp i emner etter fullført studieprogram eller emne, vil det føre til et stort «indre marked» som vil undergrave eksisterende opptaksordninger, og som også vil påvirke studenttallet i stor grad, uten at det reguleres i opptaksrammene.

I tillegg vil det også være slik at en del studenter er tatt opp til emner med begrensning knyttet til enkeltemner (emnebegrensning).

I dagens studieforskrift er retten til videre studier knyttet til de som har fullført en grad. Om

studieprogram i ny definisjon omfatter årsstudium og enkeltemner vil dette kunne øke studentantallet ved NTNU betraktelig.

Etter dagens ordning med rett til å melde seg opp i emner etter fullført grad har vi følgende tall:

Høsten 2014 – 602 studenter har søkt om studierett for å studere enkeltemne etter fullført grad

Våren 2015 – 341 studenter har søkt om studierett for å studere enkeltemne etter fullført grad

Høsten 2015 – 687 studenter har søkt om studierett for å studere enkeltemne etter fullført grad

Vi foreslår at retten til å melde seg til vurdering etter fullført studieprogram blir avgrenset til fullført grad.

Andre innspill:

Betegnelser som benyttes i forskriften må være konsekvente og presise, gjelder f. eks. eksamen/vurdering, studieprogram/studie