

Rektor

Dato
01.09.2015Referanse
2015/10807/CJS

Notat

 Til: Rektor v/Anne Marie Snekvik

Kopi til:

 Fra: Forvaltningsutvalget for lektorutdanningene (FUL)

Høringsvar fra FUL - utkast til forskrift om studier ved NTNU

Utkastet til forskrift om studier ved NTNU ble behandlet diskutert i FUL den 21. august. Forslaget ble også diskutert i administrasjonsforum for lektorprogrammene 31. august. Et utkast til høringsvar ble utarbeidet på dette grunnlaget og FUL drøftet dette for endelig korrigerings i møte 18. september.

FUL velger å kun kommentere elementene i forslaget som har spesiell betydning for lektorprogrammene. Helt generelt anbefaler FUL at bruken av begrepet «forelesning» endres til «undervisning» i forskriftene.

FUL har følgende innspill til utkastet:

§ 1.2 Definisjoner

Lektorprogrammene har ulike varianter av en bacheloroppgave og forskriftens definisjon passer ikke helt for disse. BA-oppgaven er heller ikke «i slutten av en bachelorgrad» som det står i utkastet. Definisjonen av bacheloroppgaven er også mer presis i utkastet til studieforskrift enn i nasjonal rammeplan for lektorutdanning trinn 8 – 13. Selv om rammeplanen går foran NTNUs forskrift, er det uheldig at lektorprogrammene bacheloroppgave faller utenfor definisjonen. Lektorutdanningen i språkfag og i realfag har løsninger der studenten kan velge mellom flere emner hvilket de vil levere BA-oppgave i. BA-oppgaven kan for eksempel være en lab-oppgave, og vil da falle litt utenfor definisjonen. FUL ser 2 alternative løsninger:

1. Definisjonen av bacheloroppgaven tas ut av forskriften og heller spesifiseres i egne utfyllende regler. For regler om gjentak innebærer dette at BA-oppgaven behandles som ordinær eksamen, eller at regler for gjentak av BA-oppgaven også spesifiseres i utfyllende regler.
2. At definisjonen gjøres løsnere for å romme flere varianter, eller at det i definisjonen henvises til rammeplanen for lektorutdanningene. Det er ikke noen beskrivelse av innhold og form på BA-oppgaven i denne. Det oppgis bare at lektorutdanningen skal inneholde en bacheloroppgave i 3. studieår i fag 1 eller fag 2.

Postadresse

7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880E-post:
postmottak@adm.ntnu.no
<http://www.ntnu.no>**Besøksadresse**Høgskoleringen 1,
Hovedbygningen**Telefon**

+47 73 59 80 11

Telefaks

+47 73 59 80 90

Saksbehandler

Christina Jenkins Slutås

Tlf: +47 73 59 79 46

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse

§ 2.9 Tilknytningskrav og forutsetninger for å tilkjennes ny grad

Her oppgis at Rektor kan fastsette krav om at 90 sp må være avlagt på NTNU for å få utstedt vitnemål for siv.ing.grad og lektorutdanningsgrad fra NTNU. Denne paragrafen innebærer ikke noen endring fra dagens praksis. I spørsmål om å få ta en lektorutdanningsgrad med bruk av tidligere avlagte studiepoeng, vil både studieplankrav og krav i nasjonal rammeplan spille inn (for eksempel krav om praksis i fire av fem studieår).

§ 3.4 (1) Tap av studierett

For femårige utdanninger som lektorprogrammene, mener FUL at en forsinkelse i gjennomføring av studiet tilsvarende 60 studiepoeng/ett år som grunn for tap av studierett er for strengt. For femårige utdanninger bør det være større noe større rom for forsinkelse enn på 3-årige utdanninger.

§ 4.1 (1) Opprettelse og nedleggelse av studietilbud

FUL støtter den foreslåtte formuleringen som gjelder emner i de 5-årige lektorutdanningene. Denne er i tråd med dagens praksis. Rektors ansvar i slike saker er delegert til FUL, og i tilfeller der emnebehov i lektorprogrammene og sivilingeniørutdanningene (FUS) skulle komme i konflikt og dette ikke kan løses ved dialog, kan ansvaret i praksis løftes fra FUL og FUS til Rektor.

§ 5.3 Bachelor- og masteroppgave/hovedoppgave

Dersom bacheloroppgaven ikke består, stilles det strengere krav til å levere ny oppgave enn det som kreves for gjentak av masteroppgaven, og dette virker urimelig. Gjentak av BA-oppgaven krever ny besvarelse, mens gjentak av MA-oppgaven kan være en omarbeidet versjon. FUL understreker at innføring av et slikt krav til gjentak, sammen med muligheten for å levere i påfølgende semester, vil øke behovet for veiledningsressurser.

§ 5.4 (1) Veiledet praksis

Beskrivelsen av rutiner for å varsle studenter som står i fare for å ikke bestå, er etter FULs syn lite hensiktsmessige. Dette punktet omhandler svært mange ulike praksisformer, og en så detaljert rutine vil i mange tilfeller føre til uhenksom ressursbruk. På lektorutdanningene har vi for eksempel praksisordninger som er så korte som én uke, og for disse vil det bli vanskelig å gjennomføre rutinen som beskrevet. FUL anbefaler at forskriften åpner for lokale rutiner tilpasset den enkelte praksisordning. Disse rutinene vil være underlagt retningslinjene i nasjonal rammeplan.

§ 5.7 (3) Eksamensrett

Utkastet til forskrift begrenser muligheten for gjentak av eksamen til 3 ganger, samtidig som det åpnes for et ekstra forsøk for å forbedre karakteren i beståtte emner. 3-ganger regelen for gjentak av eksamen er på linje med forskrifter ved andre universiteter og høyskoler i Norge. Forslaget synes rimelig så lenge studenten har anledning til å trekke seg fra eksamen to uker innen fristen, og fakultetene har adgang til å innvilge et fjerde forsøk dersom det foreligger særskilte grunner. I perioden 2003-2014, altså en periode på over 10 studieår, har det på NTNU vært til sammen 271 studenter som har hatt behov for å gå opp til eksamen 4 ganger eller mer i ett eller flere emner. Et mindretall i FUL uttrykker samtidig bekymring for at 3-gangers regelen kan gi problemer for enkeltstudenter fordi lektorprogrammet har mange obligatoriske emner som ved gjentatte stryk til eksamen kan føre til tap av studierett, og dermed også muligheten til å fullføre utdanningen.

Rektor

Dato
22.09.2015

Referanse

Notat

Til: Rektor

Kopi til:

Fra: Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen (FUS)

Signatur: NRB

Høringsuttalelse – utkast til ny felles studieforskrift ved NTNU (etter fusjon)

Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen ved NTNU (FUS) har behandlet høringsnotatet til forskrift om studier ved NTNU datert 30. juni 2015. Nedenfor følger utvalgets kommentarer til utkastet.

§ 1-2 Definisjoner

Det er behov for tydeligere definisjoner av begrepene «mappe» og «delvurdering».

Definisjonen av «bacheloroppgave» oppleves som vag. FUS foreslår at definisjonen tas ut og/eller at det refereres til rammeplaner. FUS ønsker ikke at studieforskriften skal inneholde en definisjon av omfanget på bacheloroppgaven målt i studiepoeng.

§ 3-4 (1) Tap av studierett

Sivilingeniørstudiene må ha enhetlige regler for krav til studieprogresjon. Dette må tas inn i utfyllende regler.

Det er foreslått at studieretten ved studieprogrammet studenten er tatt opp til kan tapes når en student ikke kan fullføre studieprogrammet i inntil ett år i tillegg til normert progresjon, eksklusive permisjoner. Forslaget virker rimelig for 2-årige og 3-årige studieprogrammer, men det virker uforholdsmessig strengt for 5- og 6-årige programmer. Maksimalt tillatt overskridelse bør tilpasses studieprogrammets lengde.

Forslaget vil også kunne ha uheldige konsekvenser for internasjonalisering, siden studenter gjerne trenger ekstra tid for å tilpasse seg språk og kultur ved utenlandske læresteder.

§ 3-5 (2) Permisjoner

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@adm.ntnu.no	Hovedbygget Høgskoleringen 1 Gløshaugen	+ 47 73 59 80 11 Telefaks + 47 73 59 80 90	Nils Rune Bodsberg Sekretær i FUS Tlf: + 47 93089836
	http://www.ntnu.no/administrasjon			

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlende enhet ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Forslaget om at studenter kan innvilges permisjon ved særskilte grunner og at søknader behandles av fakultetene kan båndlegge betydelige administrative ressurser hos fakultetene. Opplegget kan også føre til ulik praksis og dermed forskjellsbehandling av studentene. FUS ønsker at dagens ordning ved NTNU videreføres.

§ 5-1 Karaktersystem

FUS ønsker at fagområdenes mulighet til å ha en mer spesifikk karakterbeskrivelse skal framgå av forskriften.

§ 5-1 (4) Karaktersystem, mappevurdering

Mange emner i sivilingeniørstudiene har en prosjektoppgave underveis hvor det gis en poengsum i tillegg til at det gis en poengsum på slutteksamen. Disse poengsummene regnes sammen når studenten får en slutt karakter i emnet. Det stilles krav om at både prosjektoppgave og slutteksamen må være bestått. For FUS er det viktig at et slikt system for mappeevaluering kan videreføres.

§ 5-6 (1) Rett til ny/utsatt eksamen

Forslaget sier at for emner hvor ordinær eksamen arrangeres hvert semester arrangeres det ikke egen ny eller utsatt eksamen. FUS ønsker en videreføring av dagens ordning ved NTNU som gir alle emner anledning til å arrangere kontinuasjonseksamen på sommeren.

For emner som har eksamen én gang i året sier ikke forslaget noe om *når* ny/utsatt eksamen skal arrangeres. I prinsippet åpner dette for at ny/utsatt eksamen kan arrangeres underveis i et semester, noe FUS mener vil være uheldig og neppe vil bidra til høyere studieprogresjon. FUS mener at ny/utsatt eksamen for slike emner skal legges utenfor ordinære undervisnings- og eksamensperioder.

§ 5-6 (2) Vurdering, forbedring av karakter

I forslaget åpnes det for at studenter som ønsker å forbedre karakteren kan melde seg opp til ny eller utsatt eksamen forutsatt at denne likevel skal arrangeres. FUS tror at dette kan resultere i et stort antall kont-eksamener. Ressursbruken forbundet med kont er høy, og med et høyt antall slike eksamener er det usikkert om kont-ordningen kan fortsette. Et bortfall av denne ordningen vil sannsynligvis i størst grad gå ut over de store fellesfagene. Hensikten med kont er å ivareta studieprogresjonen for dem som har gyldig fravær på ordinær eksamen og for dem som ikke har bestått. FUS ønsker ikke at studenter som vil forbedre karakteren skal få adgang til kont.

§ 5-7 (3) Eksamensrett, tre-gangers-regel

I FUS er det delte meninger om å begrense antallet forsøk til tre med mulighet for et fjerde hvis det foreligger særskilte grunner. Studentene ønsker ikke en slik begrensning og argumenterer med at det vil gå ut over studiekultur og studentfrivillighet samt at det i sivilingeniørstudiene er vanskeligere å bytte ut emner enn i andre studier. Fakultetenes representanter i FUS er delt i synet, NT støtter studentene mens de øvrige mener at en slik tre-gangers-regel bør være håndterbar ettersom studentene har anledning til både å la være å melde seg opp til eksamen og å trekke seg uten at det regnes som et forsøk. Fakultetene har i tillegg anledning til å innvilge et fjerde forsøk.

Statistikk FUS har fått utarbeidet tidligere viser at antallet studenter som består eksamen etter 4 eller flere forsøk er svært lite.

Tre-gangers-regelen kan medføre at faglærere i emner som har hatt høy strykprosent over lengre tid må se nærmere på undervisning og vurdering.

§ 5-11 (8) Sensur, bruk av ekstern sensor

I forslaget er det lagt opp til en enkel ordning som går ut på at det ved hvert studieprogram skal benyttes ekstern sensor i tillegg til intern i minimum ett emne pr studieår. FUS er positiv til at bruk av ekstern sensor tas inn i forskriften og at ordningen som skisseres er enkel, slik at alle kan følge den. FUS diskuterte om fokuset på utdanningskvalitet tilsier at den foreslåtte minimumsløsningen blir for lite ambisiøs. Selv om fakultetene står fritt til å velge strengere ordninger vil kostnadene forbundet med bruk av ekstern sensor trolig medføre at det ofte velges en minimumsløsning.

FUS stiller spørsmål ved om ordningen som er skissert i forslaget vil fange opp alle emner eller om det er fare for at noen emner aldri blir valgt til ekstern sensur. Som eksempler på emner som kan falle utenfor nevnes emner som undervises for andres studenter og store emner.

FUS foreslår at det i stedet legges opp til en ordning som sikrer at alle emner velges ut i løpet av en viss periode. En 5-års-syklus sikrer ekstern sensur på alle emner minst hvert femte år, og det vil passe godt inn i syklusen på evaluering av studieprogram.

§ 6-2 (6) Begrunnelse for og klage over karakterfastsetting, klage på delvurderinger:

I forslaget er klageretten i emner med flere delvurderinger knyttet til den enkelte delvurdering. FUS mener en slik bestemmelse vil generere flere klager. Klagehåndtering er svært ressurskrevende for fakultetene, og bestemmelsen kan medføre at faglærere velger å ikke bruke delvurderinger.

§ 8-1 Utfyllende regler

Gjeldende utfyllende regler gjelder, så sant de ikke er i strid med ny forskrift, ut studieåret 2016/2017. FUS ønsker felles regler for sivilingeniørstudiene og vil starte arbeidet med nye utfyllende regler så snart ny studieforskrift er vedtatt.