

Det medisinske fakultet

Dato
22.09.2015Referanse
2015/10807/IOD

Notat

 Til: Anne Marie Snekvik

Kopi til:

 Fra: Det medisinske fakultet

Svar på høring om ny studieforskrift - DMF

Det medisinske fakultet har sendt forslag til ny studieforskrift på høring til alle institutt. Innspillene er blitt samlet og vurdert av fakultetet. Jevnt over er vi positive til den nye studieforskriften, men det kan oppstå noen utfordringer med å tilpasse enkelte punkt i forskriften for medisinstudiet. Ved utforming av utfyllende regler for studieforskriften ønsker fakultet at det skal komme frem om disse skal vedtas/godkjennes av Studieavdelingen eller Rektor før de kan tre i kraft.

Innspillene kommer kronologisk etter paragrafnummer og det som er uthevet er ord vi foreslår inkludert i teksten. Sitat fra forskriften står i kursiv.

§ 1-2 Definisjoner

Vi kan ikke finne definisjonene som omhandler årsstudium eller studiepoeng.

Ny eksamen

Eksamen for studenter som strøk eller har gyldig fravær ved siste ordinære eksamen.

Kap 3 Studierett og permisjoner

Det står ingen steder om muligheter for deltidsstudier eller redusert studieprogresjon. Det er uheldig om det blir ulike praksis om muligheter for dette på ulike fakultet/ campus. Redusert studieprogresjon kan være en løsning i tilfeller hvor full progresjon er vanskelig.

§ 3-1 Studierett

Pkt 2 (...) *Studenten har også rett til å følge undervisning i emner utenfor studieprogrammet dersom adgangen til emnene ikke er begrenset eller har studierettskrav.*

§3-3 Opphør av studierett

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
Postboks 8905	E-post:	Medisinsk teknisk	+47 72 82 07 00	Ingrid Ofstad Dahl
7491 Trondheim	dmf-post@medisin.ntnu.no	forskningssenter, Olav Kyrres	Telefaks	
	http://www.ntnu.no	gt 9	+47 73 59 88 65	Tlf: +47 73 59 89 12

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Pkt 1 *Studieretten opphører når studiet er fullført og bestått.* Vi opplever at studiet er et upresist ord og foreslår å erstatte det med **graden eller studieprogrammet** .

§3-4 Tap av studierett

(1) *Studieretten ved studieprogrammet studenten er tatt opp til kan tapes når en student:*

- *ikke kan fullføre studieprogrammet i inntil ett år i tillegg til normert progresjon, eksklusive permisjoner. Det kan avtales individuell utdanningsplan som går ut over dette.*
- *ikke har produsert studiepoeng det siste studieåret i det studieprogrammet studenten er tatt opp til.*

Profesjonsstudiet i medisin er et 6 årig studie der 2. til 4. studieår består av enkeltemner med 60 studiepoengs eksamener hvert år. Disse punktene tilsier at en medisinstudent ikke kan stryke og rykke ned ett kull mer enn en gang (kulepunkt 1). Ved stryk til eksamen vil ikke en medisinstudent ha produsert studiepoeng i studieprogrammet (kulepunkt 2).

Så totalt vil det si at en medisinstudent som stryker til ordinær og utsatt eksamen i ett av studieårene fra 2. til og med 4. studieår være ute av studiet. Dette virker strengt i forhold til studenter som tar bachelor først og deretter master. De har en mulighet til nedrykk i hvert studieprogram, det vil si to nedrykk i løpet av 5 år. Det bør også medisinstudentene og studenter på femårige integrerte studieprogram ha som mulighet.

§ 3-5 Permisjoner

Pkt 2. *Ved andre særskilte grunner kan permisjon innvilges.*

Konkretiser hva som ligger i særskilte grunner. Vil store verv komme inn her for eksempel? Vi bør etterstrebe å få så lik praksis som mulig på dette på alle campus og fakultetet slik at studentene ikke opplever at det er vanskeligere å få permisjon ett sted enn et annet.

Pkt 4 *En student med permisjon kan gis anledning til å gjennomføre vurdering i permisjonstiden.*

Det er ønskelig med en presisering om at dette gjelder emner tilknyttet programmet studenten har permisjon fra eller andre emner ved NTNU. Må studenten søke om å få denne muligheten?

§ 3-8 Utenlandsopphold

Pkt 2 *Studenten må normalt ha bestått 60 studiepoeng i studieprogrammet før utreise (...).*

Ved å ha et krav om bestått 60 sp vil det ikke være mulig å reise ut det hele første studieåret på masterprogram. For de fleste av våre masterprogram vil det da kun være mulig å reise ut når masteroppgaven skal skrives. Det anses ikke som like hensiktsmessig.

§4-1 Opprettelse og nedleggelse av studietilbud

Pkt 3 *Rektor kan fastsette prosedyrer for etablering av nye studietilbud.*

Forslag til omformulering: **Rektor fastsetter prosedyrer for etablering av nye studietilbud.**

§ 4-2 Fastsettelse av studieplan og emnebeskrivelser

Pkt 1 *NOKUTs krav skal være tilfredsstillt.*

Det bør fremgå hvilke av NOKUTs krav det vises til.

Fellesemner står ikke nevnt som del av studieplan lenger. Betyr dette at det ikke skal være krav til fellesemner?

Pkt 2 Vektingsreduksjoner

Er det det samme som studiepoengreduksjon?

§4-6 Undervisning, muntlig prøve – delegasjon etter uhl § 3-8 (2) og §3-9 (3)

Fakultetet kan bestemme at forelesninger bare skal være for institusjonens egne studenter(...)

Hvorfor er dette begrenset til forelesninger? Vi foreslår at forelesninger byttes med **undervisningsaktiviteter eller læringsaktiviteter.**

Klinisk eksamen er unntatt fra offentligheten.

Forslag til omformulering: *Klinisk eksamen er **som hovedregel unntatt fra offentligheten.** Det hender det er behov for at fakultetet gir unntak fra dette, ved for eksempel tilretteleggingssituasjoner. Det er også ønskelig at det forklares hva som kan karakteriseres som en klinisk eksamen.*

§ 5-3 Bachelor- og master-/hovedoppgave

Pkt 1 *Dersom bacheloroppgaven vurderes til ikke bestått eller karakter F, må studenten (e) levere ny besvarelse.* Hvordan skal det skilles mellom ny og omarbeidet oppgave når datagrunnlaget/empirien er det samme? Og hvem skal gjøre denne vurderingen?

§ 5-4 Veiledet praksis

(2) Det er anledning til å gjennomføre hvert praksisstudium to ganger.

Forslag til omformulering: Det er anledning til å gjennomføre hver praksis**periode** to ganger. Praksisstudium gir en åpning for at man kan ta et helt studium/studieprogram to ganger.

Vi er blitt bedt om å komme med kommentarer om det skal tillates et tredje forsøk på praksis. Vi har litt vansker med å se at det kan innføres ett tredje forsøk på praksis ved medisinstudiet.

Praksis i 5. studieår medisin

5. studieår består av utplassering lokalsykehus (22,5 sp), EiT (7,5 sp) og hovedoppgave (30 sp)

Hvis studenten ikke får godkjent praksis i løpet av 5. studieår kan han/hun få ett nytt forsøk året etter. Ved bestått etter 2. gangs forsøk kan studenten gå videre til 6. studieår neste høst.

Ved ikke bestått 2. gangs forsøk, vil studenten bli stående med ett år i tillegg til normert progresjon og han/hun vil også få ett år uten produsert studiepoeng. Skal da studenten gjennomføre praksis en 3. gang, vil studenten bruke tre studieår på å få gjennomført dette 22,5 studiepoengsemnet.

Praksis i 5. studieår gjennomføres både høst og vår fordi kullet er delt. I teorien kan en student gjennomføre 2. og 3. gangs forsøk i løpet av ett studieår. Men dette ser vi som svært lite heldig. Det er også problematisk i forhold til beregning av antall praksisplasser i lokalsykehus hvor vi kun har et vist antall plasser tilgjengelig hvert semester.

Praksis i 6. studieår medisin

6. studieår består av samfunnsmedisinsk eksamen (30 sp) på høsten og avsluttende eksamen (30sp) på våren.

I 6. studieår gjennomfører studentene 6 uker praksis i kommunehelsetjenesten. Gjennomføringen av denne praksisen er en forutsetning for å få gå opp til samfunnsmedisinsk eksamen på høsten. Denne praksisen gjennomføres kun på høsten, og tre forsøk vil tilsi at studenten vil bruke tre år på dette semesteret, noe som gjør at man må ha unntak for kravet om studiepoengproduksjon.

Med bakgrunn i det overnevnte ønsker ikke vi at det tillates med et tredje forsøk på å gjennomføre praksis.

§ 5-5 Eksamensplan

Pkt 1 Rektor fastsetter eksamensperiodene. Datoene kunngjøres for studentene i god tid før eksamen.

Hva ligger i god tid? Vi foreslår at eksamensperiodene skal være klar for hele studieåret senest ved utgangen av vårens eksamensperiode. Eksamensdatoene kan også være klar for hele studieåret ved oppstart av høstsemesteret. Dette er viktig for at studentene kan sette sammen en utdanningsplan hvor det vet når eksamen skal være, og kan ta hensyn til hvilke emner som velges ut og de kan unngå at det blir eksamen på samme dag.

Pkt 2 Tidspunkt for ny/utsatt eksamen kunngjøres senest 2 uker før aktuell eksamen (...).

Vi mener dette er veldig sent for studentene å forberede seg til eksamen og for de vitenskapelige til å lage gode kvalitetssikrede oppgavesett. Når man setter dato for ordinær eksamen kan man sette dato for utsatt eksamen.

§ 5-6 Vurdering

Pkt 1 Studenter som ikke møter ved ordinær eksamen uten gyldig grunn til fravær har kun adgang til neste ordinære eksamen.

Dersom dette skal være gjennomførbart må adgangen reguleres i FS/Studentweb slik at studenter uten gyldig fravær ikke får til å melde seg opp til eksamen.

Pkt 2 Studenter som ønsker å forbedre eksamenskarakter har rett til å fremstille seg til ny eller utsatt eksamen dersom denne likevel arrangeres

Som punktet ovenfor må også dette reguleres i FS/Studentweb om det skal være gjennomførbart.

Vi er likevel usikre på hvordan det kan gjennomføres:

- Skal disse studentene først få mulighet til å melde seg opp etter at sensur har falt og minst én medstudent har gyldig forfall/stryk?
- Skal de først få mulighet til å melde seg opp etter at minst én medstudent med gyldig forfall har meldt seg til vurdering?

Pkt 3 Student som ønsker å forbedre karakter i et emne med flere delvurderinger, har rett til å ta opp den delvurderingen hvis karakter han/hun ønsker å forbedre. Beste karakter er gjeldende.

Ved klage på karaktersetning på felles besvarelse der det gis en felles karakter (gruppe-/prosjektksamen) godtas ikke individuelle klager.

Vi blir bedt om innspill på om det skal være mulig med individuell klagerett også på gruppearbeid. Det er ofte vanskelig å vite hvem som har bidratt med hva i gruppearbeidet, derfor problematisk å åpne for individuell klagerett uten at de andre som har bidratt i gruppearbeidet er kjent med klagen. Om vi går får en individuell klagerett må den/de andre du har jobbet med orienteres om at klagen påklages for å gi en uttales evt gi annen dokumentasjon. Det bør evt vurderes om det skal være krav til å dokumentere eget arbeid.

§7-1 (5) og (6) Vitnemål og karakterutskrift

Pkt 5 *Vitnemål utstedes normalt bare én gang for samme grad/ utdanning.* Vi foreslår å ta bort første setning i pkt 5. Punktet starter da med **Vitnemålet skal gi opplysninger om...**

Som punkt 5 og 6 står nå, er det ikke samsvar mellom det som står i første setningen i begge punktene.

Adgangen til å melde seg opp på nytt til delvurderinger bør reguleres i FS/Studentweb slik at det er mulig å hente ut informasjon om hvilke(n) delvurdering studenten ønsker å forbedre.

§ 5-7 Eksamensrett

Pkt 2 *Eventuelle obligatoriske arbeidskrav må være godkjent. Studenten skal i rimelig tid få informasjon om obligatorisk arbeidskrav er godkjent eller ikke.*

I **rimelig tid** kan oppleves og praktiseres svært ulikt. En ukes frist før eksamen, på e-post, kan gi studentene mulighet til å rette opp evt feil.

Pkt 3 *Det er ikke anledning til å fremstille seg til vurdering i samme emne mer enn tre ganger.*

Fakultetet stiller seg i utgangspunktet positiv til innføring av denne regelen.

§5-8 Oppmelding og trekk fra vurdering

Pkt 2 *Trekk fra vurdering må skje senest 2 uker før dato for start av vurderingen.*

Vi anser at det vil være mest hensiktsmessig å ha fastsatte datoer i høst og vårsemesteret for trekk til eksamen i eksamensperiodene. Det vil være uryddig for studentene å passe på ulike frister for ulike emner i samme semester. For emner utenfor eksamensperioden kan det være mest hensiktsmessig å sette en frist med 2 uker før eksamensdato.

§5-11

Pkt 8 *Ved hvert studieprogram skal det benyttes ekstern sensor i tillegg til intern i minimum ett emne pr studieår.*

Dette vil være en utfordring for store program som medisinstudiet. I prinsippet vil det bety at for medisin som har emner som er på 60 sp at tilnærmet alle studieår skal ha ekstern sensor. Her vil det være behov for utfyllende regler hvor det er åpning for at fakultetet kan velge emner som skal vurderes med ekstern sensor eller at tilsynssensor kan fungere som ekstern sensor på deler av eksamen.

Vi ser noen utfordringer med noen videreutdanningsemner og emner som står utenfor studieprogram med denne regelen. Også for disse emnene er det viktig at vi får til at eksterne sensorer vurderer emnene med en viss frekvens.

§ 5-11

Pkt 5 *Det skal være minst to sensorer ved muntlig prøve og vurdering av praksisopplæring eller lignende som etter sin art ikke lar seg etterprøve.*

Muntlige prøver utvikler seg etter hvert som alternative vurderingsformer blir tatt i bruk. Dette kan være utprøvede vurderingsformer gjennomført ved andre universiteter, både nasjonalt og internasjonalt, hvor godt utprøvede løsninger for sensurering blir brukt. Det eksempel på dette er vurderingsformen OSKE (objektiv strukturert klinisk eksamen).

§ 6-2 Begrunnelse for og klage over karakterfastsetting

Pkt 3 Klage på gruppearbeid.

Notat

Til:	Anne Marie Snekvik
Kopi til:	
Fra:	Fakultet for arkitektur og billedkunst

Høring - utkast til forskrift om studier ved NTNU

Høringsuttalelse fra fakultet for arkitektur og billedkunst

Generelt.

Vi merker oss at forslaget på en rekke punkter – spesielt knyttet til studieframdrift og gjennomføring – representerer en innstramming av gjeldende regelverk ved dagens NTNU (dvs. før 2016).

Vi kan ikke se at disse innstrammingene vil være særlig effektivitets- og/eller produksjonsfremmende hva gjelder studiepoeng innenfor våre fagområder. De fleste av våre studentene viser god studieprogresjon uten slike strenge regler. Vi kan heller ikke se at det er mangelen på slikt regelverk som er årsaken når enkelte av våre studenter blir hengende etter. Tvert om har vi hatt erfaring for problemene for akkurat disse studentene øker og kvaliteten på modning og læring svekkes - om de settes under denne formen for press.

Vi kan derfor ikke se noen hensikt i å innføre regler som det vil være administrativt arbeidskrevende å følge opp for normalstudenten – i tillegg til at behovet dispensasjonsbehandling for unntakene.

Vi mener det ville vært bedre å beholde en åpenhet i de sentrale forskriftene og i stedet stramme inn ved de studieprogrammene der en ser at strengere lokale forskrifter vil kunne ha en hensikt.

Definisjon – studieprogram.

Vi ser ikke hvilken hensikt det har å inkludere i definisjonen av et studieprogram «samlinger av emner» som ikke leder fram til noen grad.

Tap av studierett.

Om studenter forsinkes mer enn ett studieår er det svært sjelden at dette skyldes mangelen på trusler om tap av studierett. Det vanlige er enten private forhold, som etter forslaget til forskrifter nå må behandles som dispensasjonsårsaker, eller det skyldes at studenten i forbindelse med utvekslingsopphold i utlandet, feltopphold, og reelle engasjement i problemstillinger knyttet til egen læreprosess, velger å bruke tid på refleksjon og modning som del av læreprosessen. Økt tid vil i disse tilfellene også gi bedre læringskvalitet.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: fak-adm@ab.ntnu.no	Alfred Getz vei 3	+47 73 55 02 75	Gunnar Parelius
	http://www.ntnu.no		Telefaks +47 73 59 50 94	Tlf: +47 73 59 50 96

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlerne ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse

Vi anbefaler at dagens forskrift ved NTNU legges til grunn for den nye forskriften.

Permisjon

Studenter som i dag tar permisjon gjør dette fordi de som en del av læreprosessen ønsker tid til ettertanke og refleksjon, gjerne i forbindelse med praksis innen fagrelevante yrkessituasjoner, eller ved et studieår ved beslektede studier. Slike år viser seg å styrke studentenes motivasjon, modning og læring.

Vi er svært usikker på om dette vil være å forstå som særskilt grunn etter forskriften.

Vi anbefaler at det fortsatt skal være mulig å ta ut ett års permisjon uten særskilt begrunnelse.

3 gangers regelen

I de fleste av våre emner gir det mest læring om studentene våger å søke ny erkjennelse gjennom oppgaver som også innebærer en risiko. Det er slik at også våre mest arbeidsomme og talentfulle studenter risikerer å stryke. Det skjer riktignok sjelden tre ganger på rad, men i kombinasjon med andre uheldige omstendigheter vil også våre «beste studenter» kunne risikere dette. Mange ganger ser vi at flere av våre beste avgangselever har møtt motstand på denne måten tidlig i studiet.

Vi anbefaler at dagens forskrift ved NTNU legges til grunn for den nye forskriften.

Eksterne sensorer

I tråd med våre øvrige kommentarer kan vi akseptere at forskriftene åpner for ulik bruk av eksterne sensorer.

Vi vil likevel anbefale at universitetet bygger opp om en praksis med utstrakt bruk av eksterne sensorer som ett av flere tiltak for kvalitetssikring av utdannelsen

Notat

Til:	Anne Marie Snekvik
Kopi til:	Vegard Rønning
Fra:	Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektroteknikk

Høring - utkast til forskrift om studier ved NTNU – svar fra IME-fakultetet

IME-fakultetet har behandlet utkastet i fakultetets studieutvalg 2. september, 2015, og ved Studieseksjonsmøte ved IME 9. september. Utkastet har også vært sendt til høring ved alle de 6 instituttene med frist 1. september.

Fakultetet er i det store og det hele tilfreds med innholdet i forskriften, men ønsker å påpeke enkelte punkter der vi mener at den kan ha uheldige konsekvenser, eller at språkbruken har et forbedringspotensial.

§1-2, §4-2 Læringsutbytte. Siden innføringen av nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk ved NTNU har terminologien skapt forvirring i fagmiljøene. Det dreier seg særlig om begrepet «Læringsutbytte» som fra KDs dokumenter er blitt oversatt til «Læringsmål» i NTNU-systemet, dette begrepet brukes også i den gamle studieforskriften. Det har tatt lang tid å innarbeide betydningen av disse begrepene ved NTNU i fagmiljøene. IME vil foreslå at de etablerte uttrykkene fra NTNU beholdes. Terminologien er heller ikke konsistent i utkastet, man opererer både med «Læringsutbytte» og «Forventet læringsutbytte»

§1-2 Bacheloroppgave, Masteroppgave. Ordet “Større” brukes til å definere både bacheloroppgave og masteroppgave. Dette er antagelig ment å være presiserende, men har den motsatte effekten. Hva betyr “større”? Formuleringen blir bedre ved at man fjerner ordet.

Vi tar her også med en kommentar fra Studieseksjonsmøtet og Administrasjonsforum for lektorutdanningen

«Definisjon av bacheloroppgaven er mer presis i forslaget enn i nasjonal rammeplan for lektorprogrammet. Rammeplanen går foran NTNUs forskrifter. Definisjonen i forslaget passer heller ikke for alle av dagens varianter av BA-oppgave i lektorprogrammene, spesielt ikke for

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@ime.ntnu.no	Elektrobygget E2	+47 73 59 42 02	Sølvi Bente Sønvisen
	http://www.ntnu.no		Telefaks +47 73 59 36 28	Tlf: +47 73 59 34 58

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvisning se venligst oppgi referanse

MLREALs ordning. Definisjonen av MA-oppgave og BA-oppgaven er lik, og burde være differensiert. Administrasjonsforum anbefaler at definisjon av bacheloroppgaven ikke tas med i forskriftene. BA-oppgaven bør heller spesifiseres i egne utfyllende regler. Dersom det skal gis en definisjon bør denne være løsere for å gi rom for større variasjon, og det bør ikke fastsettes omfang i studiepoeng.

Muligheten for gjentak av BA-oppgaven i påfølgende semester vil også bli ressurskrevende. Forskjell mellom krav til omarbeiding for å levere ny BA-oppgave og ny MA-oppgave synes strengere for BA enn master, og dette virker urimelig»

§4-2(1) Vi stusser litt på formuleringen «*Studieplanen skal blant annet fastsette*». Dersom intensjonen er «*Studieplanen skal som et minimum fastsette*» bør man faktisk skrive dette. Slik det står kan det virke som om Studieforskriften pålegger andre uspesifiserte krav. Vi merker oss også at minimumsformuleringen er benyttet i §4-2(2) om emner.

Vi noterer oss også at man har fjernet kravet om at Studieplanen skal inneholde informasjon om hvilket fakultet som administrerer det enkelte studieprogram, vi mener dette bør være fastsatt i Studieplanen.

§4-2(2) Undervisningsspråk. Det er kommet inn et krav om at undervisningsspråk skal oppgis under emnebeskrivelsen i studieplanen. Vi er usikre på om et slikt absolutt krav er hensiktsmessig. Erfaringer fra eget fakultet viser at valg av språk er avhengig av hvilke studenter som faktisk møter opp i en gitt gjennomføring av emner, dette vet man ikke når studieplanen skrives. Det ville være uheldig og svært begrensende for eksempel for innkommende studenter på utvekslingsopphold dersom undervisningsspråk var bundet til norsk i emner av interesse for disse. Tilsvarende vil det være urimelig at undervisningsspråk er fastsatt til engelsk dersom det kun viser seg å være studenter og undervisere med norsk som hovedspråk. For instituttene vanskeliggjøres arbeidet med å tilordne emnelærere til emner dersom det ikke fins en viss fleksibilitet i valg av undervisningsspråk. IME-fakultetet mener det ville være bedre løsning dersom studieforskriften fastslo at emner om nødvendig skal språktilpasses i forhold til behovet til studentene som følger emnet.

§5-6(2) Forbedring av karakter. Vi mener at denne retten til å ta eksamen med formål å forbedre karakter ikke må gjelde for eksamener arrangert på sensommeren, det vil si utsatt/ny eksamen i forkant av studiestart i august. Forskriften gir et inntrykk at flere kandidater til en eksamen ikke skaper ekstra kostnader og arbeid. Dette er ikke riktig, ved muntlig eksamen er arbeidet tilnærmet proporsjonalt med antall kandidater, og også ved skriftlig eksamener fins et betydelig merarbeid pr ekstra kandidat. Det er allerede utfordrende nok som det er for administrasjon og fagmiljøer å avholde eksamen for studenter som har strøket, å tillate kandidater som ønsker å forbedre sin karakter vil sannsynligvis sprengte kapasiteten som i utgangspunktet er lav på grunn av ferieavvikling.

§5-11(8) Ekstern sensor. «*Ved hvert studieprogram skal det benyttes ekstern sensor i tillegg til intern i minimum ett emne pr. studieår. Emnet velges av fakultetet.*» Det er litt uklart hvordan man her håndterer emner som gis av institutt ved andre fakultet. Skal det for eksempel være mulig for ethvert sivilingeniørprogram å velge ekstern sensur i Matematikk 1 eller IT grunnkurs? En presisering burde gis.

§1-2, §5-6(3), §6-2 Delvurdering. Denne vurderingsformen er etter hva vi kan bringe på det rene ikke i bruk ved IME. Slik den presenteres i utkastet til Studieforskrift er nok denne vurderingsformen lite aktuell. Dette skyldes

- Vi mener bruk av delvurderinger vil ytterligere øke den administrative byrden vi allerede har i forbindelse med klage- og begrunnelsessaker.
- Vi opplever at beregning av slutt karakter blir for lite nyansert når vi kun forholder oss til hele bokstav karakterer av delresultater ved midling. For eksempel, hvis en student oppnår B på en delvurdering som teller mer enn 50 % vil en slutt karakter på A være utelukket uansett hvor bra den andre delvurderingen bedømmes og hvor sterk B'en er i den første delvurderingen.
- Vi mener at det er liten gevinst i å velge delvurdering foran mappevurdering, og dette kan naturligvis gjøres innenfor den foreslåtte forskrift. Det er likevel uheldig å innføre en type vurdering med rammer som fører til at majoriteten av universitetet vil anse den som uaktuell å gjøre bruk av.

Fra: Anne Marie Snekvik[anne.snekvik@ntnu.no]
Dato: 21.10.2015 14:39:16
Til: ADM Alias Postmottak Adm
Tittel: FW: Tilleggskommentar/-forslag fra IME vedrørende studieforskriften ("3-gangersregelen")

Registreres på sak 2015/10807.

From: Geir Øien [mailto:oien@iet.ntnu.no]
Sent: Tuesday, October 20, 2015 12:00 PM
To: Anne Marie Snekvik
Cc: Brynjulf Owren
Subject: Tilleggskommentar/-forslag fra IME vedrørende studieforskriften ("3-gangersregelen")

Hei Anne Marie,

Viser til høringsrunden vedrørende utkastet til ny studieforskrift, og IMEs uttalelse i denne forbindelse. IME kommenterte i denne uttalelsen ikke eksplisitt «3-gangersregelen» for eksamener, hovedsakelig på grunn av at vi innen fristen ikke hadde klart å enes om et endelig avklart standpunkt i denne saken ennå.

Siden fristen gikk ut har vi hatt en inngående diskusjon om dette i ledergruppa og med de fakultetstillitsvalgte studentene, og har kommet til et slikt felles standpunkt. Vi velger herved å fremme dette, selv om vi er klare over at fristen for innspill er gått ut. Jeg forstår på Brynjulf at han allerede har tatt opp/nevnt dette innspillet muntlig i UU, men vil likevel presisere skriftlig hva som er IMEs holdning i saken.

IMEs standpunkt er at vi er prinsipielt for at det skal være et endelig antall forsøk på eksamen, men vi mener *en grense på tre ganger blir for strengt dersom det er slik at kontinuasjonseksamen også skal regnes som et forsøk*. Dette gir jo bare mulighet for to ordinære eksamener + ett konte-forsøk, og det mener vi er i overkant strengt. ***Vi mener at å tillate tre forsøk på ordinær eksamen PLUSS inntil tre forsøk på kontinuasjonseksamen vil være en bedre ordning.*** Vi anser dette som et godt kompromiss mellom dagens ordning med «uendelig» mange forsøk, og den foreslåtte ordningen med kun tre forsøk inkl. kontinuasjon.

Vi ber - samtidig som vi beklager at innspillet kommer sent - om at dette vurderes, og om mulig hensyntas, i slutføringen av den oppdaterte studieforskriften.

Mvh Geir.

Geir E. Øien

Dean

Faculty of Information Technology, Mathematics, and Electrical Engineering (IME)

Norwegian University of Science and Technology (NTNU)

NO-7491 Trondheim, Norway

Tel. +47 73 59 43 15

Mobile +47 934 55 408

E-mail: oien@ime.ntnu.no

Twitter: #GeiOi

Professional web page: <http://www.ntnu.edu/employees/geir.oien>

Wikipedia: https://no.wikipedia.org/wiki/Geir_Egil_Oien

Visiting address: OS Bragstads plass 2E, Gløshaugen, Trondheim (room E-268, Elektroblokk E, 2. etasje/1st floor)

Det humanistiske fakultet

Dato
22.09.2015Referanse
2015/10807/MAJO

Notat

Til:	Rektor v/ Anne Marie Snekvik
Kopi til:	Instituttene og studieseksjonen ved HF, Svein Gladsø
Fra:	Det humanistiske fakultet

Utkast til ny forskrift om studier ved NTNU - høringsuttalelse fra HF

Det humanistiske fakultet viser til utkast til ny forskrift om studier ved NTNU. Videre følger fakultetets høringssvar. Instituttene har vært delaktige i høringa.

Når det gjelder arbeidet fram mot utkast til ny studieforskrift, mener fakultetet at det hadde vært nyttig om arbeidsgruppa hadde hatt representasjon fra fakultetsnivået, og at det hadde vært tjenlig å bruke tid på å hente inn innspill fra flere nivåer i organisasjonen i forkant av høringsrunden. I tillegg finner vi det uheldig at arbeidet med felles sensurregler ikke kommer til syne i utkastet.

Overordnede innspill og innspill som gjelder flere paragrafer

Det er etter vårt syn svært varierende detaljeringsnivå i utkastet. Fakultetet regner med de fleste enhetene vil ha utfyllende regler, og forskriften bør derfor generelt sett holdes på et overordnet nivå.

Årsstudier

Årsstudiene er ikke nevnt i utkastet, men de er en svært viktig del av studieporteføljen vår, og de bør vies en egen definisjon i studieforskriften.

I § 1-2 er studieprogram definert som «en studieenhet som består av en samling emner med totalt læringsutbytte». Selv om enkelte årsstudier har overordnede læringsmål, er det ikke noe krav til dette, noe som gjør årsstudienes status uklar. Dette er et ytterligere argument for å definere årsstudier eksplisitt i forskriften.

I tillegg berører § 4-1 (Opprettelse og nedleggelse av studietilbud) årsstudiene. I punkt 1 heter det at «NTNUs styre vedtar opprettelse og nedleggelse av studieprogram på 60 studiepoeng eller mer.» Her bør det presiseres hvor vedtaksmyndigheten for årsstudiene ligger.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@hf.ntnu.no	Bygg 2, nivå 5, Dragvoll	+47 73 59 65 95	Marianne Løvdal
	http://www.ntnu.no		Telefaks +47 73 59 10 30	Tlf: +47 73 59 83 68

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Bacheloroppgave

Flere paragrafer berører begrepet bacheloroppgave. Bacheloroppgave er ikke et lovfestet begrep, og fakultetet mener i utgangspunktet at det ikke er nødvendig å innføre særregler i forskriften. Med tanke på de mange variasjonene i bacheloroppgave nye NTNU vil romme (både i omfang og innhold), vil fellesbestemmelser by på utfordringer. Forskriftens omtale av bacheloroppgave er svært detaljert, og kan vanskelig favne alle variasjoner.

Allerede i definisjonen under § 1-2 blir beskrivelsen lite dekkende for HF's del: «Bacheloroppgave: Større selvstendig arbeid med veiledning i avslutningen av en bachelorgrad.» For det første teller bacheloroppgaven i enkelte fag kun 7,5 studiepoeng, noe som er potensielt mindre enn andre emner i fordypninga. For det andre, er det ikke gitt at studentene avlegger bacheloroppgaven i siste semester, all den tid den er knyttet til fag 1, som kan avsluttes allerede i andre studieår. Dette er en fleksibilitet vi ønsker å beholde.

§ 5-3 er dedikert til bachelor- og masteroppgave. Fakultetet mener disse to oppgavetyperne i for stor grad sees som like, og at kravene til bacheloroppgave er for høye. Det er ikke rimelig å stille de samme kravene til omarbeiding av bacheloroppgave som til masteroppgaven når noen bacheloroppgaver har et omfang på 7,5 studiepoeng.

I tillegg er det ei prinsipiell utfordring at bacheloroppgaven ikke skal kunne gjentas etter bestått karakter, mens det samme ikke vil være tilfelle for et fordypningsemne av samme eller større omfang med semesteroppgave som vurderingsform. Samme prinsipielle dilemma vil være gjeldende for bestemmelsen om tosensorordning på bacheloroppgaven (§ 5-11 pkt. 5).

Eksempelvis har Institutt for språk og litteratur flere programmer der bacheloroppgaven utgjør 7,5 studiepoeng og har om lag tilsvarende krav til omfang og innhold som semesteroppgaver i andre emner på 7,5 studiepoeng. I slike tilfeller er de faglige kravene tilnærmet like. Forskjellen mellom bacheloroppgaven og semesteroppgaver er navnet på vurderingsformen, samt i noen tilfeller en liten tilknyttet veiledningsressurs. Etter ny forskrift, vil studenter som har levert semesteroppgave og bestått denne ha anledning til å levere ny besvarelse, mens studenter som skriver bacheloroppgave ikke vil ha denne muligheten. På grunn av de faglige likhetstrekkene mellom semesteroppgaver og bacheloroppgaver i disse tilfellene, vil ei slik ordning framstå som vilkårlig og til ugunst for studentene.

HF mener presiseringer av krav til bacheloroppgaven bør være en del av utfyllende regler, heller enn paragrafer i forskriften.

Fellesemner

I § 2-3, punkt c heter det at «[f]ellesemner inngår der det er bestemt av NTNUs styre.»

Dagens bestemmelse om fellesemner krever at alle bachelorprogram og integrerte masterprogram ved NTNU skal inneholde tre fellesemner; ex.phil., ex.fac og perspektivemne, hver på 7,5 studiepoeng. Den nye forskriften åpner for endringer av dette, noe som innebærer betydelige konsekvenser for dagens ex.phil.-tilbud. Som tilbyder av ex.phil. ved NTNU er HF opptatt av at diskusjonen om fellesemnenes plass i et fusjonert NTNU tas i egnede fora.

Karantene

Fakultetet ønsker at forskriften åpner for å vedta karantenetid for studenter som har vært tatt opp til samme masterprogram flere opptak på rad. I gjeldende forskrift er det ikke hjemmel for slik karantene, og det har resultert i at studenter som mister studieretten, kan søke opptak og bli tatt opp år etter år. Fakultetet ønsker at det tas inn en bestemmelse i forskriften som åpner for at karantenetid kan vedtas i utfyllende regler av forskriften.

Innspill på paragrafnivå

§ 1-2 Definisjoner

Studieprogram: Definisjonen er upresis så lenge årsstudiene ikke er nevnt.

Delvurdering: Definisjonen åpner for at studenter kan klage på en enkelt delvurdering. Dette ønsker vi ikke å åpne for. Se § 5-6 Vurdering senere i uttalelsen.

§ 2-3 Bachelorgrad

«For utøvende og skapende musikkutdanning er bachelorgradens omfang 240 studiepoeng.» Dette stemmer ikke for utøvende musikkstudieretning jazz. Stortinget har åpnet for både tre- og fireårig bachelorutdanning i utøvende musikk, og forskriften må reflektere dette.

§ 3-2 Vilkår

Her slås det fast at studenten må bekrefte utdanningsplanen hvert semester for å beholde studieretten. Fakultetet mener manglende bekreftelse av utdanningsplan ikke er grunn til å inndra studieretten. For flere studier, vil emner gå over hele studieår, og bekreftelse av utdanningsplan hvert semester er da ikke nødvendig.

§ 3-3 og 3-4 Opphør av studierett/tap av studierett

Disse to paragrafene bør sammenfattes og forenkles.

Manglende betaling av semesteravgift bør gjentas som grunn til tap av studierett, selv om det er nevnt i tidligere paragraf.

Det første kulepunktet under § 3-4 om at en student mister studieretten dersom han/hun «ikke kan fullføre studieprogrammet i inntil ett år i tillegg til normert progresjon, eksklusive permisjoner» tar ikke høyde for deltidsstudier.

Fakultetet er positiv til bestemmelsen om at en student kan miste studieretten dersom han/hun det siste studieåret ikke har produsert studiepoeng innenfor studieprogrammet sitt (kulepunkt 2).

Tallpunkt (3) om at studenter skal varsles og kunne klage på tap av studierett, mener vi bør modereres, slik at enhetene kan utarbeide egne regler for dette. Ved HF vil det være ønskelig at studenten varsles, men at klageretten først trer i kraft med vedtak om tap av studierett.

§ 3-5 Permisjoner

Punkt 2 inneholder formuleringa «ved andre særskilte grunner kan permisjon innvilges». Dette viser til grunner andre enn fødselspermisjon, førstegangstjeneste og sykdom. Det er uklart for fakultetet hva slike særskilte grunner kan være. Ligger for eksempel ansettelsesforhold eller utenlandsopphold i denne kategorien? Gjeldende forskrift åpner for såkalte ubegrunnede permisjoner, og her kan alt fra friår til arbeidsforhold inngå. HF ønsker å holde på bestemmelsen om ubegrunnet permisjon. Det er viktig at det defineres en nedre grense for avlagte studiepoeng før innvilgelse av slik permisjon, ellers vil vi kunne snakke om utsatt studiestart (som det jo er strengere regler for).

Fakultetet ser behov for at deltidsstudier nevnes i forskriften under § 3-5, eventuelt i en egen paragraf.

§ 3-8 Utenlandsopphold

Fakultetet mener bestemmelsen om at alle bachelor- og masterstudier skal gi mulighet for utenlandsopphold bør modereres ved å tilføye *så fremt det er i tråd med studieprogrammets faginnhold og læringsmål*.

I punkt 2 bør det spesifiseres at studenten må ha bestått 60 studiepoeng *ved NTNU* før utreise.

§ 4-5 Studiepoengsreduksjon

«Studiepoengsreduksjonen gjøres slik at de emnene som fører til den mest gunstige karakter for studenten ikke reduseres.» Fakultetet ønsker å legge til «...så fremt dette ikke går ut over gradens krav til obligatoriske emner».

§ 5-5 Eksamensperioder

Fakultetet savner en definisjon av *eksamensperiode*; er det perioden der eksamenskontoret administrerer eksamener, eller er det en periode ingen eksamener kan ligge utenfor?

§ 5-6 Vurdering

Punkt 2: "Studenter som ønsker å forbedre eksamenskarakter har rett til å fremstille seg til ny eller utsatt eksamen dersom denne likevel arrangeres."

Fakultetet ønsker ikke å åpne for dette. Det er praktisk utfordrende med ei slik ordning. Kun studenter registrert med gyldig forfall eller stryk i FS får opp valget om å melde seg opp til utsatt eksamen (konteeksamen). Hvordan skal vi registrere og kommunisere at noen har meldt seg til konteeksamen, slik at alle andre studenter også skal få mulighet til å melde seg til denne? Dersom vi skulle finne en måte å kommunisere utsatt eksamen på til alle studentene, vil de allikevel ikke kunne melde seg opp selv etter fristen (når vi vet om studentene som har krav på konteeksamen vil benytte seg av denne eller ikke).

Punkt 3: «Delvurdering: Student som ønsker å forbedre karakter i et emne med flere delvurderinger, har rett til å ta opp den delvurderingen hvis karakter han /hun ønsker å forbedre.»

✓ HF ønsker ikke å åpne for at studenter kan ta opp kun delvurderinger.

Ei slik ordning vil skape både administrativt merarbeid og svekke kvalitetssikring, i og med at et emne kan endres fra en vurderingstermin til en annen. Ved kun å ta opp igjen en del av vurderingene kan vi ikke like sikkert forsikre at læringsmålene i emnet er oppnådd dersom emnet er endret i større

eller mindre grad. Videre kan det komme flere klagesaker med denne ordninga; det kan bli mer attraktivt å klage når studenten kan ta opp bare en liten del av eksamen. Og hvordan skal vi håndtere 3-gangersregelen med denne ordninga? Har studenten tre forsøk på hver enkelt delvurdering? Er det i så fall tilfredsstillende funksjonalitet i FS til å håndtere den begrensninga?

Tilbakemeldingene gjelder også § 6-2 punkt 6 «I et emne med flere delvurderinger er klageretten knyttet til den enkelte delvurdering.»

Fakultetet foreslår å endre denne bestemmelsen til at *i emner der det framgår av emnebeskrivelsen, kan en student som ønsker å forbedre karakter i et emne med flere delvurderinger ta opp kun den delvurderinga hvis karakter han /hun ønsker å forbedre.*

§ 5-7 Eksamensrett

Punkt 2 slår fast at studentene skal få informasjon «om obligatoriske arbeidskrav er godkjent eller ikke». Det bør være tilstrekkelig om forskriften spesifiserer at studentene får informasjon dersom obligatoriske arbeidskrav *ikke* er godkjent.

Fakultetet ønsker videre et klarere språk i punkt 3: Å *fremstille seg til vurdering* blir brukt som begrep, og videre defineres tellende eksamensforsøk. Eksamensforsøk bør være et dekkende begrep som kan erstatte det førstnevnte.

3-gangersregelen omtales også i punkt 3. HF støtter denne bestemmelsen, og fakultetet noterer seg at selv om det er snakk om ei innskrenking i antall forsøk, gir det en ekstra mulighet for *forbedring* av karakter sammenlignet med gjeldende forskrift.

For at 3-gangersregelen skal kunne håndteres tilfredsstillende, er det imidlertid viktig å gå bort fra bestemmelsen om flytende trekkfrist, slik at studenter som har meldt seg opp til et emne en gang for mye, kan få beskjed om dette i god tid (og ikke inntil to uker før eksamen, som foreslått i § 5-8, punkt 2).

§ 5-8 Oppmelding og trekk fra vurdering

Punkt 1 åpner for at det kan gis dispensjon fra fristen for oppmelding i spesielle tilfeller. HF ønsker at ei presisering av hvem som fatter dette vedtaket. Per i dag er det Eksamenskontoret som har denne myndigheten.

Punkt 2 omtaler fristen for trekk fra eksamen som flytende (inntil to uker før eksamen). Fakultetet er skeptisk til en flytende trekkfrist, og ønsker en fastsatt frist for hvert semester, som i dag. Dette først og fremst av ressursårsaker; tilretteleggingstiltak som kan stoppes ved trekk, ressurskrevende manuell sjekk av tellende eksamensforsøk (på grunn av 3-gangersregelen) med mer.

§ 5-9 Tilrettelegging av vurdering

Fakultetet ønsker ei presisering av at tilrettelegging i form av alternativ vurderingsform ikke innvilges for hele studieløpet, men at dette må søkes om for hvert semester. Vurderingene er knyttet til hvert enkelt emne, så for HF's del (og andre fakulteter med stor valgfrihet i graden) er det ikke mulig å innvilge et slikt tilretteleggingstiltak for et helt studieløp.

§ 5-10 Målform og språk ved skriftlig eksamen (gjelder ikke språkfag)

Fakultetet mener denne paragrafen har et unødvendig høyt detaljeringsnivå, og at flere av punktene (eksempelvis 7 og 8) er selvsagte eller hører hjemme i utfyllende regler, og derfor kan kuttes.

Skal paragrafen beholdes i en så uttømmende form, mener vi at punkt 7 bør endres, slik at oppgaver som skrives på engelsk ikke nødvendigvis trenger å ha et sammendrag på et skandinavisk språk.

§ 5-11 Sensur

Fastsetting av krav til sensorer (3 og 4) er et positivt tilskudd til forskriften.

Det bør framgå tydelig hvorvidt faglig veileder kan fungere som intern sensor på bachelor- og masteroppgaver, og hvis ikke; om det kan gis unntak fra regelen. Dette er særlig viktig for små fagmiljø der tilgangen til interne sensorer er begrenset.

Når det gjelder punkt 8, mener fakultetet dette bør harmonere med UH-rådets tilråding om sensurordninger. Hvis ikke, er det sannsynlig at vi om kort tid må gjennomgå sensurbestemmelsene på ny.

Punkt 9 bør presisere at kravet om sensorveiledning også gjelder for bachelor- og masteroppgaver. Det bør også spesifiseres minstekrav til hva slags informasjon sensorveiledninga skal inneholde, på samme vis som forskriften spesifiserer krav til for eksempel emnebeskrivelser.

§ 7-1 Vitnemål og diploma supplement

Punkt 5 og 6 bør samstemmes. I punkt 5 står det at vitnemål *normalt* utstedes kun én gang, mens forbeholdet er fjernet i punkt 6, der det stadfestes at vitnemål utstedes kun én gang.

Notat

Til:	Anne Marie Snekvik
Kopi til:	Institutt for bygg, anlegg og transport, Institutt for konstruksjonsteknikk, Institutt for geologi og bergteknikk, Institutt for produktutvikling og materialer, Institutt for produksjons- og kvalitetsteknikk, Institutt for petroleumsteknologi og anvendt geofysikk, Institutt for vann- og miljøteknikk, Institutt for marin teknikk, Institutt for energi- og prosesseteknikk, Institutt for produktdesign
Fra:	Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi

Svar fra IVT - utkast til forskrift om studier ved NTNU

Behandling av innspillene fra ved IVT

Utkast til ny studieforskrift har blitt sendt på høring til instituttene, med høringsfrist 15. september. Fakultetet har mottatt svar fra fem institutter, og høringssvarene er i sin helhet lagt ved dette notatet. Utkastet til ny studieforskrift ble også diskutert på møte i Utdanningskomiteen IVT, 25.08.15, med mulighet for medlemmene til å komme med flere innspill innen samme frist som instituttene. Fakultetets høringsvar bygger på innspill fra instituttene og Utdanningskomiteen IVT.

Overordnede kommentarer til utkastet

- IVT-fakultetet slutter seg bare delvis til Utkast til ny studieforskrift for NTNU. Like rettigheter og plikter for alle studenter ved det fusjonerte NTNU er viktig, men IVT-fakultetet mener utkastet til ny studieforskrift ved NTNU ikke tar hensyn til lengre studieløp (studier med varighet på mer enn tre år) når det gjelder krav til progresjon, og tap av retten til «frivillig» permisjon jf. dagens studieforskrift. Det kan se ut som den nye forskriften skal stimulere til økt gjennomstrømming, men IVT-fakultetet mener at den derimot kan føre til økt frafall, også blant studenter som med dagens forskrift ville ha fullført graden uten større problemer. Vi vil komme tilbake til dette under «Kommentarer til de ulike delene av utkastet».
- Utkastet til ny studieforskrift fremstår som noe «ujevnt», ved at det er for spesifikt på enkelte punkter. Forskriften bør holdes på et overordnet nivå, slik at «Utfyllende regler» for de ulike utdanningene kan beholde sin funksjon, og dekke behovene til ulike fagområder og studier.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@ivt.ntnu.no	Høgskoleringen 6. Geologibygget, Gløshaugen	+47 73 59 45 01	Gunnhild Sekkenes Hatlen
	http://www.ntnu.no		Telefaks +47 73 59 37 90	Tlf: +47 73 59 55 03

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse

- I enkelte tilfeller går utkastet i dybden, og forklarer prosedyrer for oppfølging av regelverket, mens nivået i andre tilfeller er overordnet, og kun omfatter selve regelverket. Prosedyrer for oppfølging av regelverk hører ikke hjemme i selve forskriften, men i en rutinebeskrivelse for de som skal forvalte studieprogrammene.
- Den nye forskriften har en logisk oppbygning, og den har i enkelte deler et klart og lettfattelig språk. I deler av utkastet er språket for omstendelig og tungt, og det har også sneket seg inn språklige feil. Klart og tydelig språk er avgjørende for at alle involverte skal forstå innholdet av forskriften, og for at forvaltningen skal kunne utøves på en rettferdig måte.

Kommentarer til de enkelte delene av utkastet

§ 1-2 Definisjoner

Mappevurdering er den eneste av vurderingsformene som nevnes under definisjoner. Enten bør alle vurderingsformer inkluderes i dette kapitlet, eller ingen.

I definisjonene av deleksamen og mappevurdering er det lagt til informasjon om klageadgang, dette hører ikke hjemme under definisjoner, og bør legges til kapittel 6 om klage og fusk.

§ 3-4 Top av studierett og § 3-5 Permisjoner

Når studentenes mulighet til å søke frivillig permisjon fjernes, mener IVT-fakultetet at maksimumsforsinkelsen på ett år utover normert tid, er for strengt for studieprogram med fem års varighet. Lik praksis for alle typer program er ikke nødvendigvis rettferdig. Det er stor forskjell på å bruke tre år på et toårig program, og seks år på et femårig program. Studenter som velger «3+2-modellen» kan bruke til sammen to år ut over normert tid, og om de ønsker det, også ta et en pause før de begynner på masterstudiet. Til sammenligning kan studenter på femårige integrerte løp kun bruke ett år ekstra på studiene, og uten mulighet for å gjøre noe annet i alderen mellom 19-26 år. IVT mener derfor at muligheten for å søke frivillig permisjon fra studiet bør beholdes, dersom det innføres regel om maksimum ett års forsinkelse for alle studier. Det bør også vurderes hvorvidt studieprogram med lengre varighet kan ha forsinkelser ut over 60 studiepoeng før studieretten inndras.

§ 4.1.1.3

For IVT-fakultetets toårige masterprogram er det mest hensiktsmessig å reise på utveksling allerede 2. semester (med kun 30 beståtte studiepoeng). Her kan det spesifiseres at det ved *grunnstudier* normalt kreves 60 studiepoeng, eller henvises til utfyllende regler for utdanningen.

Det er urimelig å kreve at studenter som skal på utveksling betaler semesteravgift og semesterregistrerer seg *for avreise*, og dette vil heller ikke være mulig å følge opp. Studenter må betale semesteravgift og semesterregistrere seg innen gjeldende frister (15. februar og 15. september), også når de er på utveksling.

§ 4.1.1.4.1 Progresjon og utveksling til utlandet

Pkt. (1): Her kommer ytterligere informasjon om progresjon: «Fakultetet kan sette betingelser til studieprogresjon for at en student flyttes opp til neste årstrinn.» Dette bør inkluderes i kap. 3 om studierett og permisjon, og det bør også vurderes om det skal henvises til utfyllende regler for de ulike utdanningene, i stedet for til fakultet.

Pkt. (2): Her er det lagt til et tillegg om hvordan man går frem dersom vurderingsformen i et emne skal endres etter emnets oppstart. Dette er et eksempel på at utkastet er for spesifikt på enkelte områder, enn det som er formålstjenlig ved et så stort universitet. Akkurat denne typen informasjon passer bedre i en rutinebeskrivelse.

§ 4.1.1.4.2 Fritak

Det er uklart hva som er forskjellen på «godskriving» av beståtte emner (1) og «fritak» fra deler av utdanning på grunnlag av eksamen (2).

§ 4.1.1.4.3 Karakterer

I tillegg til det generelle karaktersystemet, kan det påpekes at det også kan eksistere mer spesifikke karakterbeskrivelser for ulike fagområder eller studier.

§ 4.1.1.4.4 Gjentak

Pkt. (2): Forbedring av karakter bør kun være mulig ved ordinær eksamen (i eksamensperioden). Åpning for frivillig gjentak ved «kont» i august, vil føre til at et stort antall studenter melder seg opp, og vi får i realiteten tre eksamensperioder i året. Dette vil igjen gjøre det utfordrende å få avviklet ferie, både for vitenskapelig ansatte og administrasjon.

Pkt. (3): Gjentak av delvurdering må være med forbehold om at det ikke har vært endringer i emneinnhold eller vurderingsordning. En annen forutsetning er selvsagt at delkarakterene registreres i FS, slik det står i utkastet. Denne informasjonen hører derimot ikke hjemme i en forskrift, men i en rutinebeskrivelse. Det er også noe uklart hvordan gjentak av en delvurdering spiller inn på antall forsøk i emnet.

§ 5-7 Eksamensrett

Pkt. (3): Tregangersregelen vil få større konsekvenser for studieprogram med stor grad av gjenbruk av emner, som f.eks. sivilingeniørutdanningen, som har mange felles emner i de tre første årene. I denne sammenhengen er det interessant hvorvidt det planlegges å opprette emnekjeder i FS, slik at studentene ikke kan ta tilsvarende emner med annen emnekode.

Pkt. (6): I dette punktet i utkastet kan det virke som at det nå skal åpnes for forbedring av karakterer også etter fullført mastergrad, mens det senere i utkastet (§ 7-1) spesifiseres at dette gjelder bachelorgraden. I kommentarene til utkastet står det også at dette kun gjelder bachelorgraden. Dette må uttrykkes tydelig også i dette punktet (§ 5-7, pkt. (6)), for å unngå forvirring.

Et annet spørsmål til dette punktet er hvorfor forbedring av karakterene er presisert for emner med adgangsbegrensning. Dersom det er dette Pkt. (6) egentlig dreier som om, må dette omformuleres.

§ 5-11 Sensur

Pkt. (11): Sensurfrist kan med fordel angis med 15 virkedager, i stedet for 3 uker.

§ 6-2 Begrunnelse for og klage over karakterfastsettning

Pkt. (6): Muligheten til å klage på delvurderinger kan føre til økt antall klager, da det er mindre risiko forbundet med klage på karakter. Studenten kan la de gode resultatene i emnet bli stående, og kun få den dårligste karakteren vurdert på nytt.

§ 6-4 Fusk eller forsøk på fusk

Pkt. (1): Eksempler på fusk hører ikke hjemme i en forskrift, men heller på temasider på nettet, eller lignende.

§ 7-1 Vitnemål og diploma supplerende

Pkt. (3): Det er kun ved fullført bachelorgrad studenter kan reservere seg mot utskriving av vitnemål i to semester, for å forbedre karakterer. I kommentarene til utkastet er begrunnelsen at studentene kan ha ønske om å søke seg inn på mastergrad med karakterkrav. Men vil ikke samme argument gjelde studenter med mastergrad, som ønsker å søke opptak til PhD?

Fakultet for naturvitenskap og teknologi

Dato
22.09.2015Referanse
2015/10807/LHN

Notat

 Til: Anne Marie Snekvik

Kopi til:

 Fra: Fakultet for naturvitenskap og teknologi

Utkast til forskrift om studier ved NTNU - Høringsvar fra NT-fakultetet

Forslaget til ny studieforskrift har vært til høring ved instituttene ved NT-fakultetet med frist 09.09.15. Samtlige institutt har gitt en uttalelse under samme saknummer som for dette dokumentet. Utkastet er også gjennomgått administrativt i fakultetets studieforum, og har blitt behandlet i fakultetets utdanningsutvalg 21. 09.15.

Under følger en oppsummering av innspillene. Disse følger delvis inndelingen av kapitlene i utkastet til forskrift, men dette kan avvike der det kan være hensiktsmessig å se regler fra ulike kapitler under ett. På noen av forslagene var fakultetets utdanningsutvalg delt i synet på endringsforslagene, og dette vil bli angitt spesielt i oppsummeringen under.

Årsstudier (kap 1 og 4)

Forskriften er det uklart formulert på hva som skal gjelde for studieprogram og hva som skal gjelde for årsstudier:

§ 1-2 Definisjoner

Definisjonen av studieprogram slik den er foreslått, vil omfatte årsstudier. Dette er ikke ønskelig da det vil bli behov for opprettelse av programråd og utløse en del unødvendige oppfølgingsprosesser som ikke er ønskelig for denne typen studier. Følgende tilføyelse ønskes i 1. setning: «Med studieprogram menes en studieenhet som består av en samling emner på mer enn 60 studiepoeng med totalt læringsutbytte som tilbys studenter å bli tatt opp til.»

§ 4-3 Bestemmelser knyttet til utdanningsplan

Første setning under punkt (1) foreslås omformulert i tråd med kommentaren over: «Student som tas opp til studier av mer enn 60 studiepoeng, skal ha en utdanningsplan.»

Ordinær eksamen (kap 1 og 5)

Definisjonen (§1-2) av ordinær eksamen er noe uklar sammenstilt med reglen gitt under § 5-6 hvor det står at «hvis ordinær eksamen arrangeres hvert semester, arrangeres det ikke egen ny eller utsatt eksamen.» I de allmennvitenskapelige studiene ved dagens NTNU arrangeres det ordinær eksamen både høst og vår uavhengig av om det gis undervisning i semesteret eller ikke. Forslag til ny definisjon: «ordinær eksamen holdes når

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@nt.ntnu.no	Realfagbygget D1, Høgskoleringen 5	+47 73 59 41 97	Lillian Hanssen
	http://www.ntnu.no		Telefaks +47 73 59 14 10	Tlf: +47 73 55 13 40

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse

undervisningen eller del av undervisningen er avsluttet, og kan holdes ved utgangen av hvert semester for et emne».

Masteroppgaver og bacheloroppgaver (kap 1)

§ 1-2 Definisjoner

Mulig omfang for en masteroppgave er oppgitt, men ikke for bacheloroppgaver. NT anbefaler at det som et minimum bør settes en øvre grense på en bacheloroppgave, f.eks. til 30 studiepoeng.

NT fakultetet har ingen lange tradisjoner med bacheloroppgaver. Slik NT kjenne bruken av bacheloroppgaver ved noen av høyskolene, er det utstrakt bruk av gruppearbeid i slike prosjektoppgaver, og det kan derfor stilles spørsmålsteget ved graden av selvstendighet i det utførte arbeidet. Gradene av selvstendighet bør derfor nyanseres noe for slik oppgaver.

Grader og yrkesutdanninger (kap 2)

§ 2-5 Mastergrad

For de andre gradene er det kort beskrevet hvordan graden er definert i gradsforordningen, men ikke for mastergraden. Dette er inkonsekvent måte å beskrive gradene på i studieforordningen.

Studierett, studieprogresjon og permisjoner (kap 3)

Reglene under kapittel 3 omhandler også regler for studieprogresjon som danner grunnlag for vilkår for studierett og permisjoner. Av den grunn foreslår NT-fakultetet at «studieprogresjon» også blir en del av overskriften for dette kapitlet.

Under kapittel 3 bør det komme inn bestemmelser for hospiteringsordninger, privatister og deltidsstudier. Det bør spesielt tydeliggjøres hva som gjelder ved deltidsstudier/redusert studieprogresjon slik som i dagens studieforordning for NTNU.

§ 3-2, 3-3 og 3-4 regulerer alle studieretten og bør slås sammen.

Reglene under § 3-4 er en mer eller mindre innskjerping ift dagens regler for krav til studieprogresjon, og vil generelt kreve mer administrativ oppfølging enn dagens regler ved NTNU.

- Det første kulepunktet legger progresjonskrav på studieprogramnivå og er ikke tilrådelig for femårige masterstudier. For 5-årige teknologistudier ønsker NT-fakultetet å beholde reglene for krav til studieprogresjon definert i § 4-3 i dagens NTNU-forskrift. Kulepunktet modereres noe av den siste setningen, men her bør det tydeliggjøres i hvilke tilfeller det kan avtales individuell utdanningsplan (= deltidsstudier?), eks, ved tilretteleggingsbehov ved funksjonsnedsettelse og sykdom eller for toppidrettsutøvere.
- Det andre kulepunktet er en innskjerping ift dagens regel hvor det er nok at studenten kan ha gjort et forsøk på å avlegge eksamen og strøket. NTs utdanningsutvalg hadde ingen større innvendinger mot denne endringen, men man skal være oppmerksom på at studenter som holder på med masterstudier og har innvilget deltidsstudier kan være aktive studenter slev om de ikke avlegger studiepoeng ilt et studieår når de arbeider med en masteroppgave.
- Det tredje kulepunktet angår bl.a. MLREAL-programmet hvor NT er sterkt involvert i. Fakultetet har ikke noen innvendinger mot denne regelen, og anser den som nødvendig for å sikre kvaliteten på kandidatene som uteksamineres.
- Det fjerde kulepunktet henger sammen med reglene under § 5-7 (3). NT-fakultetet ønsker ikke igjen å innføre en tre-gangersregel for eksamensrett. Hvis § 5-7 (3) utgår som følge av høringsvarene, vil dette kulepunktet måtte utgå.

§ 3-5 Permisjoner

(1) Det er positivt at forskriften tydeliggjør rettighetene til permisjon ved fødsel. Det bør imidlertid tydeliggjøres om retten til inntil et års permisjon skal gjelde både mor og far, evt. medfar og medmor, om

begge er studenter, eller om det skal være en tidsdeling mellom mor og far, evt medfar og medmor, tilsvarende som i arbeidslivet.

(2) Formuleringen av denne regelen gir for stort rom for skjønn. Det bør gis eksempler på hva særskilte grunner er, slik at det gir bedre info om hva som regnes særskilte grunner, jfr dagens regler ved NTNU § 7-2.

Regelen ved dagens NTNU om at en student kan søke permisjon en gang uten å oppgi grunn såfremt studenten har gjennomført 30 studiepoeng, er ikke tatt med i utkastet til nye regler. Dette er en innskjerping i nytt regelverk hvor alle permisjonssøknader må grunngis. Dette er ikke ønskelig da det kan være bra for en student å søke permisjon fra studiene av ulike årsaker for å gjøre noe helt annet i 1-2 semestre før de igjen tar opp studiene. NT-fakultetet ønsker derfor at regelen om å kunne gi permisjon uten å måtte oppgi grunn i inntil ett år såfremt 30 sp er avlagt, skal videreføres i nytt reglement.

§ 3-8 Utenlandsopphold

(1) Denne bestemmelsen hører ikke hjemme i en forskrift. Dette inngår NTNUs handlingsplan for internasjonalisering og bør reguleres av handlingsplaner og ikke som en regel i forskriften. Denne bestemmelsen kan komme i konflikt med studieprogrammets læringsmål og de kravene som defineres for å oppnå læringsmålene.

(2) Kravet om bestått 60 studiepoeng før utreise er greit for 3-årige og 5-årige studieprogram, men kan blokkere for muligheten for utreise i 2-årige masterprogram. I flere 2-årige masterprogram ved NT er det mest tilrådelig å reise ut i 2. semester for å ta emner som skal inngå i graden i 2-årige program, mao etter 30 avlagte studiepoeng. Videre kan studieplanen i realfagstudiene være slik oppbygd at studenten forventes å begynne på masteroppgaven allerede i 1. semester, og vil da ikke ha avlagt 30 studiepoeng etter ett semester, men likevel følge oppsatt utdanningsplan. Det må av den grunn klargjøres særskilt hva som skal gjelde for 2-årige masterprogram med hensyn muligheten for utenlandsopphold i disse studiene.

Studier (kap 4)

§ 4-2 Fastsettelse av studieplan og emnebeskrivelser

Siste setning under punkt (1), «Fakultetet kan sette betingelser til studieprogresjon for at en student flyttes opp i neste årstrinn.», bør flyttes under kapittel 3.

«Årstrinn» må defineres nærmere enten under § 1-2, eller i kapittel 3, og i hvilken grad dette begrepet skal benyttes for alle studier eller ikke. Dette bør reguleres i utfyllende regler for ulike studier. Om det da er nærliggende at fakultetet skal angi betingelsene for oppflytting, eller evt et forvaltningsorgan kan diskuteres. Hovedsaken er at det som et minimum blir like betingelser for studenter innenfor en type studium, eks. realfag eller teknologistudier.

§ 4-3 Bestemmelser knyttet til utdanningsplan

Se kommentarer om årsstudier

§ 4-6 Undervisning, muntlig prøve

Det bør her tydeliggjøres at fakultetet kan bestemme at adgangen til å delta i ressurskrevende undervisning, eks. laboratoriarbeid kan begrenses til institusjonens studenter eller en gruppe av studenter (eks. adgangsbegrensning av emne og studierettskrav til et emne).

Vurderingsordninger (kap 1, 5 og 6)

§ 1-2 Definisjoner

Definisjonen av «Mappe» bør utdypes. Det er ikke ønskelig at en student skal kunne bestå en mappe hvis det inngår en avsluttende eksamen og denne ikke er bestått. NT-fakultetets utdanningsutvalg anbefaler at avsluttende eksamen må bestås for at mappen totalt skal bestås, og dette ønskes uavhengig av definert størrelse av avsluttende eksamen.

Delvurderinger slik de er definert, utløser en del rettigheter som vil bety en betydelig innsats både for faglærere og administrasjonen for at de skal kunne følges opp. Det må holdes orden på hvilke delvurderinger som er bestått og ikke, gjennom rapportering til administrasjonen som sørger for registrering i FS. Det utløser rettigheter til å klage og å be om begrunnelse på hver delvurdering (§ 6-2 (6)), noe som også krever betydelige ressurser for å gjennomføres. Til sist vil det bety merarbeid for faglærerne som må kunne tilby ny delvurdering også for de som har bestått alle delvurderinger (§ 5-6 (3)). NT-fakultetet anser reglene slik de er beskrevet for denne vurderingsformen som så ressurskrevende at anbefalt vurderingsform for de fleste av fakultetets emner bør være «Mappe» der flere vurderingsdeler skal inngå i karakteren.

Vurdering (kap 5)

§ 5-1 (6) Fastsettelse av endelig karakter basert på flere delvurderinger

Beregningsmetoden bør beskrives bedre enn at den skjer matematisk. Hvis beregningen foregår etter samme regler som for gjennomsnittskarakter og hovedkarakter, kan det henvises til beskrivelsen under § 5-2.

§ 5-2 Gjennomsnittskarakter, hovedkarakter

Den eneste forskjellen mellom regel (1) og (2) er at regelen under (2) er knyttet til vitnemålet. Begge angir en gjennomsnittskarakter beregnet som et veiet snitt. NT-fakultetet mener det er unødvendig å operere med to begrep i denne sammenhengen. Begge deler kan kalles «gjennomsnittskarakter», og så kan det knyttes betingelser til om denne karakteren skal oppgis i vitnemålet.

Betingelsene gitt under (2) utelukker at det kan gis gjennomsnittskarakter på vitnemål utstedt for 2-årige masterprogram når studenten ikke har avlagt alle studiepoengene ved NTNU. I og med at det er ønsket at studentene skal reise ut under studiene sine, bør her tydeliggjøres hva som skal gjelde for 2-årige masterprogram. Enten med andre krav, eller at gjennomsnittskarakter ikke gis i vitnemål for 2-årige studier.

Beregningsreglene for en gjennomsnittskarakter er ikke godt formulert. De må leses flere ganger for å få en forståelse av hva det er som står der. Punkt 5 kan tolkes slik at det ikke er mulig å få gjennomsnittskarakter A med mindre studenten har fått A i alle emner. Forhøyningsregelen må defineres bedre.

§ 5-3 Bachelor- og masteroppgave/hovedoppgave

«Hovedoppgave» brukes ikke formelt lenger ved NTNU så langt NT-fakultetet erfarer, og det bør ikke brukes to begrep om samme sak.

Her savnes bestemmer som regulerer hva konsekvensen av «ikke levert» skal være for bachelor og masteroppgaver, jf Utfyllende regler for realfagstudiene etter 01.08.15. Dette bør praktiseres likt for alle studenter og ikke bare for noen studenter.

utfyllende regler

Regel (1): Det foreslås en presisering av 1. setning: «Dersom bacheloroppgaven vurderes til ikke bestått eller karakter F, må studenten(e) levere ny besvarelse for å bli vurdert på nytt.»

Regel (2): Videre bør øvre tidsrammer defineres for når studenten kan 1) levere masteroppgaven på nytt i omarbeids versjon, eller 2) ved innlevering av helt ny oppgave. Det bør også være ens regler for dette for alle studenter basert på masteroppgavens omfang. Masteroppgavens omfang angis emnebeskrivelsen.

§ 5-6 (1) Rett til ny eksamen / utsatt eksamen

Denne regelen regulerer bare delvis hva som gis av rettigheter ifm utsatt eksamen. Hvordan skal emner hvor det ikke arrangeres ordinær eksamen både høst og vår, reguleres? Skal dette framgå av utfyllende regler for aktuelle studier? Hvis, ja, bør det stå i forskriften at utfyllende regler kan angi ordninger for utsatt eksamen i emner hvor det ikke arrangeres ordinær eksamen både høst og vår.

Studentrepresentanten i utdanningsutvalget framla studentrådet ved NT sitt syn på mulighetene for ny og/eller utsatt eksamen. De mener at det skal gis ny og/eller utsatt eksamen uavhengig av om ordinær eksamen arrangeres både høst og vår, for å øke mulighetene for å bestå eksamen snarest mulig i studieløpet om de har

hatt gyldig fravær eller stryk på ordinær eksamen. Utvalget hadde forståelse for argumentasjonen, men har betenkeligheter med at det da kan bli fast tre eksamensperioder i året. Dette er ressurskrevende.

Hvilke rettigheter skal utvekslingsstudenter og hospitanter ha ifm utsatt eksamen etter endt hospiterings/utvekslingsopphold ved NTNU? Disse studenten må ofte reise hjem før neste ordinære eksamen eller ny eksamen avholdes, og rettighetene til utsatt eksamen for denne studentgruppen bør tydeliggjøres i forskriften iht evt. gjeldende praksis.

§ 5-6 (2) Forbedring av karakter

Utdanningsutvalget ved NT ønsker fortsatt at antall forsøk på å forbedre karakter skal begrenses tilsvarende dagens regel ved NTNU (§ 30-3), men er delt på antall mulige gjentak. 7 representanter stemte for mulighet for kun ett gjentak, mens 6 stemte for å utvide dette til 2 gjentak.

Utvalget diskuterte også om dagens regel om at beste karakter blir stående skulle beholdes eller erstattes med at siste karakter blir stående ved gjentak av bestått eksamen. Argumentasjonen for det siste er at det vil da være en risiko forbundet med å prøve å forbedre karakteren, og at dette vil bidra til at studenten tenker nøye gjennom om det er verdt å ta denne risikoen før denne velger å melde seg opp til nye eksamen. Utvalget var også delt ift hvordan denne regelen bør utformes. 7 mente at siste forsøk skal bli tellende, mens 6 mente beste karakter skal bli stående.

Retten til å kunne gå opp til eksamen for å forbedre karakter ved ny eller utsatt eksamen når disse likevel skal arrangeres ble også diskutert. 8 av medlemmene støtter dette forslaget, 3 var imot og 2 avholdt seg fra å stemme. Motargumentene går på at dette kan bidra til studentene tar utsatt eksamen av strategiske hensyn, og retten til å kunne gå opp til utsatt eksamen bør begrenses til studenter som har gyldig fravær eller ikke har bestått ordinær eksamen.

§ 5-6 (3) Delvurdering

I likhet med kommentaren under § 5-6 (2) bør antall gjentak for å forbedre delkarakter begrenses til 1-2 forsøk.

§ 5-7 Eksamensrett

Regel (2) Det bør holde å gi ekstra varsel til studenter som ikke har godkjent obligatorisk aktivitet. Om slik aktivitet er godkjent eller ikke, skal framkomme på studentweb også.

Regel (3) innebærer en gjeninnføring av 3-gangersregelen for å kunne gå opp til eksamen. NTs utdanningsutvalg ser minimalt med fordeler ved å gjeninnføre denne regelen. Det finnes eksempler på studenter som ikke ville ha kunnet fullføre graden sin med en slik 3-gangersregel. Regelverket vil komme til anvendelse for en såpass liten studentgruppe at det ikke kan forsvares at det skal brukes administrative ressurser på å forvalte et slikt regelverk med registreringer av antall forsøk for hele studentmassen. Det sees heller som en ulempe at et slikt regelverk vil skape unødvendig uro blant studenter som i utgangspunktet sliter av ulike årsaker med å fullføre ett eller flere emner. 3-gangersregelen vil utløse dispensasjonssøknader og økt behov for veiledning på fakultetene.

NTs utdanningsutvalg var enstemmig på at dagens regler ved NTNU for eksamensrett med ubegrenset antall forsøk på å gå opp til avsluttende eksamen når eksamen ikke er bestått, må beholdes. Det må samtidig tydeliggjøres at dette gjelder avsluttende eksamen. En definisjon av avsluttende eksamen bør samtidig gis under kapittel 1.

Utvalget diskuterte også om antall forsøk skal følge studenten eller studieretten gitt at 3-gangersregelen innføres. De fleste av medlemmene (11 av 13) mente antall forsøk heller bør følge studieretten enn studenten. Skal antall forsøk følge studenten, vil denne ikke ha noen reell mulighet til å søke overgang til et annet studium hvis studenten har strøket på obligatoriske emner som inngår i begge studiene, f.eks. ex.phil. eller fellesemner i teknologistudiene (eks i (matematikk og fysikk)).

Regel (6) må henge sammen med fakultetet anbefaling om at gjentak av bestått eksamen begrenses til 1-2 ganger. Videre må det tydeliggjøres hvilken konsekvens dette har for utstedelsen av vitnemål ved henvisning til § 7-1 . Det er ikke ønskelig å åpne for utsettelse av utstedelse av vitnemål for masterprogram av hensyn til ønsket gjennomstrømming i disse programmene, men det er i dagens regler ved NTNU gitt en åpning i inntil ett år for dette for bachelorstudier. Slik ønsker fakultetet at det fort skal være som foreslått i nytt utkast til forskrift.

§ 5-8 Oppmelding og trekk fra vurdering

(1) Andre setning foreslås endret til: «Informasjon om gjeldende rutiner og frister for oppmelding kunngjøres på nettsidene for eksamen.»

§ 5-9 Tilrettelegging av vurdering

Det ønskes ikke at det skal sendes søknad for å gis adgang til å benytte tospråkelige ordbøker ved eksamen (regel 6). Dette vil medføre unødvendig administrering.

§ 5-10 Målform og språk ved skriftlig vurdering

Under regel (7) sees det som unødvendig at fakultetet kan gi unntak for denne reglen. I stedet bør dette erstattes med: «Dersom studenten er fremmedspråklig og ikke behersker et av de skandinaviske språkene, skrives sammendraget på engelsk.»

§ 5-11 Sensur

Her må det defineres nærmere hva en ansatt er under regel (3) og hva som regnes for en vitenskapelig stilling (regel 4). Dette bør defineres som ansatt i vitenskapelig stilling, inkludert forsker, post.doc. og stipendiater.

Regel (3), kulepunkt 3: Utdanningsnivået til sensor må være minimum mastergrad eller tilsvarende, og samtidig må sensor ha et utdanningsnivå minst like høyt som det faglige nivået som er definert for emnet.

Det bør også defineres hvem som kan være sensor for vurderingsdeler i emnet der resultatet er tellende i sluttkarakteren. Kan f.eks. en studentassistent bidra i sensurarbeidet?

Med tanke på at det har vært nært samarbeid mellom fusjonspartnerne om ekstern sensur, vil dagens definisjon av ekstern sensor skape betydelig vanskeligheter med å gjennomføre ekstern sensur og kan føre til betydelige økte kostnader. Det ønskes en oppmykning av denne definisjonen, f.eks. at ekstern sensor ikke kan være ansatt ved instituttet som tilbyr emnet det siste året, og ikke ha deltatt i undervisningen i emnet. Det ønskes en dreining fra et ansettelsesprinsipp til et habilitetsprinsipp som grunnlag for hvem som kan være ekstern sensor. Se for øvrig argumentasjon i høringsuttalelsen fra Institutt for bioteknologi.

Regel (8) er en betydelig oppmykning ift dagens retningslinjer for teknologi- og realfagstudier ved NTNU. NT-fakultetet mener dette er for svak mht kvalitetssikringen av sensuren, og at et emne skal ha ekstern sensur minimum hvert femte år.

Klage og fusk (kap 6)

§ 6-2 Begrunnelse for klage over karaktersetting

Under regel (1) bør det framkomme at også sensur regnes som enkeltvedtak.

Klageretten på sensur ønskes knyttet kun til avsluttende eksamen, og ikke hver delvurdering (regel 6).

§ 6-4 Fusk eller forsøk på fusk

Under regel (1) kulepunkt 3 bør omformuleres til: «... plagiat, herunder manglende kildehenvisning og/eller klar markering av sitat.»

Myndigheten til å utøve reglene

Flere steder i utkastet til studieforskrift mangler det opplysninger om hvilken organisatorisk enhet som skal behandle og avgjøre ulike saker. Dette må framgå slik at det ikke blir tvil om hvem som skal ta ansvar for at reglene blir fulgt opp. Dette gjelder f.eks. i

- kapittel 2 om tildeling av grader
- § 3-2, 3-3 og 3-4 om studierett
- § 3-5 (2) om permisjoner

Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse

Dato
18.09.2015Referanse
2015/10807/GT

Notat

 Til: Anne Marie Snekvik

Kopi til:

 Fra: Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur

Svar på høring - utkast til forskrift om studier ved NTNU - Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse

Fakultet viser til høringsutkast om ny forskrift om studier ved NTNU etter fusjon.

Høringsuttalelsen fra SVT er basert på innspill fra Institutt for samfunnsøkonomi, Program for lærerutdanning, Sosialantropologisk institutt, Institutt for voksnes læring og rådgivningsvitenskap, Institutt for sosialt arbeid og helsevitenskap, Pedagogisk institutt, Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse, Institutt for sosiologi og statsvitenskap, Geografisk institutt, Psykologisk institutt og fakultetsadministrasjonen.

Vi ser både fordelene og ulempene med å få en forskrift som skal sikre lik behandling av studiesaker ved NTNU. Vi mener at en felles overordnet forskrift må være mer generell for de overordnede paragrafene som er like for alle studieprogrammene ved NTNU.

Når det gjelder mer spesifikke programrelevante utfordringer mener fakultetet disse egner seg bedre i egne utfyllende regler.

Innholdsmessig så slutter vi oss stort sett til det som er foreslått i utkastet men har noen prinsipielle innvendinger til noen av forslagene. Det gjelder for eksempel studierett, vurdering og krav stilt til bacheloroppgave. I tillegg har vi noen kommentarer knyttet til definisjoner, språk og logiske brister i sammensetningen av kapitlene.

I og med at studieforskriften er det viktigste verktøyet som brukes i stort sett all administrering av våre studier, er det viktig at forskriften er så tydelig og presis som mulig.

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@svt.ntnu.no	Paviljong A, 2.etasje NTNU Dragvoll	+47 73 59 19 00	Geir Tvedt
	http://www.ntnu.no		Telefaks +47 73 59 19 01	Tlf: +47 73 59 66 08

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

Basert på våre innspill ser vi at «Utkast til forskrift» må gjennomgå omfattende justeringer og endringer. Dette medfører at SVT-fakultetet ser det som nødvendig at innføringen av ny studieforskrift for NTNU utsettes slik at man får bearbeidet forskriften skikkelig, og på den måten unngår gjentatte justeringer i løpet av kort tid. Som et minimum ønsker SVT-fakultetet at et nytt justert forslag blir sendt til fakultetene for en kort høringsuttalelse før forskriften vedtas.

Under følger fakultetets konkrete tilbakemeldinger på de ulike kapitlene og paragrafene. Vi har lagt ved et dokument hvor vi kommenterer direkte i utkastet til forskrift, inkludert kommentarer på språk og andre detaljer.

SVTs kommentarer til de ulike kapitlene og paragrafene

Overordnede kommentarer:

Forskriften fremstår som for spesifikk på enkelte punkter (ulik detaljeringsnivå). Forskriften bør holdes på et overordnet nivå og unngå å legge for detaljerte føringer. Fakultetene kan ivareta de ulike utdanningenes behov i sine utfyllende regler.

- Konsekvent begrepsbruk: Forskriften må holde seg til de begrepene som defineres innledningsvis. For eksempel fører vekslingen mellom begrepene *studium* og *utdanning* til uklarhet.
- Definisjoner og begrepsbruk må gjennomgås for å oppnå en enhetlig bruk av begreper. Dette for å hindre misforståelser og unødig rom for tolkning
- Språkbruk: I deler av dokumentet er det brukt til dels uklart og omstendelig språk, i tillegg til noen språklige feil. Forslag til andre språklige justeringer er tatt inn i eget vedlegg.
- Ved innføringen av ny forskrift er det viktig å veie konsekvensene bestemmelsene vil få for den administrative oppfølgingen nøye opp mot NTNUs og studentenes gevinster. For eksempel § 3-5 Permisjon, her har muligheten til å ha ugrunnet permisjon etter fullførte 30sp fungert godt og vært en ubyråkratisk prosess. Vi ser at visse type program kan ha behov for å ha strammere ordninger.
- I sammensetning av arbeidsgruppe kunne det med fordel vært representanter fra de vitenskapelige ansatte samt studenter.

KAP 1 Generelle Bestemmelser

§1-1

Her må organisering av studier inn i lista over hva forskriften gir regler om. Jf § 1 (2) i dagens NTNU-forskrift.

§1-2 Definisjoner

Det er viktig at det er med relevante og mest mulig entydige definisjoner av begrep som brukes senere i forskriften.

Det må jobbes mer med hvilke begrep/definisjoner som skal være her og hvordan disse presenteres.

Definisjonen av studieprogram innebærer at de erfaringsbaserte masterprogrammene ved SVT ikke lenger kan defineres som studieprogram fordi studentene tas opp til enkeltemner som sammen med masteroppgaven utgjør en grad. På den annen side vil KOMPIS-studiene som ikke fører til en grad, omfattes av forslag til definisjon. En avklaring av hva et studieprogram er, er vesentlig særlig sett i lys av NTNUs kravspesifikasjon til opprettelse av nye studieprogram. Den definisjonen som åpnes opp for her, innebærer at en stor andel såkalte studieprogram ikke fyller kravene.

Definisjonen av «bacheloroppgave»: I det femårige lektorstudiet skriver kandidatene bacheloroppgave i 6. semester. Ifølge rammeplan for lektorutdanning står det følgende: «I det tredje studieåret inngår en obligatorisk bacheloroppgave i fag I eller fag II». Dermed blir det misvisende at det står «[...] i avslutningen av bachelorgrad».

I definisjonene for mappevurdering og deleksamen er det tatt med en setning om klageadgang. Dette er ikke del av definisjonene og bør flyttes til kap. 6 Klage og fusk.

Flere har reagert på at *emne* ikke er definert, og heller ikke hvilket omfang et emne skal ha. Betyr dette at vi fra 1.1.2016 kan ha emner med omfang helt ned på 1 studiepoeng?

Eksempler fra høringen ved SVTs institutter:

Vi legger merke til en skjevhet i utvalget av begrepene som er definert. Det er eksempelvis definisjoner på bacheloroppgave, masteroppgave og mappeevaluering men det er ingen definisjon av begrepene emne, grad og studiepoeng. De brukes i forskriften, uten ytterligere definisjon.

Den foreslåtte definisjonen av studieprogram innebærer blant annet at alle årsstudier vil regnes som studieprogram. Dette medfører betydelige endringer i hvordan årsstudier behandles ved NTNU, blant annet i NTNUs system for kvalitetssikring og i forbindelse med opprettelse og nedlegging av studieprogram. Det er viktig at konsekvensene av denne endringen vurderes før endringen settes i verk.

Definisjonene tar for seg mange begreper knyttet til vurdering. Kommentarene sier ingenting om hvorfor vurderingsformen mappevurdering er spesielt nevnt i definisjonene. Etter det PLU kan forstå, er en mappevurdering en type vurdering på lik linje med andre vurderingsformer.

Det er ønskelig å bruke det innarbeidete begrepet obligatorisk aktivitet og ikke obligatorisk arbeidskrav, da krav som regel er obligatorisk.

KAP 2 Grader og Yrkesutdanninger:

Så vidt Program for lærerutdanning kan se, er praktisk-pedagogisk utdanning for yrkesfag og praktisk-pedagogisk utdanning for allmennfag ikke omfattet av kapittel 2. Dersom kapitlet skal være uttømmende, må det tilføyes en paragraf som omfatter disse utdanningene.

Til §2-9 ønsker ISØ å se på muligheten til tilknytningskrav på studieprogramnivå.

KAP 3 Studierett og permisjoner

Kapitlet må struktureres på en bedre måte for å samle bestemmelser som henger sammen og gjelder det samme.

Det stilles betydelig strengere krav til studenters progresjon og mulighet for permisjon en i gjeldende forskrift.

§3-1 punkt 1 og 2

Det må ryddes opp i begrepene om hva som menes med studierett. Skal man ha samme rettigheter som enkeltemnestudent som man har som programstudent?

(2)Omfatter studierett for studenter tatt opp til både studieprogram og enkeltemner.

Forslaget innebærer at studenter som omfattes av Forskrift om egenbetaling kan ta ordinære emner ved NTNU. Det representerer et smutthull for studenter som ikke kommer inn på NTNU, men som kan ta et videreutdanningsemne og få tilgang til alle ordinære emner ved NTNU som ikke har studierettskrav. Dette vil også innebære at studenter på årsstudium beholder sin studierett etter at studiet er avsluttet, noe som er en betydelig oppmykning av dagens regelverk. Med denne endringen vil NTNU miste kontrollen over studentmassen, ettersom en betydelig andel studenter kan følge NTNUs studier uten opptak. For å gjenvinne kontrollen må enhetene da ty til andre virkemidler, som begrenset tilgang til emner. Det vil også føre til at den tverrfagligheten man søker ved fusjonen og campussamling vil bli vanskelig å gjennomføre for studentene da emnene ikke vil være tilgjengelige.

Endringen vil dermed føre til mer studieadministrativt arbeid, uten at vi kan se en tydelig gevinst for NTNU.

- Vi foreslår at dagens ordning videreføres med en såkalt etter endt grads studierett, og ikke på studieprogramnivå (jmf. definisjonen helt nede i 30sp) eller enkeltemnenivå.

Punkt om studentenes mulighet til deltid bør inn som punkt under §3-1 studierett

§§3-3 og 3-4

Generelt er instituttene ikke mot innføring av strengere krav til studentene når det gjelder studierett, med noen unntak.

Det er et uklart skille mellom opphør og tap av studierett. I følge § 3-3 (2) mister en student studieretten dersom vedkommende unnlater å legge frem dokumentasjon etter opptaket, likevel er dette punktet behandlet under overskriften opphør av studierett. For å lette lesbarhet og forståelse, foreslår vi at de to paragrafene slås sammen, og at alle forhold som fører til tap av studierett listes opp.

Spesielt til 3-4 kulepunkt 1, her kan man ikke gå mer enn ett år ut over tiden i tillegg til normert progresjon. Dette medfører at man behandles på like vilkår om man tar ett studieprogram på 30sp eller ett på 300sp jmf. definisjonene. Dette virker litt underlig.

Her mangler det også beskrivelse av muligheten til å studere på deltid. Det er uklart hvordan de fire kulepunktene som angår tap av studierett skal anvendes på studenter som tar utdanning på deltid (deltidsstudier). De kan tolkes slik at alle studenter, uansett om de studerer på heltid eller deltid, kan bruke inntil ett år ekstra på sin utdanning.

Til kulepunkt 3 i § 3-4 Det er krav til å ha produsert studiepoeng det siste studieåret.

Her blir det en utfordring med studenter som tar masteroppgaven på deltid, med utsettelse. Studiepoengene produseres når masteroppgaven leveres inn, ikke under arbeidet. Flere av våre institutt har også masteroppgaver på 60sp som rammes her.

Ved Praktisk pedagogisk utdanning på deltid tas alle eksamener det siste år det vil si at de ikke avlegger noen studiepoeng i 1. år, forskriften må også passe for disse studiene.

§ 3-5

Utkast til ny studieforskrift er mindre tydelig enn gjeldende forskrift, spesielt for permisjon og deltidstudier. En tydelig forskrift er med på å skape like rettigheter for studentene, uavhengig av stedstilhørighet.

punkt 2:

Det bør som normalordning *ikke* være vanskelig å få permisjon. Følgene er at hvis studenten må søke nytt opptak for å ta en rest på 30-60 studiepoeng, vil denne studenten ta op pen studie plass, og en annen ungdom mister samtidig mulighet til å påbegynne sin utdanning, og heftes i sitt utdanningsløp, noe som ikke er ønskelig.

Det at det kreves særskilt grunn for at permisjon skal innvilges vil føre til uhensiktsmessig bruk av administrative ressurser. For det første vil ulike definisjoner av særskilt grunn være grunnlag for forskjellsbehandling av studenter innenfor institusjonen. Hvis denne blir stående bør det ligge ved en definisjon av hva særskilte grunner er ut over det som er gjengitt i (1).

Permisjon må gis til utgangen av et studieår, ikke i inntil ett år av gangen.

- Vi mener at dagens ordning med at man kan søke ubegrunnet permisjon når man har avlagt 30sp bør videreføres. Og at permisjoner ut over ett år må dokumenteres med særskilte behov.

§3-8

(1) Skal dette punktet også gjelde for mastergrader innenfor etter- og videreutdanning.

Det er urimelig å kreve at studentene betaler semesteravgift ved NTNU *før avreise*.

- Vi foreslår å endre (3) til «Studenter som tar emner/praksis ved et lærested i utlandet som integrert del av utdanningen ved NTNU, skal semesterregistrere seg og betale fastlagte avgifter ved NTNU for å opprettholde sin studierett, *innen gjeldende frister*».

KAP 4 Studier

§4-1

(3) Ligger ikke fastsettelse av hva som skal fremgå i studieplan og emnebeskrivelse i §4-2? Kan rektor gå ut over forskriften her?

§4-2 (1) Hva menes her med NOKUTs krav skal være tilfredsstillt?

§4-5 Det vil være utfordrende å være i forkant på at slik faglig overlapping skal være opplyst i emnebeskrivelse for alle interne NTNU emner. Emner fra andre institusjoner kan ikke gjelde her. Der må første ledd av paragrafen gjelde.

KAP 5 Vurdering

Her brukes begrepene vurdering og eksamen litt om hverandre og bør ryddes opp i.

§5-1

(2) Vi ønsker en beskrivelse av trinnene i todelt karakterskala bestått / ikke bestått, slik det foreligger for den seksdelte karakterskalaen. Vi ber derfor om at den nye forskriften inkluderer en slik overordnet beskrivelse.

(3) Ønsker å bruke ordlyden «obligatorisk aktivitet» ikke «obligatorisk arbeidskrav»

(4) Etter det vi kan forstå, er en mappevurdering en type vurdering på lik linje med andre vurderingsformer som semesteroppgave, muntlig eksamen, prosjektoppgave eller skriftlig eksamen. Er mappevurdering så spesiell at den må defineres både i kapittel 1 og 5?

Eventuelt må det listes opp hvilke vurderingsformer som gis ved NTNU.

§5-3 Bachelor og master-/hovedoppgave

Forskriften bør inkludere bestemmelser som regulerer fellesarbeid på oppgaver. For eksempel å henvise til at dette skal være angitt i studieplan/emnebeskrivelse, og det skal fremkomme om det gis felles karakter eller individuell karakter.

(1) Vi vil påpeke at det er strengere krav til omarbeiding av bacheloroppgave enn masteroppgave.

- Vi ønsker her at omarbeiding av bacheloroppgave gis samme ordlyd som for masteroppgave i punkt (2)

Bestemmelsen bør opplyse om at studieplanen definerer om oppgaver kan leveres som fellesarbeid.

At bacheloroppgaven må leveres innen utgangen av påfølgende semester er uheldig. Er det nødvendig å ha denne setningen med, eller kan studieplanen definere når denne skal tas på nytt? Et slikt krav vil være vanskelig å gjennomføre da dette er avhengig av blant annet tilgjengelige veiledningsressurser og om studenten har mulighet til å gjennomføre bacheloroppgaven på dette tidspunktet. Studentene kan ha forpliktelser som medfører at de ikke har anledning til å levere

oppgaven i påfølgende semester. Et slikt krav vil også medføre at instituttet må arrangere eksamen både i høst- og vårsemesteret, noe som vil være en merkostnad for instituttet.

Flere institutt ønsker å åpne for gjentak av bacheloroppgaven. Vi forstår at to sensorer skal være med på å kvalitetssikre sensureringen av oppgaven. Vi har likevel tro på å gi studentene et nytt forsøk til å forbedre karakteren, da den har påvirkning på opptak til høyere utdanning.

§5-4

Forskriftens beskrivelse av rutiner for saksbehandling under (1) er i våre øyne lite hensiktsmessig med tanke på at forskriften skal dekke et stort antall ulike praksisordninger ved NTNU. For enkelte av praksisordningene ved Program for lærerutdanning vil rutinen som er beskrevet ikke la seg gjennomføre ettersom praksisperiodene kan være så korte som en uke. Forskriften må derfor åpne for lokale rutiner som er tilpasset den enkelte praksisordning. Lærerutdanningene er omfattet av nasjonale rammeplaner med retningslinjer som fastsetter krav til praksis, og egne rutiner for gjennomføring i henhold til disse.

Dersom de spesifikke rutineene beholdes i forskriften, bør det fremgå hvem som fastsetter fristene. PLU ønsker ikke å åpne for et tredje forsøk i praksis.

§5-6 (Ny overskrift: rett til ny/ utsatt eksamen)

(1) fremstår som noe uoversiktlig og forvirrende med tanke på hva som er ny/ordinær/utsatt eksamen. Vi foreslår å stryke siste avsnitt om begrenset adgang til eksamen for studenter som ikke møtte til ordinær eksamen. I våre øyne er det hensiktsmessig at studenten får anledning til å ta eksamen så snart som mulig. Det fremstår som litt rart at studenter i punktet under(2) som har bestått eksamen får muligheten, mens de som da trenger eksamen for å få progresjon blir utelatt.

(2)Forbedring av karakter. Den nåværende formuleringen gjør at studenter som vil forbedre sin karakter i ett emne kan melde seg til eksamen. Dette kommer med stor sannsynlighet til å øke antallet studenter som melder seg til konte-eksamen. Konte-eksamen er ressurskrevende for instituttene og NTNU.

(3) Delvurdering

Her ønsker vi ikke at man bare kan ta opp deler av eksamen, man bør ta hele emnet på nytt. Ved å åpne for gjentak av delvurderinger vil man øke ressursbruken ved sensurering av gjentak.

§5-7 (§ bør komme før §5-6 som handler om ny eksamen/ utsatt eksamen)

(3) Instituttene stiller seg i utgangspunktet positiv til gjeninnføring av 3-gangersregelen. Vi har registrert at det har vært stor motstand mot dette i studentmassen. Konsekvensene for studentene ved innføring av 3-gangers-regelen må ses i sammenheng med kap 3 om studierett og permisjon.

Under listen for tellende eksamensforsøk (d) bør det vel stå ikke levert delvurdering som inngår i sluttvurderingen i stedet for en opplisting. A, E og F kan strykes.

§5-8

(2) Vi ønsker en fastsatt frist for alle eksamener/vurderinger som ligger i eksamensperioden jmf. 5-5 (1).

Det vil si at SVT-fakultetet ikke ønsker egne toukersfrister for trekk fra alle eksamener, men at det fastsettes at alle eksamener som holdes innenfor eksamensperioden har én felles avmeldingsfrist. Denne toukersregelen kan spesifiseres til å gjelde for eksamener som ligger utenfor den fastsatte eksamensperioden.

Grunnen til at vi ønsker denne løsningen er at vi tror dette vil medføre utfordringer knyttet til administrering av eksamen, i form av usikkerhet knyttet til hvor mange som skal ta eksamen og bestilling av eksamenslokaler og eksamensvakter. Det blir også veldig mange tidspunkt å forholde

seg til for studenter og administrasjonen. Det bør være så oversiktlig som mulig gitt att man innfører 3-gangersregelen og det vil være viktig for studentene at de ikke «bruker» opp eksamensforsøk på grunn av kompliserte trekkfrister.

§5-9

(1) Her bør det inn at i tilretteleggingen av vurdering på enkeltemner, må det ses på de faglige krav(læringsmål) i hele programmet og ikke bare emne for emne.

(4) Vi er tilfreds med dagens praksis hvor eksamenskontoret har en oversikt over hvilke ordbøker som er tillatt ved eksamen der studentene slipper å søke om bruk av ordbok. Det blir mye ekstraarbeid om alle som ikke har skandinavisk morsmål må søke om å benytte ordbok.

§5-10

(4) Angir ikke hvilket språk eksamensoppgaven skal gis på når undervisningen gis på et skandinavisk språk, bare at fakultetet kan bestemme at oppgaveteksten i tillegg skal gis på engelsk. Dette bør endres til samme ordlyd som (3).

(7) Om bachelor- og masteroppgaver ønsker vi å endre rekkefølgen på språkene til (...) *skrives på norsk, svensk, dansk eller engelsk. (...)*

§5-11 sensur

(3) Det er en del tilbakemeldinger på punktet rundt ekstern sensor. I lys av fusjonen ser vi spesielt utfordringene rundt punktet der det står at ekstern sensor ikke kan ha vært ansatt ved NTNU det siste året(mer presist undervisnings år/ kalenderår?).

Vi savner en differensiering av kompetanse for ekstern sensor mellom nivåene bachelor/master. I dag har ekstern sensor på vurderinger på masternivå ved SVT førstekompetanse eller tilsvarende. Dette mener vi fremdeles bør være gjeldende på masternivå og spesielt knyttet til masteroppgaven.

Fra høringen:

(ISS) Kravet om at ekstern sensor ikke kan ha vært ansatt ved NTNU det siste året vil vanskeliggjøre prosessen med å finne faglig relevante personer som kan være eksterne sensorer. I dag bruker vi allerede en del ansatte ved Høgskolen i Sør-Trøndelag som eksterne sensorer, disse vil falle bort som eksterne sensorer etter fusjonen. Hvis man i tillegg skal ha en karantenetid på et år for NTNU-ansatte vil det å finne faglig kvalifiserte eksterne sensorer bli svært ressurskrevende. Vi kan heller ikke se at kravet om karantenetid er faglig godt begrunnet.

(ISØ) *Ekstern sensor kan ikke ha vært ansatt ved NTNU det siste året* vil gjøre ISØs sensorkorps merkbart mindre når fusjonen gjennomføres. Det kan ta noe tid å etablere nye samarbeid, og bli kostbart spesielt ifm mastersensur. En mulig konsekvens er at sensurordninger endres bort fra muntlig eksamen for å spare reisekostnader.

(PED) En karantenetid på ett år er lenge. Det burde holde med 3 eller 6 måneder når NTNU ikke lenger er arbeidsgiver.

(ISH) Når det gjelder punktet om at ekstern sensor ikke kan «ha vært ansatt ved NTNU det siste året», registrerer vi at det er delte meninger om ekstern sensors tilknytning. Vi har sett forslag om at ansatte ved andre institutter på NTNU burde kunne kalles eksterne. Vi finner det rimelig at ekstern sensor er nettopp ekstern, det vil si ikke ansatt ved institusjonen. Samtidig kan det bli utfordrende å finne eksterne sensorer på enkelte fagområder. Vi foreslår derfor at setningen endres til «Ekstern sensor kan ikke være ansatt på NTNU og kan ikke ha vært engasjert i undervisningen av emnet det aktuelle semesteret.»

(8) Høringsutkastet har et langt lavere krav til omfang av ekstern sensur enn det ISØ praktiserer i dag, og godt under anbefalingene fra UHR som vi hadde på høring i april.

For IØT sin del ser de utfordringen/risikoen for att noen emner aldri kommer til å ha en ekstern sensor, og ønsker en mer presis beskrivelse til hvert emne.

IØT ønsker videre at sensurfristen for master/hovedoppgave skal ligge som 3. måneder fra innleveringsfristen, og ikke fra faktisk innleveringsdato.

Fra fakultetets side ser vi at det kan være både ulemper og fordeler med dette, da kommisjonene ved lang utsettelse vil få knapt med tid med og sensurer oppgavene.

KAP 6 Klage og fusk

§ 6-2

Med vårt system med blindsensur, som nå også er tatt inn i UH-loven gir begrepet «klage på karakter» et noe misvisende bilde av hva som skjer. Det må komme tydeligere frem at kandidaten ikke «klager på sensuren», men ber om «ny sensur/omsensur». Både formulering av denne paragrafen og dagens praksis tilsier at dette burde blitt omtalt som «Krav om om-sensur».

(3) veldig bra at det presiseres hva som må til for «om sensurering» i ett emne hvor vurderingen er gitt som gruppe/prosjektksamen.

(6) Vi ønsker ikke at det skal være mulighet til å klage på delvurdering, vi ønsker at hele vurderingen skal omfattes hvis det skal gjøres om sensur. (Dette vil henge sammen med at vi foretar om-sensurering.

Grunnen til dette er at det allerede i dag er veldig ressurskrevende med om sensurering og at en slik mulighet trolig vil øke omfanget av klager.

§6-4

I dagens Forskrift om studier ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU) står det under § 42 Begrunnelse og klage pkt 2 at «*Hvis sensor(ene) ved førstegangssensur oppdager avskrift uten at kilde er oppgitt, men forholdet ikke anses som så alvorlig at det blir rapportert som fusk, kan sensor(ene) orientere instituttet. Hvis studenten klager på karakteren, kan instituttet opplyse om den manglende kildehenvisningen til de nye sensorene. Instituttet orienterer studenten om at de nye sensorene vil bli informert om den manglende kildehenvisningen*». Muligheten for å oppdage avskrift ved eksamen er fortsatt i stor grad avhengig av sensorers manuelle vurdering/gjennomgang, og muligheten til å bringe en slik oppdagelse videre til en klagekommisjon, vil derfor være viktig å beholde.

KAP 7 Vitnemål

(5) og (6) bør være ens her det står i 5 «normalt bare én gang» mens det i 6 står «én gang»

På punkt 6 bør det første sløyfes slik at punkt 6 blir: Ved tap av vitnemål kan det

Da må teksten i punkt (5) sløyfe «normalt»

KAP 8 Utfyllende regler og Ikrafttredelse

§8-1

Vi ser her at fastsettelsen av utfyllende regler er flyttet fra Fakultetet til Rektor.

Vi ser også at gjeldene utfyllende regler vil gjelde ut studieåret 2016/2017. Det er utfordrende å ha et sett med gamle utfyllende regler som gjelder så lenge når bare deler av disse er gyldig. Dette vil føre til stor frustrasjon og lite oversiktighet. Vi vil heller foreslå at de utfyllende reglene opphører

sammen med den eksisterende forskriften og at man da heller tar inn de reglene som ikke er i strid med forskriften ved nytt vedtak.