

# VURDERINGSKRITERIER I FORBINDELSE MED KARAKTERSETTING, FILOSOFIEMNER / EXAMEN PHILOSOPHICUM

*Vedtatt av Nasjonalt fagråd i filosofi 18. mai 2004.*

Følgende seks kriterier for karaktersetting er utarbeidet i henhold til anbefalingene fra Nasjonalt fakultetsmøte for HF-fag 2003.

**1. Kunnskap i emnets komponenter**

Vurdering av hvordan studentenes prestasjon ligger i forhold til oppsatte læringsmål.

**2. Forståelse og analyse**

Grad av:

- selvstendighet og kritisk tilnærning til fagstoffet
- begrepskjennskap og begrepsforståelse
- refleksjon og drøfting

**3. Relevans**

Prestasjonens grad av relevans i forhold til problemstillingen.

**4. Etterrettelighet**

Dette punktet gjelder vurdering av skriftlige hjemmeoppgaver. Bruk av referanser i henhold til god skikk.

**5. Struktur og språkføring**

Oppbygging av fremstillingen og formuleringsevne.

**6. (eventuelt) Ferdigheter**

Beskrivelse av praktiske ferdigheter som vurderes i emner der dette er en del av læringsmålet, som for eksempel språkbeherskelse og innen praktisk/estetiske fag.

	<b>Kunnskap i emnets komponenter</b>	<b>Forståelse og analyse</b>	<b>Relevans</b>	<b>Etterrettelighet</b>	<b>Struktur og språkføring</b>
<b>A</b>	Inngående kunnskap i alle komponenter.	Svært god forståelse av stoffet og evne til argumentativ fremstilling. Stor grad av kritisk evne og selvstendighet.	Stor grad av relevans mellom prestasjon og problemstilling.	Referansebruk og referanseoppsett skal være i henhold til god skikk.	Svært ryddig og oversiktlig struktur. Innledningen skal gi et klart inntrykk av problemstillingene. Problemstillingene skal være klart definerte og vise evne til avgrensning. Innledningen skal også gi inntrykk av hvordan strukturen i besvarelsen er. Argumentasjonene skal være klare og ryddige. Det skal være uproblematisk å følge hvilke(t) spørsmål argumentasjonen knytter an til. Konklusjonen må svare på spørsmålene / problemstillingene. Klart språk.
<b>B</b>	Meget god kunnskap i alle komponenter.	Meget god forståelse av stoffet og evne til argumentativ fremstilling. En viss grad av kritisk evne og selvstendighet.	God relevans mellom prestasjon og problemstilling.	Referansebruk og referanseoppsett skal være i henhold til god skikk.	Ryddig og oversiktlig struktur. Enkelt å følge hvilke(t) spørsmål argumentasjonen knytter an til. Konklusjonen må svare på spørsmålene / problemstillingene. Klart språk.
<b>C</b>	God kunnskap i brorparten av komponentene	God forståelse av stoffet og god evne til argumentativ fremstilling.	Relevans mellom prestasjon og problemstilling.	Referansebruk og referanseoppsett skal være i henhold til god skikk.	Ryddig og oversiktlig struktur. Forholdsvis enkelt å følge hvilke(t) spørsmål argumentasjonen knytter an til. Konklusjonen må relativt klart svare på spørsmålene / problemstillingene. Greit språk.
<b>D</b>	Noe kunnskap om de fleste komponenter.	En viss forståelse av stoffet og en viss evne til argumentativ fremstilling.	En viss relevans mellom prestasjon og problemstilling.	Referansebruk og referanseoppsett skal være i henhold til god skikk.	Mulig å finne en viss struktur. Argumentasjonen må være mulig å henføre til en problemstilling. Konklusjonen må til en viss grad svare på spørsmålene / problemstillingene. Forståelig språk.
<b>E</b>	Svak kunnskap om komponentene	Svak forståelse av stoffet og liten evne til argumentativ fremstilling.	Mangelfull relevans mellom prestasjon og problemstilling.	Referansebruk og referanseoppsett skal være i henhold til god skikk.	Svak struktur, men argumentasjonen må til en viss grad være mulig å henføre til en problemstilling. Konklusjonen må til en viss grad svare på spørsmålene / problemstillingene. Forståelig språk.