

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

Dato

Referanse

17.04.2018

Møtereferat

Til stede: **Utvalget:** Hans Petter Ulleberg, Tor Einar Fagerland, Linda Cathrine Hald, Mette Langaas, Mary Ann Lundteigen, Trond Kongsvik, Solveig Bakken, Christoffer Vikebø Nesse

Campusprosjektet: Kjersti Bjørkeng Størdal, Vigdis Hartmann

Sekretariatet: Arnulf Omdal, Thor Bjørn Arlov

Forfall: Berit Kjeldstad (leder) , Terje Gustavson, Jostein Mårdalen, Kerstin Höger, Toril Forbord, Anja Beate Andersen

Kopi til: Rektor

Gjelder: **Møte i utvalg for faglig lokalisering**

Møtetid: 12.04.2018, kl. 1200-1600 Møtested: Styrerommet, Hovedbygningen

Signatur: Thor Bjørn Arlov

Dagsorden

1. Orientering om dagens møte
2. Spørreundersøkelse – oppfølging i fagmiljøene
3. NTNU og SINTEF – samlokalisering og samarbeid på campus, plenumsdiskusjon
4. Premisser for faglig lokalisering – innledning
5. Gruppearbeid ved bordet
6. Oppsummering av gruppearbeid og plenumsdiskusjon
7. Eventuelt, oppsummering, evaluering av møtet

Postadresse**Org.nr. 974 767 880****Besøksadresse****Telefon****Saksbehandler**

7491 Trondheim

postmottak@ntnu.no

Høgskoleringen 1

+47 73595000

Thor Bjørn Arlov

Norway

www.ntnu.no

Hovedbygningen

thor.arlov@ntnu.no

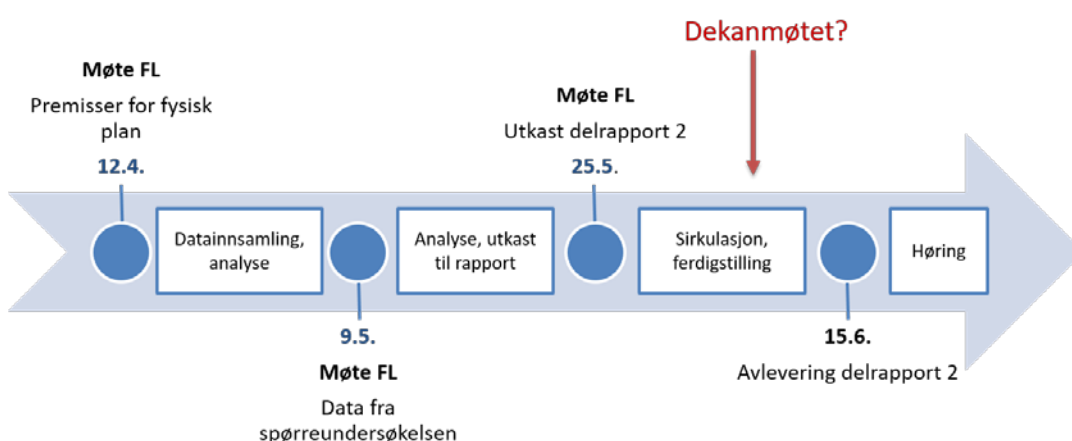
Tlf: 73598123

1. Orientering om dagens møte

Sekretær Thor Bjørn Arlov ledet møtet i Berit Kjeldstads fravær. Det planlagte innlegget fra SINTEF ved Unni Steinsmo måtte utgå på grunn av møtekollisjon, men temaet ble tatt opp i plenumsdiskusjon (pkt. 3).

Arlov redegjorde for hovedtemaet for dagens møte, som var premisser for fysisk planlegging av campus med tanke på lokalisering.

I lys av spørreundersøkelsen som er i gang blant instituttene, er det nødvendig å skyve på fristen for delrapport 2. Sekretariatet la frem en revidert fremdriftsplan for fase 2 i prosjektet:



Med hensyn til fase 3, er utvalget neppe avhengig av bystyrets behandling av planprogrammet for å kunne gi gode råd om lokalisering. Ifølge Vigdis Hartmann er 1. oktober en viktigere milepæl; dette er fristen for å rapportere til KD og få klarsignal til oppstart av utbyggingsprosjektet. Mye er allerede rimelig klart med hensyn til tilgjengelige arealer, og det pågår mulighetsstudier og utredning av tomtealternativer som Faglig lokalisering kan bygge sine tilrådinger på.

2. Spørreundersøkelse – oppfølging i fagmiljøene

Spørreundersøkelsen har svarfrist 30. april. Utvalget ble bedt om følge opp på fakultetene/VM og bidra til at instituttene svarer. Sekretariatet sender ut en status for besvarelse noen dager før fristen, slik at etternølere kan få en påminnelse.

Utvalget var fornøyd med den endelige utformingen av undersøkelsen, men kommenterte at den er blitt omfattende og at det kan bli krevende å analysere all informasjonen. Sekretariatet opplyste at vi i samarbeid med Kartlegging og konseptutvikling vil leie inn assistenter til å kode og systematisere svarene med sikte på å ha en første drøfting i utvalgsmøtet den 9. mai.

3. NTNU og SINTEF – samlokalisering og samarbeid på campus, plenumsdiskusjon

Campusprosjektet har nettopp hatt møte med SINTEF, og Vigdis Hartmann orienterte om drøftingene. SINTEF opptre delvis som faglig samarbeidspartner, delvis som eiendomsutvikler. Disse rollene må samordnes, og SINTEF skal etter planen gi en samlet tilbakemelding om sine behov innen 24. april. Per i dag leier SINTEF ca.

30 000 m² av NTNU, mens NTNU leier ca. 12 000 m² av dem. SINTEF eier også bygningsmasse på campus, f.eks. SINTEF Energi-bygget, og ønsker å bygge nytt på tomter NTNU enten eier eller har interesse for. Det er særlig Gløshaugen og sørområdet mot Valgrinda som er interessant for begge parter.

I diskusjonen ble det pekt på at Gløshaugen har fått økt status i HumSam-miljøene etter at mer bynære tomter har blitt mindre aktuelle i prosessen. Det betyr at det kan bli kamp om lokalisering sentralt på campus. SINTEF har signalisert ønsker om tettere samarbeid med samfunnsvitenskapelige miljøer, og også om å utvikle bygg i samarbeid med NTNU. Det ble reist spørsmål om KD har synspunkter på samarbeid med SINTEF, men foreløpig er ikke slike kommet for dagen. Videre ble det spurt om øvrig næringsliv skal eller bør få plass på campus. Utvalget samlet seg om at det er viktig å definere hva som er «indrefiletten» av campus og sørge for at NTNU har full kontroll over hvordan disse arealene disponeres.

Hartmann viste også til Studentsamskipnaden som en viktig aktør på campus gjennom kantiner, butikker, idrettstilbud osv. Blant annet må idrettssenteret på Dragvoll «gjenskapes»; der er det for øvrig også kontorarealer. SiT driver og utvikler dessuten studentboliger, og det har vært fremme i diskusjonen at det bør finnes slike også på campus. Utvalget utelukker ikke studentboliger på campus, men prioriterer den faglige virksomheten i tråd med mandatet.

4. Premisser for faglig lokalisering – innledning

Til møtet forelå det et internt diskusjonsnotat fra sekretariatet med drøfting av noen premisser det kan være aktuelt for utvalget å sette for den videre fysiske planleggingen av campus. Notatet ble brukt som utgangspunkt for den følgende diskusjonen i to grupper og oppsummeringen i plenum etterpå. De temaene som er drøftet i notatet er:

- Samling av institutter
- Samling av fakulteter
- Konsentrasjon av infrastruktur
- Konsentrasjon av læringsarealer
- Tverrfaglig virksomhet
- Formidling og samfunnskontakt
- Lokalisering av HumSam
- Lokalisering av helsefag, psykologi
- Lokalisering av lærerutdanning
- Samlokalisering med SINTEF og St. Olav
- Knutepunkt og identitetsarealer

Referatet i punktet nedenfor fanger opp synspunkter som ble fremmet dels i gruppene, dels i plenumsdiskusjonen, og er ikke nødvendigvis uttrykk for utvalgets samlede oppfatning.

6. Oppsummering av gruppearbeid og plenumsdiskusjon

Samling av institutter

'Fysisk nærhet' betyr ulike ting, ikke bare avstand i meter. Definisjonen «innen ca. 5 minutters normal gange» er ikke nødvendigvis brukbar når det gjelder samling av institutter. Her snakker vi om te ønske om 'umiddelbar nærhet' mellom medarbeiderne. Et institutt bør ideelt sett lokaliseres innen én bygning, med mindre den

faglige virksomheten tilsier noe annet (f.eks. lab- og verkstedaktivitet). I noen tilfeller kan vital infrastruktur være en viktig forutsetning for lokalisering av fagmiljøet. Instituttets lokaler må også omfatte identitetsarealer for studenter, primært på masternivå. Slike arealer kan bety arbeidsplasser, men ikke nødvendigvis – hovedpoenget er integrasjon av (viderekomne) studenter og ansatte. Bachelorstudenter har også behov for identitetsarealer, men ikke nødvendigvis tett på instituttet og kanskje knyttet til læringsarealer.

Samling av fakulteter

Prinsipielt bør man søke å lokalisere instituttene i fakultetsvis klynger, noe som gir en campus det er lett å orientere seg på for studenter og andre. Fakultetene er ulike og kan ha forskjellige behov for fysisk samling. IV-fakultetets lab-sentermodell, for eksempel, vil gi et fakultet med stor geografisk spredning – fra Tyholt til Valgrinda. I praksis, og dels av faglige og organisatoriske grunner, vil fakultetsvis samling være vanskelig å gjennomføre fullt ut, men det kan være et overordnet planleggingsgrep. Uansett er det viktig at fakultetet er synlig og tilgjengelig, at det har en 'portal-' eller 'hub'-funksjon både for interne og eksterne.

Konsentrasjon av infrastruktur

Det er nødvendig å identifisere hvilke typer vitenskapelig infrastruktur det er ønskelig og/eller nødvendig å samle blant annet av effektivitets- og HMS-hensyn. Så må det gjøres en konkret vurdering i hvert tilfelle; det bør ikke være en absolutt premis at for eksempel forskningsinfrastruktur konsentreres i noen få sentre. På den annen side kan sentralisert infrastruktur være et 'utstillingsvindu' og fremme tverrfaglig samarbeid, f.eks. KAM-konseptet. Nærhet til de fagmiljøer som bruker infrastrukturen mye er viktig (jf. over om samling av institutter). Lokalt faglig 'eierskap' til eksperimentell infrastruktur kan fremme ansvar for god drift og utvikling. Infrastruktur som deles eller brukes av eksterne, eller som HMS-grunner ikke bør ligge eller utvikles sentralt på campus, kan om nødvendig plasseres desentralt.

Konsentrasjon av læringsarealer

Læringsarealer er et omfattende begrep som dekker alt fra auditorier til uformelle arealer for læringsrettet samhandling. Alle typer må finnes på campus. Det er vanskelig å tenke seg at alle læringsarealer skal konsentreres i noen få sentre eller bygninger, og det bør neppe være et premis. På den annen side kan det legges til rette for noen dedikerte arealer (egne bygninger eller deler av bygg) som er fleksibelt utformet, lett tilgjengelig for mange og egnet for ulike typer læringsaktivitet. Dette kan være arealeffektivt og også fremme tverrfaglighet.

Tverrfaglig virksomhet

Det store volumet og potensialet for tverrfaglig samarbeid er på undervisningssiden, og felles læringsarealer og -arenaer kan underbygge dette. Det handler likevel mer om kultur enn bygg; en kan også tenke seg arealer for tverrfaglig virksomhet (f.eks. EiT) spredt omkring på campus. KAM og Innovasjonssenteret har vært fremme i diskusjonen som tverrfaglige arenaer, men det ble reist spørsmål om det trengs ett innovasjonssenter eller om slik virksomhet kan og bør finne sted flere steder på campus.

Formidling og samfunnskontakt

EVU ble nevnt som et spesielt behov. Denne virksomheten er forutsatt å øke kraftig i årene som kommer, og det er viktig for NTNU at den skjer på campus i størst mulig grad. EVU er typisk samlingsbasert, og det er krevende å finne dedikerte arealer som har god utnyttelsesgrad – det er trolig nødvendig å tenke flerbruk, kanskje også samarbeid med eksterne aktører (konferansehotell), utleie av ledig kapasitet osv.

Lokalisering av HumSam

Utvalget forutsetter at de aktuelle HumSam-miljøene, med ansatte og studenter, får en sentral plassering i nytt campus. Gløshaugenplataet vil trolig utgjøre 'det sentrale campus'. Med forbehold om resultatene fra spørreundersøkelsen, tyder mye på at humaniora og samfunnsfag også ønsker seg en lokalisering nær hverandre for å kunne videreføre det tette samarbeidet de har i dag. Dette utgjør et betydelig areal; dagens miljøer på Dragvoll har om lag 80 000 m², men dette arealbehovet reduseres med alternativ lokalisering av helse- og sosialfag, lærerutdanningen og psykologi, eventuelt også den virksomheten som lokaliseres i et KAM-senter.

Lokalisering av helse- og sosialfag, psykologi

Det må avklares om lokalisering av psykologi i et senter for psykisk helse på Øya er å oppfatte som et premiss. Nybygg i Elgesetergate 10 er avsatt for helse- og sosialfag, og det har vært en lengre prosess med hensyn til utforming og tilpasning. Bygningen er imidlertid ikke spesialisert for disse fagene og kan i prinsippet benyttes for andre formål. Om det er nødvendig eller hensiktsmessig, er en annen sak.

Lokalisering av lærerutdanning

Lærerutdanningen samles ette hvert på Kalvskinnset, der NTNU har langsiktige leieforhold. Det er neppe aktuelt å endre lokalisering på kort og middels sikt, det vil si innen utvalgets valgte tidsperspektiv på 10–15 år. Utvalget vil likevel ikke utelukke en fremtidig plassering på hovedcampus.

Samlokalisering med SINTEF og St. Olav

Forholdet til SINTEF ble diskutert under et tidligere punkt (se 3 over). Samlokaliseringen med St. Olav i det integrerte universitetssykehuset ble ikke drøftet på møtet.

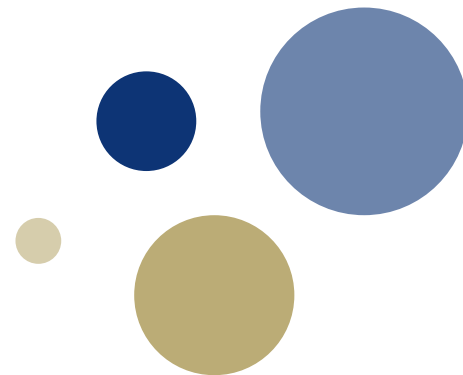
Knutepunkt og identitetsarealer

Identitetsarealer er berørt i flere sammenhenger, blant annet som et prioritert område ved samling av institutter og som del av læringsarealer. Det foregår nå et utredningsarbeid om muligheten for å etablere identitetsarealer på studieprogramnivå som også må tas med i betraktning (Arnulf Omdal er sekretær).

Når det gjelder knutepunkt, mener utvalget det er behov for flere på campus, ikke minst for formidling og samfunnskontakt. Med tanke på at campus blir omfangsrikt, kan det være hensiktsmessig å tenke knutepunkt langs hovedaksene eller i endepunktene av dem. Faglige knutepunkt eller 'portaler' vil gjøre det lettere å orientere seg på campus.

7. Eventuelt, oppsummering, evaluering av møtet

Det var ingen saker under eventuelt. Utvalget var jevnt over tilfreds med møtets form og innhold. Neste møte den 9. mai vil bli viet resultatene av spørreundersøkelsen og videre drøfting av innholdet i delrapport 2.



Utvalg for faglig lokalisering

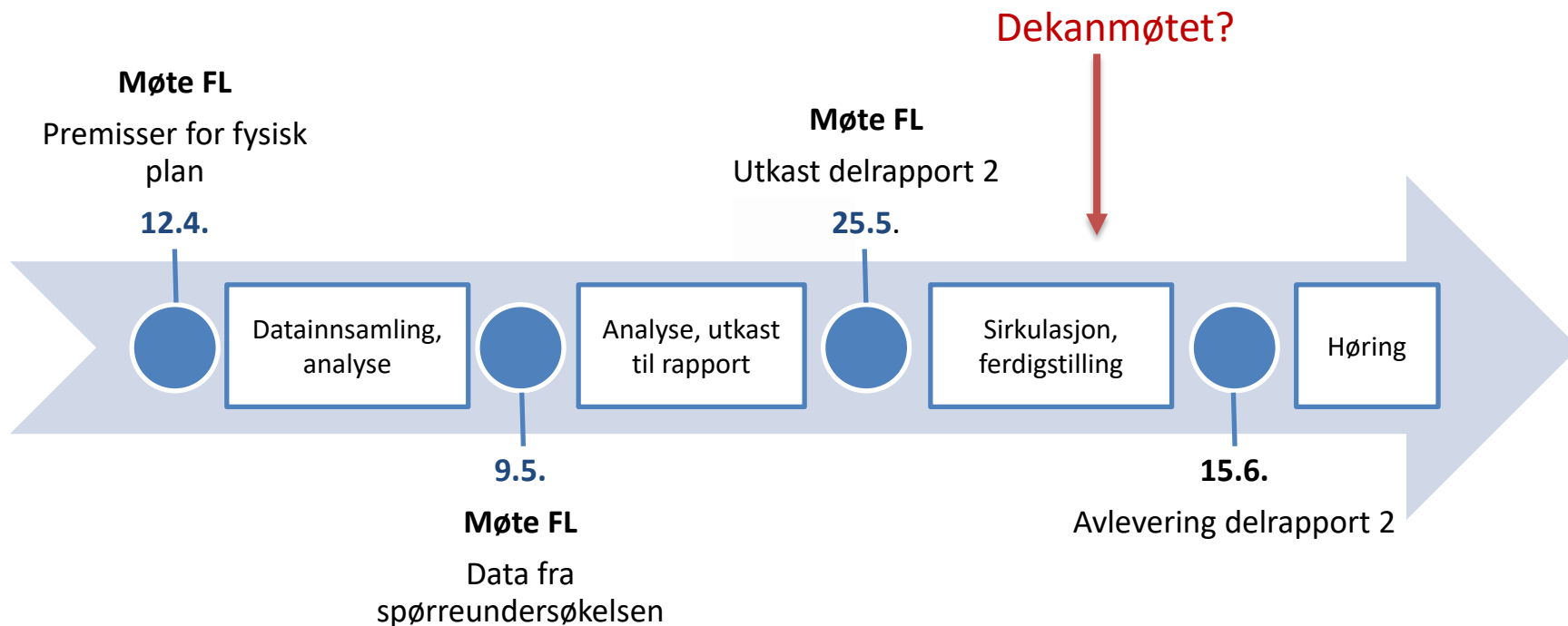
Møte 5/2018, 12.04.2018

Dagsorden og kjøreplan



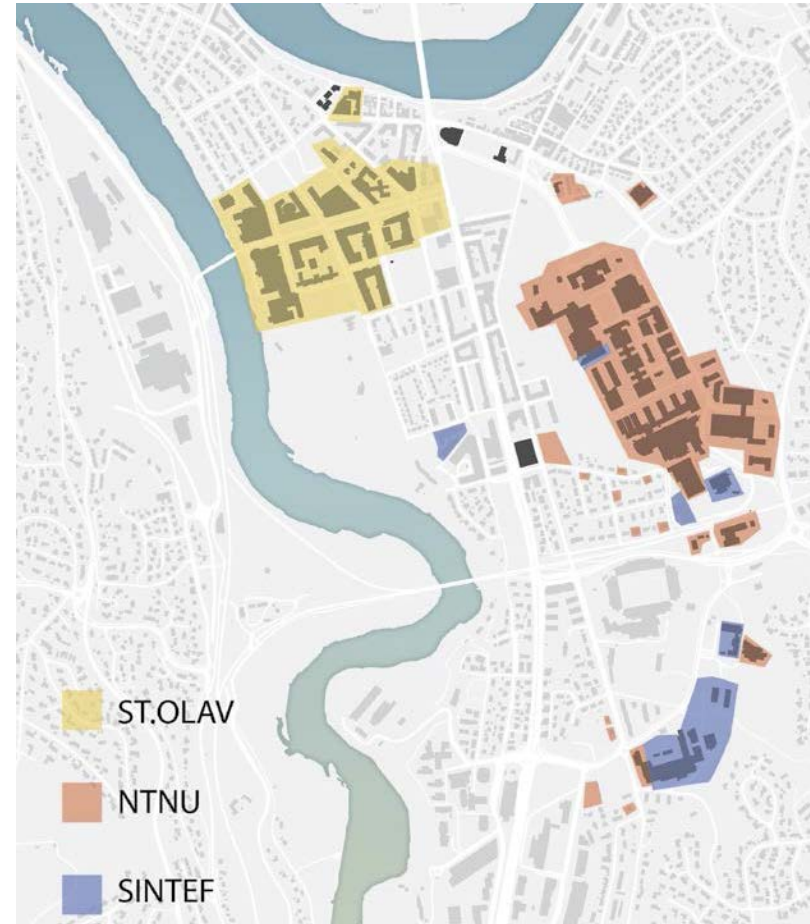
Tid	Tema	Innleder
1200–1210	Orientering om dagens møte	Thor Bjørn Arlov
1210–1230	Spørreundersøkelse – oppfølging i fagmiljøene	Thor Bjørn Arlov
1230–1300	NTNU og SINTEF – samlokalisering og samarbeid på campus, plenumsdiskusjon	
1300–1315	Kaffepause	
1315–1330	Premisser for faglig lokalisering – innledning	Thor Bjørn Arlov
1330–1400	Gruppearbeid ved bordet	
1400–1415	Kaffepause	
1415–1500	Oppsummering av gruppearbeid og plenumsdiskusjon	
1500–1515	Eventuelt, oppsummering, evaluering av møtet	

Fremdriftsplan fase 2



NTNU og SINTEF på campus

- NTNU og SINTEF deler mange arealer på campus
- Deling av forskningsinfrastruktur
- Samlokalisering og faglig samarbeid – en forutsetning?
- Bør SINTEF være en 'prioritert partner' ved campusutvikling? I så fall – hva innebærer det?



Premisser for planlegging?

- Samling av institutter
- Samling av fakulteter
- Konsentrasjon av infrastruktur
- Konsentrasjon av læringsarealer
- Tverrfaglig virksomhet
- Formidling og samfunnskontakt
- Lokalisering av HumSam
- Lokalisering av helsefag, psykologi
- Lokalisering av lærerutdanning
- Samlokalisering med SINTEF og St. Olav
- Knutepunkt og identitetsarealer
- Andre?

