

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

Dato

Referanse

10.04.2018

Møtereferat

Til stede: **Utvalget:** Berit Kjeldstad (leder), Linda Cathrine Hald, Mette Langaas, Mary Ann Lundteigen, Trond Kongsvik, Solveig Bakken, Anja Beate Andersen, Christoffer Vikebø Nesse, Terje Gustavson, Jostein Mårdalen, Kerstin Höger, Toril Forbord

Campusprosjektet: Hanna Maria Jones, Sissel Brandi-Hansen, Tor Arne Wæraas

Sekretariatet: Arnulf Omdal, Thor Bjørn Arlov

Forfall: Hans Petter Ulleberg, Tor Einar Fagerland

Kopi til: Rektor

Gjelder: **Møte i utvalg for faglig lokalisering**

Møtetid: 22.03.2018, kl. 1200-1600 Møtested: Møterom 001, Hovedbygningen

Signatur: Thor Bjørn Arlov

Dagsorden

1. Endringer i mandat
2. Spørreundersøkelse til instituttene – drøfting
3. Fysiske rammebetingelser for faglig lokalisering: kunnskapsgrunnlag
4. Gruppearbeid: Rammebetingelser
5. Oppsummering av gruppearbeid og plenumsdiskusjon
6. Delrapport 2: Prioriterte tema og utkast til disposisjon
7. Plenumsdiskusjon
8. Oppsummering, evaluering av møtet

Postadresse

Org.nr. 974 767 880

Besøksadresse

Telefon

Saksbehandler

7491 Trondheim

postmottak@ntnu.no

Høgskoleringen 1

+47 73595000

Thor Bjørn Arlov

Norway

www.ntnu.no

Hovedbygningen

thor.arlov@ntnu.no

Tlf: 73598123

1. Endringer i mandat

Berit Kjeldstad og Thor Bjørn Arlov orienterte om møter med ledelsen av campusprosjektet og dekangruppen, som støttet en utvidelse av utvalgets mandat med en fase 3 høsten 2018, slik at utvalget kan foreslå alternativer for faglig lokalisering på grunnlag av en reell utbyggingsløsning. Det reviderte mandatet lyder dermed:

Utvalgets hovedoppgave er å utrede ulike alternativer for lokalisering av den faglige virksomheten innenfor rammen av campusutviklingsprosjektet ved NTNU. Utvalget skal gi innspill til arbeidet med fysisk plan, og i første rekke gi råd om hvor faglig virksomhet og fagmiljøer bør plasseres i et samlet campus i Trondheim.

Rektor forutsetter at utvalget samarbeider nært med delprosjektet for kartlegging og konseptutvikling og utnytter den kunnskapen som prosjektets arbeidsgrupper bringer frem.

Utredningsarbeidet deles inn i tre faser som alle skal kunne ut i en delrapport. I første fase, høsten 2017, er fokus prinsipper og kriterier for faglig lokalisering. I andre fase, våren 2018, skal utvalget analysere rammebetingelsene og foreslå premisser for fysisk planlegging. I tredje fase, høsten 2018, skal utvalget foreslå konkrete alternativer for plassering av faglig virksomhet og fagmiljøer med utgangspunkt i fysisk plan for samlet campus i Trondheim.

Utvalget rapporterer til rektor innen 15. november 2017, 15. mai og 15. desember 2018.

2. Spørreundersøkelse til instituttene – drøfting

Dekanmøtet har gitt tilslutning til at det gjennomføres en spørreundersøkelse blant instituttene for å innhente informasjon om og synspunkter på faglig lokalisering. Sekretariatet utarbeidet et forslag til spørreskjema som ble drøftet i utvalget. Det kom frem flere synspunkter på både innhold og form, blant annet en klar anbefaling om å bruke et nettbasert skjema. Sekretariatet reviderer spørreskjemaet i tråd med konklusjonene på møtet, og sender ut et forvarsel til instituttlederne før påske.

Etter påske ble det laget en nettbasert versjon som ble sendt ut med et notat via ePhorte den 5. april (ref. 17/17579) til alle instituttledere med kopi til fakultetene. Svarfrist ble satt til 30. april, slik at fagmiljøene fikk fulle tre uker til å svare.

3. Fysiske rammebetingelser for faglig lokalisering: kunnskapsgrunnlag

Tor Arne Wæraas presenterte datagrunnlag om arealdisponering i fagmiljøene per august 2017 (materialet er tilgjengelig på utvalgets SharePoint-sider). Han gjorde oppmerksom på at det ikke er full overensstemmelse mellom de ulike databasene, slik at materialet kan inneholde feil og ikke oppdatert informasjon, og ba utvalgsmedlemmene melde tilbake om de fant ting som burde rettes.

Materialet gir utvalget bakgrunn for å vurdere både arealbehov og muligheter for lokalisering i samlet campus når alternativer skal drøftes til høsten. Sammenholdt med informasjon fra den pågående spørreundersøkelsen

og utbyggingsløsningene som etter hvert blir utarbeidet, vil dette gi et bedre empirisk grunnlag for å foreslå gode alternativer.

4. Gruppearbeid: Rammebetingelser

Utvalget gjennomførte en diskusjon i tre grupper om temaet: Hva ligger (helt eller delvis) fast med hensyn til faglig lokalisering? Disse diskusjonspunktene ble presentert på forhånd:

- *Eksisterende infrastruktur som det er uhensiktsmessig eller vanskelig å flytte?*
 - Laboratorier, verksted, fellestjenester, funksjoner
- *Eksisterende lokalisering av fagmiljøer og faglig virksomhet?*
 - Dagens plassering av faglig virksomhet på Gløshaugen, Øya og Kalvskinnet
- *Eksterne og interne føringer for faglig lokalisering?*
 - Aktuelle tomter og utbyggingsmuligheter; fredede bygninger og uterom
 - Vedtatt utbygging: Senter for psykisk helse, Elgesetergate 10, ZEN-lab, Valgrinda (SINTEF)
 - KAM-senter, Innovasjonssenter
 - Lokalisering av HumSam sentralt på Gløshaugen?
 - Forventninger om urbanitet, bynærhet
 - Økonomiske og arealmessige begrensninger

5. Oppsummering av gruppearbeid og plenumsdiskusjon

I oppsummeringen av gruppearbeidet og plenumsdiskusjonen etterpå kom blant annet disse momentene frem:

- Det er neppe aktuelt å gjøre store endringer på Øya, men senter for psykisk helse og Elgesetergate 10-prosjektet (helsefagbygget) skaper noen nye rammebetingelser.
- VM og ILU på Kalvskinnet er enten permanent eller langsiktig lokalisert på Kalvskinnet og det er lite aktuelt å endre dette. Det samme gjelder virksomheten på Tyholt.
- Flere mener at NV-miljøene i Realfagbygget, inkludert flere laboratorier, har en hensiktsmessig plassering i dag som gjør fundamentale endringer lite aktuelt.
- En del eldre og uhensiktsmessige laboratoriearealer kan trolig frigjøres og ombygges til andre formål, gitt at det finnes alternative arealer for lab'ene. Den faktiske utnyttelsen av laboratoriene må ligge til grunn for vurdering av eventuell ombruk.
- IVs planer om samlokalisering og etablering av lab-sentre blir overveiende positivt vurdert, men kan ikke legge alle premissene for faglig lokalisering.
- HumSam-miljøene bør få en sentral plassering i samlet campus. Om dette betyr Gløshaugen, vil det innebære at deler av dagens faglige virksomhet må flytte et annet sted. Det kan være ulike synspunkter også innad i HumSam-miljøene på hva som er en gunstig lokalisering.
- Det er ikke *opplagt* at økonomi- og innovasjonsmiljøene må ligge i Hesthagen-området; Handelshøyskolen («Rustbygget») er ikke spesialisert for fagmiljøet og kan for så vidt benyttes til annen virksomhet.

- Ved utbygging sør for Gløshaugen kan man få til god interaksjon med eksisterende og nytt næringsliv, og dette området kan derfor også være egnet for et innovasjonssenter.
- Det gjøres allerede investeringer i bygg og arealer i forbindelse med samlokaliseringprosjektet; hvordan påvirker dette den fremtidige faglige lokaliseringen? Dette må avklares med prosjektet og Eiendomsavdelingen.

6. Delrapport 2: Prioriterte tema og utkast til disposisjon

Sekretariatet la frem et foreløpig forslag til tema disposisjon for delrapport 2. Disposisjonen er gjengitt nedenfor.

1. Prinsipper for faglig lokalisering

1. De 7 prinsippene
2. Vurderingskriterier for måloppnåelse

2. Rammebetingelser

1. Eksterne og interne politiske føringer
2. Økonomiske og arealmessige rammer
3. Eksisterende infrastruktur
4. Tilgjengelige arealer

3. Behovsanalyse

1. Dagens arealbruk
2. Rapporterte ønsker og behov i fagmiljøene
3. Ekspansjonsmuligheter
4. Behov for ny funksjonalitet

4. Nærhetsprinsippet

1. Definisjon av nærhet
2. Nærhet til hva og for hvem?
3. Om institutt- og fakultetsklynger
4. Nærhetsprinsippet i fysisk planlegging

5. Knutepunkter for faglig virksomhet

1. Hva kan være 'faglige knutepunkter'?
2. Forskningsinfrastruktur og læringsarealer
3. Tverrfaglig virksomhet
4. Formidling og samfunnskontakt

6. Premisser for planlegging

1. Samling av institutter
2. Samling av fakulteter
3. Konsentrasjon av forskningsinfrastruktur
4. Konsentrasjon av undervisnings- og læringsarealer
5. Tverrfaglig virksomhet
6. Formidling og samfunnskontakt
7. Om lokalisering av HumSam- og helsefag
8. Om lokalisering av lærerutdanningen
9. Om samlokalisering med SINTEF og St. Olav

7. Plenumsdiskusjon

Disposisjonen fikk gjennomgående positiv mottakelse i utvalget, som imidlertid pekte på at temaet 'identitetsarealer' bør inn som eget kapittel. Det ble også pekt på felles læringsarealer utenom instituttene som utvalget må si noe om. I lys av at den planlagte spørreundersøkelsen forhåpentlig vil gi verdifull informasjon, er det antakelig nødvendig å be om utsatt frist for delrapport 2 (f.eks. til 15. juni), slik at utvalget får tid til å bearbeide og vurdere resultatene. I tråd med dette vil det bli innkalt til et ekstra møte i utvalget i slutten av mai.

8. Oppsummering, evaluering av møtet

Utvalget var gjennomgående fornøyd med møtet og diskusjonene. Det ble pekt på at studentstemmen i campusprosjektet må tydeligere frem. Spørreundersøkelsen omfatter i liten grad studentene, og utvalget må ta et ansvar her, for eksempel gjennom å involvere tillitsvalgte på fakultets- og instituttnivå. Utvalget må også drøfte disponering og fordeling av samlet areal mellom ulike formål på et strategisk nivå.



Faglig lokalisering

Møte i utvalget 22. mars 2018

Dagsorden og kjøreplan



Tid	Tema	Innleder
1200–1210	Endringer i mandat	Berit Kjeldstad
1210–1245	Spørreundersøkelse til instituttene – drøfting	Thor Bjørn Arlov
1245–1300	Fysiske rammebetingelser for faglig lokalisering: kunnskapsgrunnlag	Tor Arne Wæraas
1300–1400	Gruppearbeid: Rammebetingelser	
1400–1415	Kaffepause	
1415–1500	Oppsummering av gruppearbeid og plenumsdiskusjon	
1500–1510	Delrapport 2: Prioriterte tema og utkast til disposisjon	Thor Bjørn Arlov
1510–1550	Plenumsdiskusjon	
1550–1600	Oppsummering, evaluering av møtet	Berit Kjeldstad

Mandatet

Utvalgets hovedoppgave er å utrede ulike alternativer for lokalisering av den faglige virksomheten innenfor rammen av campusutviklingsprosjektet ved NTNU. Utvalget skal gi innspill til arbeidet med fysisk plan, og i første rekke gi råd om hvor faglig virksomhet og fagmiljøer bør plasseres i et samlet campus i Trondheim. Rektor forutsetter at utvalget samarbeider nært med delprosjektet for kartlegging og konseptutvikling og utnytter den kunnskapen som prosjektets arbeidsgrupper bringer frem.

Utredningsarbeidet deles inn i to faser som begge skal munne ut i en delrapport. I første fase, høsten 2017, er fokus prinsipper og kriterier for faglig lokalisering. I andre fase, våren 2018, skal utvalget foreslå konkrete alternativer for plassering av faglig virksomhet og fagmiljøer med utgangspunkt i fysisk plan for samlet campus i Trondheim.

Utvalget rapporterer til rektor innen 15. november 2017 og 15. mai 2018.

Revidert mandat



[...]

*Utredningsarbeidet deles inn i **tre** faser som **alle** skal kunne ut i en delrapport. I første fase, høsten 2017, er fokus prinsipper og kriterier for faglig lokalisering. I **andre fase, våren 2018, skal utvalget analysere rammebetingelsene og foreslå premisser for fysisk planlegging. I tredje fase, høsten 2018, skal utvalget foreslå konkrete alternativer for plassering av faglig virksomhet og fagmiljøer med utgangspunkt i fysisk plan for samlet campus i Trondheim.***

*Utvalget rapporterer til rektor innen 15. november 2017, 15. mai **og 15. desember** 2018.*

Gruppearbeid: Rammebetingelser



Hva ligger (helt eller delvis) fast med hensyn til faglig lokalisering?

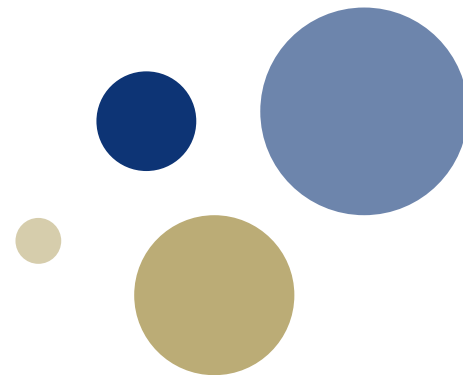
- Eksisterende infrastruktur som det er uhensiktsmessig eller vanskelig å flytte?
 - Laboratorier, verksted, fellestjenester, funksjoner
- Eksisterende lokalisering av fagmiljøer og faglig virksomhet?
 - Dagens plassering av faglig virksomhet på Gløshaugen, Øya og Kalvskinnet
- Eksterne og interne føringer for faglig lokalisering?
 - Aktuelle tomter og utbyggingsmuligheter; fredede bygninger og uterom
 - Vedtatt utbygging: Senter for psykisk helse, Elgesetergate 10, ZEN-lab, Valgrinda (SINTEF)
 - KAM-senter, Innovasjonssenter
 - Lokalisering av HumSam sentralt på Gløshaugen?
 - Forventninger om urbanitet, bynærhet
 - Økonomiske og arealmessige begrensninger

Gruppearbeid: Rammebetingelser



Hva ligger (helt eller delvis) fast med hensyn til faglig lokalisering?

- Eksisterende infrastruktur som det er uhensiktsmessig eller vanskelig å flytte?
 - Laboratorier, verksted, fellestjenester, funksjoner
- Eksisterende lokalisering av fagmiljøer og faglig virksomhet?
 - Dagens plassering av faglig virksomhet på Gløshaugen, Øya og Kalvskinnet
- Eksterne og interne føringer for faglig lokalisering?
 - Aktuelle tomter og utbyggingsmuligheter; fredede bygninger og uterom
 - Vedtatt utbygging: Senter for psykisk helse, Elgesetergate 10, ZEN-lab, Valgrinda (SINTEF)
 - KAM-senter, Innovasjonssenter
 - Lokalisering av HumSam sentralt på Gløshaugen?
 - Forventninger om urbanitet, bynærhet
 - Økonomiske og arealmessige begrensninger



Faglig lokalisering – delrapport 2

formål – tema – disposisjon

Formål med delrapport 2



- Utvalget har ikke grunnlag for å foreslå konkret lokalisering i løpet av fase 2 (frist: 15. mai)
- Delrapport 2 kan imidlertid drøfte viktige premisser for endelige lokaliseringsvalg, f.eks.:
 - **Begrensninger:** Hvilke eksisterende lokaliseringer ligger helt eller delvis fast på kort og lang sikt? Hva betyr arealrammene?
 - **Muligheter:** Hvordan kan vi oppnå målene i kvalitetsprogrammet gjennom faglig lokalisering? (jf. de 7 prinsippene)
 - **Hovedgrep:** Hvilke overordnede grep kan gjøres i fysisk plan for å få til en optimal faglig lokalisering?

Mulige tema for delrapport 2



- **Rammebetingelser**
 - Eksisterende infrastruktur og lokalisering, tilgjengelig areal, økonomiske og politiske føringer
- **Behovsanalyse**
 - Fagmiljøenes behov for arealer og funksjonalitet/tjenester (basert på kvantitative og kvalitative data)
- **Nærhetsprinsippet**
 - Hva mener vi med nærhet og hvordan kan det realiseres?
- **Knutepunkter for faglig virksomhet**
 - Noe annet enn uformelle/sosiale knutepunkter; (tverr)faglig virksomhet
- **Premisser for planlegging**
 - Samling av fagmiljøer, konsentrasjon av funksjoner, sambruk, lokalisering av HF/SU ...

Utkast til disposisjon (1)



1. Prinsipper for faglig lokalisering
 1. De 7 prinsippene
 2. Vurderingskriterier for måloppnåelse
2. Rammebetingelser
 1. Eksterne og interne politiske føringer
 2. Økonomiske og arealmessige rammer
 3. Eksisterende infrastruktur
 4. Tilgjengelige arealer
3. Behovsanalyse
 1. Dagens arealbruk
 2. Rapporterte ønsker og behov i fagmiljøene
 3. Ekspansjonsmuligheter
 4. Behov for ny funksjonalitet

Utkast til disposisjon (2)



4. Nærhetsprinsippet

1. Definisjon av nærhet
2. Nærhet til hva og for hvem?
3. Om institutt- og fakultetsklynger
4. Nærhetsprinsippet i fysisk planlegging

5. Knutepunkter for faglig virksomhet

1. Hva kan være 'faglige knutepunkter'?
2. Forskningsinfrastruktur og læringsarealer
3. Tverrfaglig virksomhet
4. Formidling og samfunnskontakt

Utkast til disposisjon (3)



6. Premisser for planlegging

1. Samling av institutter
2. Samling av fakulteter
3. Konsentrasjon av forskningsinfrastruktur
4. Konsentrasjon av undervisnings- og læringsarealer
5. Tverrfaglig virksomhet
6. Formidling og samfunnskontakt
7. Om lokalisering av HumSam- og helsefag
8. Om lokalisering av lærerutdanningen
9. Om samlokalisering med SINTEF og St. Olav