

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

Dato

Referanse

09.03.2018

Møtereferat

Til stede: **Utvalget:** Berit Kjeldstad (leder), Tor Einar Fagerland, Mette Langaas, Mary Ann Lundteigen, Hans Petter Ulleberg, Trond Kongsvik, Solveig Bakken, Anja Beate Andersen, Christoffer Vikebø Nesse, Terje Gustavson, Jostein Mårdalen, Kerstin Höger, Toril Forbord

Campusprosjektet: Kjersti Bjørkeng Størdal, Vigdis Hartmann, Sissel Brandi-Hansen, Tor Arne Wæraas

Sekretariatet: Thor Bjørn Arlov

Forfall: Linda Cathrine Hald

Kopi til: Rektor

Gjelder: **Møte i utvalg for faglig lokalisering**

Møtetid: 27.02.2018, kl. 1200-1600 Møtested: Styrerommet, Hovedbygningen

Signatur: Thor Bjørn Arlov

Dagsorden

1. Utvalgets arbeid i 2018: Behov for endringer i mandat og arbeidsplan?
2. Inntrykk fra studietur til Danmark, Nederland og Finland
3. Statusrapport fra Kartlegging og konseptutvikling
4. Brukermedvirkning og informasjonsinnhenting
5. Hva er 'knutepunkt'? Hvilke funksjoner og virksomheter bør være samlet?
6. Handlingsrom for faglig lokalisering: muligheter og begrensninger i eksisterende infrastruktur
7. Eventuelt, oppsummering, evaluering av møtet

Postadresse

Org.nr. 974 767 880

Besøksadresse

Telefon

Saksbehandler

7491 Trondheim

postmottak@ntnu.no

Høgskoleringen 1

+47 73595000

Thor Bjørn Arlov

Norway

www.ntnu.no

Hovedbygningen

thor.arlov@ntnu.no

Tlf: 73598123

1. Utvalgets arbeid i 2018: Behov for endringer i mandat og arbeidsplan?

Berit Kjeldstad viste til at plangrunnlag for utbygging først vil være klart til høsten og at rektor derfor ønsker at utvalget forlenger sitt arbeid for å kunne være mer konkret i sine forslag faglig lokalisering. Samtidig er det enighet om at utvalget bør levere en delrapport 2. innen opprinnelig frist 15. mai. Denne vil måtte inneholde 'generiske' anbefalinger uavhengig av fysisk lokalisering: hvordan bidrar lokalisering best til faglig synergi? En delrapport 3 før jul 2018 vil så kunne peke på konkrete lokaliseringalternativer.

Kjeldstad mente det er verdifullt å kunne arbeide overordnet med lokaliseringsspørsmål så lenge som mulig. Beslutning i bystyret om grunnlag for fysisk plan vil tidligst foreligge i september. Utvalget kan spille en viktig rolle i å gi innspill til utforming og utbyggingsløsning.

Utvalget – med unntak av Anja Beate Andersen, som avslutter studiet i år – er positive til å fortsette arbeidet høsten 2018. Sekretariatet kommer tilbake med forslag til utvidet mandat i neste møte.

2. Inntrykk fra studietur til Danmark, Nederland og Finland

Christoffer Vikebø Nesse, Terje Gustavsson og Mette Langaas presenterte inntrykk fra studieturene til henholdsvis Danmark og Sverige, Finland og Nederland, supplert av andre deltakere og representanter fra delprosjekt Kartlegging og konseptutvikling. Presentasjonene er vedlagt.

Institusjonene har valgt ulike tilnærminger til campusutvikling, men et fellestrekk synes å være vektlegging av (mer og mindre) åpne, felles arealer og knutepunkt. Flerbruk av rom og enkle bestillingssystemer er utbredt. Nye universiteter og campusområder prioriterer gjerne undervisnings- og læringsarealer på bekostning av kontorer – og i noen tilfeller laboratorier – når plassen er begrenset. Brukerinvolvering ved utforming av arealer er sentralt.

3. Statusrapport fra Kartlegging og konseptutvikling

Tor Arne Wæraas rapporterte om fremdriften i Kartlegging og konseptutvikling. Det er gjennomført referansebesøk, gåturer og registreringer av arealbruk. Nå jobber arbeidsgruppene med delkonsepter, som vil være klare om kort tid. Dette omfatter kontorarbeidsplasser, læringsarealer og knutepunkt inklusive frivillighet. Resultatene må forankres i organisasjonen, og så vil det bli en høring i mai-juni med rapportering i styret 14. juni.

Det har vært gjennomført et møte med om lag 50 eksterne partnere som drøfte ønsker og ideer for NTNUs campus. En utfordring er at studentenes stemme kanskje er for svak.

4. Brukermedvirkning og informasjonsinnhenting

Utvalget har behov for informasjon og kunnskap om fagmiljøenes behov med hensyn til samhandling og lokalisering, og de må involveres på et vis i arbeidet. Sissel Brandi-Hansen orienterte om brukermidvirkning og konstruksjon av såkalte nærhetsdiagrammer som beskriver relasjoner og gir et bilde av nærhet til funksjoner. Dette er et verktøy som kan benyttes for å kartlegge hvilke klynger som er viktige og aktuelle, og for å avklare ulike grader av nærhet.

I diskusjonen ble det blant annet problematisert hvordan man skal sondre mellom individuelle synspunkter og enhetenes samlede interesser. Det er viktig å utfordre fagmiljøene til å tenke på fremtidige behov og relasjoner, og å koble dette med strategiene. Det gjelder også eksterne relasjoner og nærhet til funksjoner (tjenester, infrastruktur) som kan ha betydning for lokalisering. Internt ved et fakultet, eller for den saks skyld et institutt, vil det være ulike interesser og behov med hensyn til samling og samlokalisering, og det er forskjeller på store og små institutter. I noen tilfeller kan det være hensiktsmessig å se også på 4. nivå – på forskningsgrupper og sentre.

Det er viktig å identifisere hva fagmiljøene oppfatter som kritisk nærhet i betydningen fysisk avstand. Samtidig må utvalget kunne ta egne strategiske valg i sine anbefalinger, uansett hva fagmiljøene melder. Det er ikke gitt at nåværende lokalisering er å betrakte som vedtak; utvalget kan vurdere selvstendig om noe bør ligge fast på kort og lang sikt. Dersom noe kan avklares i delrapport 2, vil det bidra til å skape større trygghet i organisasjonen og begrense arbeidet som skal gjøres til høsten.

Det var enighet om at det bør lages et standardisert spørreskjema som kan sendes til fakulteter og institutter og som ber om prioritering av ulike former for nærhet i et samlet campus – til andre fagmiljøer, funksjoner og tjenester, eksterne partnere osv. Spørsmålene må formuleres slik at svarene gir grunnlag for systematisering, for eksempel i form av nærhetsdiagrammer. Forslag til spørsmål legges ut som et dokument på utvalgets SharePoint-sted og kan kommenteres av utvalgets medlemmer. Utvalgsleder avklarer med dekanmøtet at en slik kartlegging blir gjort.

5. Hva er 'knutepunkt'? Hvilke funksjoner og virksomheter bør være samlet?

Kjersti Bjørkeng Størdal innledet om definisjonen av knutepunkt som en uformell, distinkt samlingsplass, gjerne tematisk orientert. Knutepunkt er identitetsmarkører – i dag er Gløshaugen og Dragvoll hver sin. De skal være møtepunkter for studenter, ansatte og eksterne og være områder å «henge» på i tilknytning til mer formelle arealer. De kan være sentrale og lokale, permanente og midlertidige – flere typer trengs, og de kan omfatte forskjellige funksjoner. Bør vi tenke tematiske/disiplinære eller funksjonsorienterte knutepunkter på tvers av NTNU? Og dersom studenter skal bo på campus – hvilke funksjoner trengs da?

I diskusjonen kom det frem at utvalget bør ha fokus på faglige knutepunkter, og også se hen til overlapp mellom knutepunkt og identitetsarealer. Det ble pekt på at også utendørsrom er viktige, blant annet transportknutepunkt. Det er viktig å få inn knutepunkter i planen så tidlig som mulig, etter som det har betydning for faglig lokalisering både på kort og lang sikt.

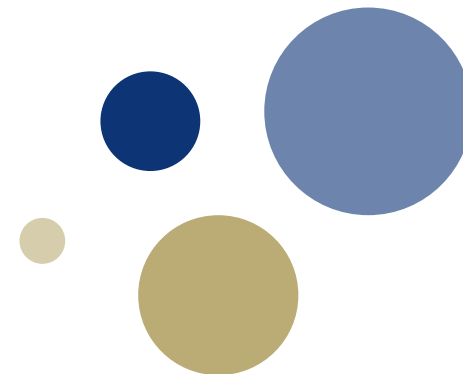
6. Handlingsrom for faglig lokalisering: muligheter og begrensninger i eksisterende infrastruktur

Det ble ikke tid til substansiell drøfting av muligheter og begrensninger som ligger i eksisterende infrastruktur. Sekretæren minnet om lab-utredningen for Gløshaugen og de føringene som ligger i beslutningen om samlet areal for nybygg, ombygging og fortetting. Utvalget kommer tilbake til saken i neste møte.

7. Eventuelt, oppsummering, evaluering av møtet

Under Eventuelt ble det reist spørsmål fra Mary Ann Lundteigen om håndtering av et initiativ fra byggenæringen om samarbeid om å etablere arealer i samarbeid med NTNU. Kjeldstad gjorde det klart at slike spørsmål ikke kan håndteres av utvalget, som ikke er en del av linjeorganisasjonen, men må rettes til NTNUs eiendomsavdeling. Det er mulig det er behov for å klargjøre utvalgets ansvar og rolle mer i ekstern og intern kommunikasjon.

Det ble ikke gjort noen grundig møteevaluering, men utvalget var jevnt over fornøyd. I neste møte vil fokus være å avklare føringer og rammebetingelser, og det kan være aktuelt å bruke gruppearbeid.



Faglig lokalisering

27. Februar 2018

Tid	Tema	Innleder
1200–1215	Utvalgets arbeid i 2018: Behov for endringer i mandat og arbeidsplan?	Berit Kjeldstad
1215–1230	Plenumsdiskusjon	
1230–1300	Inntrykk fra studietur til Danmark, Nederland og Finland	Christoffer V. Nesse Terje Gustavsson Mette Langaas
1300–1315	Statusrapport fra Kartlegging og konseptutvikling	Tor Arne Wæraas Kjersti B. Størdal
1315–1330	Brukermedvirkning og informasjonsinnhenting	Sissel Brandi Hansen
1330–1345	Kaffepause	
1345–1415	Plenumsdiskusjon	
1415–1430	Hva er 'knutepunkt'? Hvilke funksjoner og virkninger bør være samlet?	[Campusprosjektet]
1430–1500	Plenumsdiskusjon	
1500–1515	Kaffepause	
1515–1530	Handlingsrom for faglig lokalisering: muligheter og begrensninger i eksisterende infrastruktur	[Campusprosjektet]
1530–1550	Plenumsdiskusjon	
1550–1600	Oppsummering, evaluering av møtet	Berit Kjeldstad



Mandatet

Utvalgets hovedoppgave er å utrede ulike alternativer for lokalisering av den faglige virksomheten innenfor rammen av campusutviklingsprosjektet ved NTNU. Utvalget skal gi innspill til arbeidet med fysisk plan, og i første rekke gi råd om hvor faglig virksomhet og fagmiljøer bør plasseres i et samlet campus i Trondheim.

Rektor forutsetter at utvalget samarbeider nært med delprosjektet for kartlegging og konseptutvikling og utnytter den kunnskapen som prosjektets arbeidsgrupper bringer frem.

Utredningsarbeidet deles inn i to faser som begge skal munne ut i en delrapport. I første fase, høsten 2017, er fokus prinsipper og kriterier for faglig lokalisering. I andre fase, våren 2018, skal utvalget foreslå konkrete alternativer for plassering av faglig virksomhet og fagmiljøer med utgangspunkt i fysisk plan for samlet campus i Trondheim.

Utvalget rapporterer til rektor innen 15. november 2017 og 15. mai 2018.

Kvalitetsprogrammets 'knutepunkt'



Campus er en del av et tett nettverk med tydelige knutepunkt som gir gode møter mellom fag og funksjoner.

Ulike universitetsfunksjoner skal konsentreres i profilerte knutepunkt. Knutepunktene skal være universitetets «storstuer» med møteplasser og formidlingsarenaer som inviterer ulike brukergrupper til faglig og sosial aktivitet. **Knutepunktene skal kombinere funksjoner som utdanning, forskning, formidling, innovasjon, studentfrivillighet, studentvelferd, bibliotek, service, næring og byfunksjoner.** Knutepunktene skal være lett gjenkjennbare og arkitekturen skal bidra til å profilere knutepunktet.

Det skal være enkelt å bevege seg mellom knutepunkt. Campus skal derfor knyttes sammen i et nettverk som er universelt utformet og lett å orientere seg i. Nettverket skal være opplevelsesrikt og slik legge til rette for opplevelse av korte avstander.

Nettverket i campus skal være en del av byens øvrige transportsystem for både person- og varetransport. Dette gjelder både transport på campus, og til og fra campus.

Lab'er på Gløshaugen



Laboratoriestruktur Gløshaugen

Grad av permanent infrastruktur

- Høy grad
- Middels grad
- Liten grad
- Bygg uten eller med få laboratorier

Multimap - Kartlegging av bygningsmassen på Gløshaugen 2016

Involvering og nærhedsdiagram
til faglig lokalisering

Brukerinvolveringen

- Hvilken informasjon dere trenger og hvem som kan gi dere den og når.
 - Hva har vi hva trenger vi av ny informasjon?
- Svar/informasjon kan gi mulighet for å analysere fram mulige knutepunkter, viktige relasjoner, infrastrukturer, samarbeidsflater osv.
- Svarene/informasjon gir ikke et entydig bilde, men en retning for utvalget i arbeidet mot videre konkretisering av faglig lokalisering med bakgrunn i utvalgets prinsipper og kriterier.

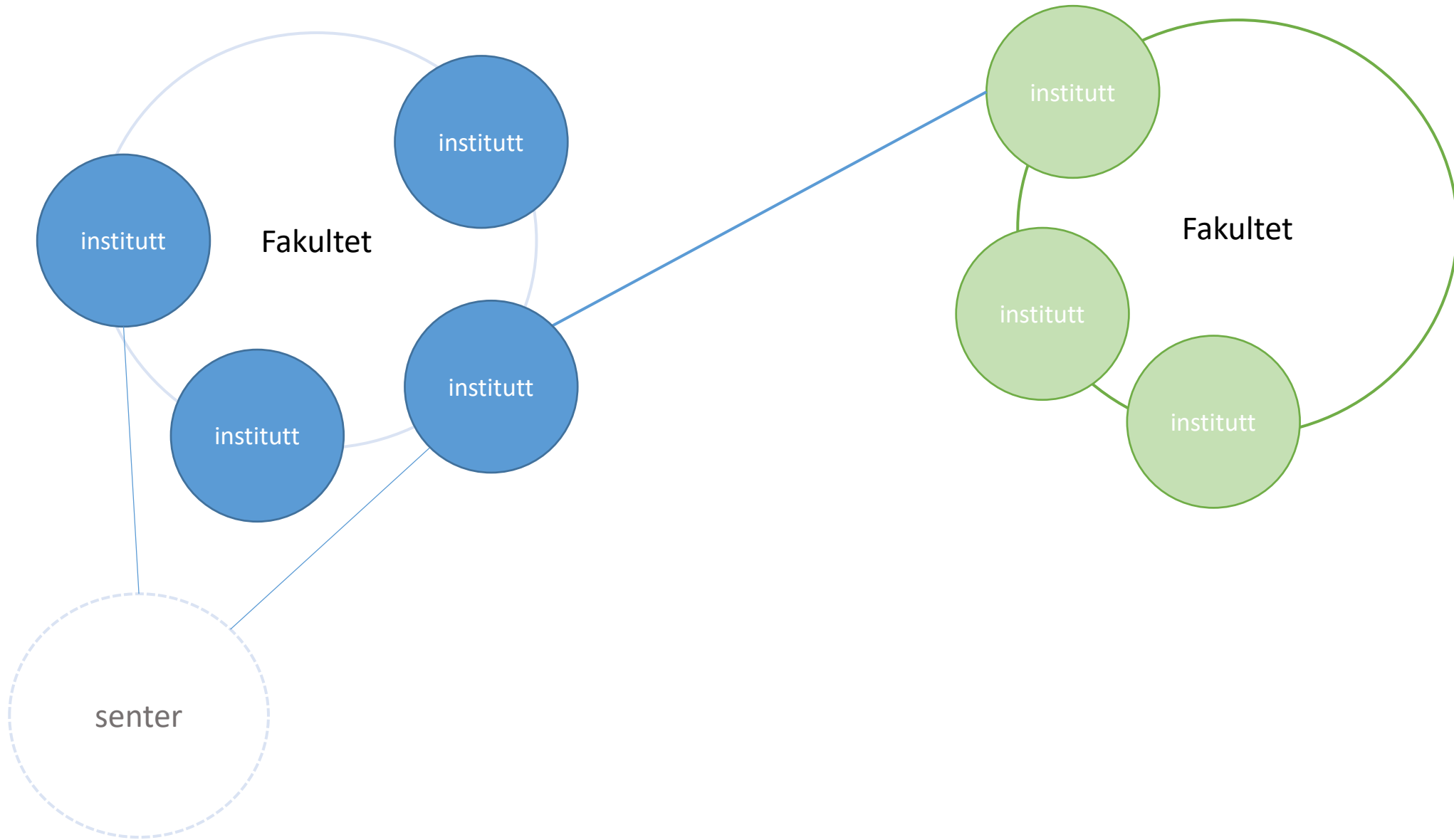
Hvordan undersøke lokalisering ift. noen av de konkrete prinsippene?

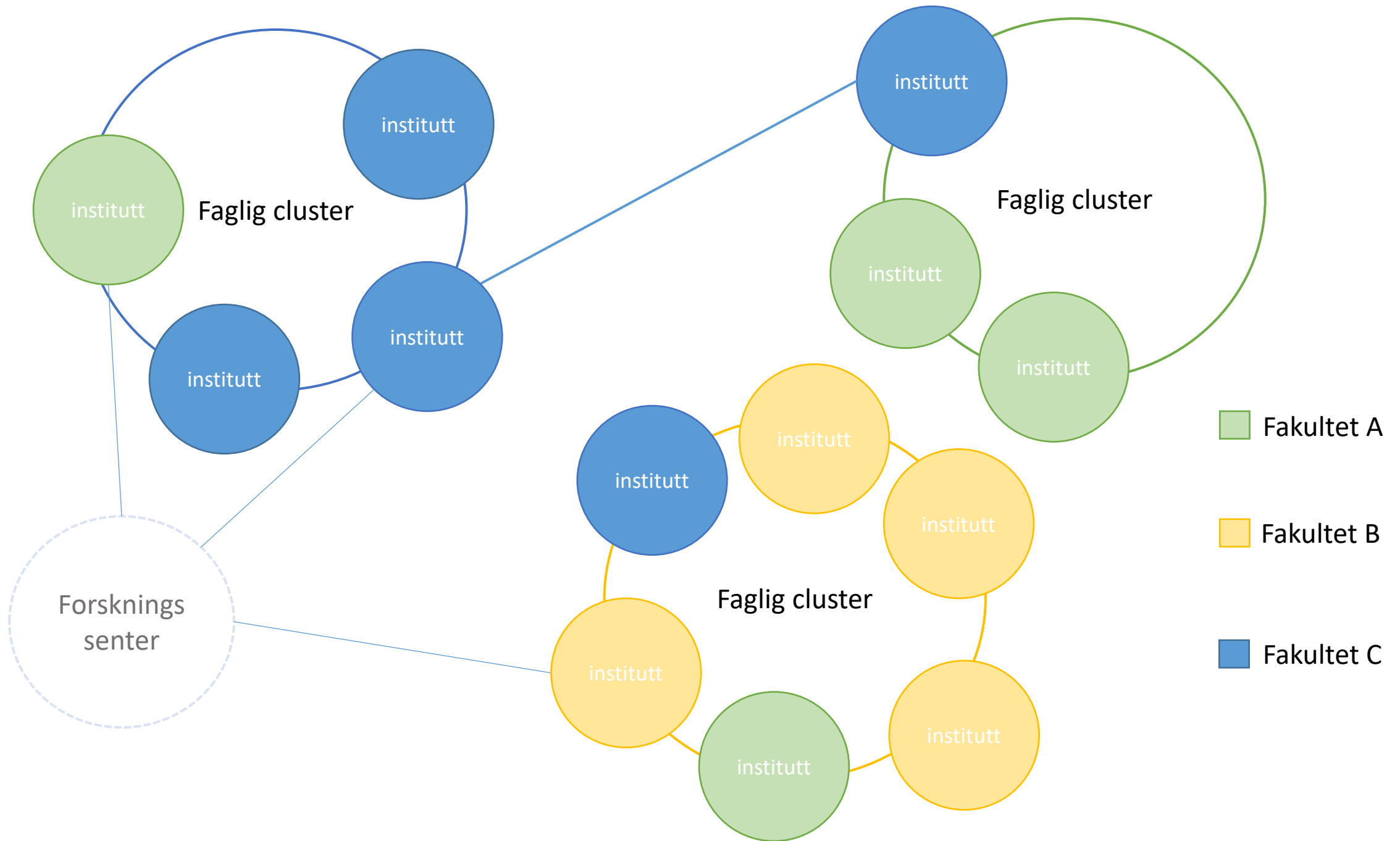
Prinsipper

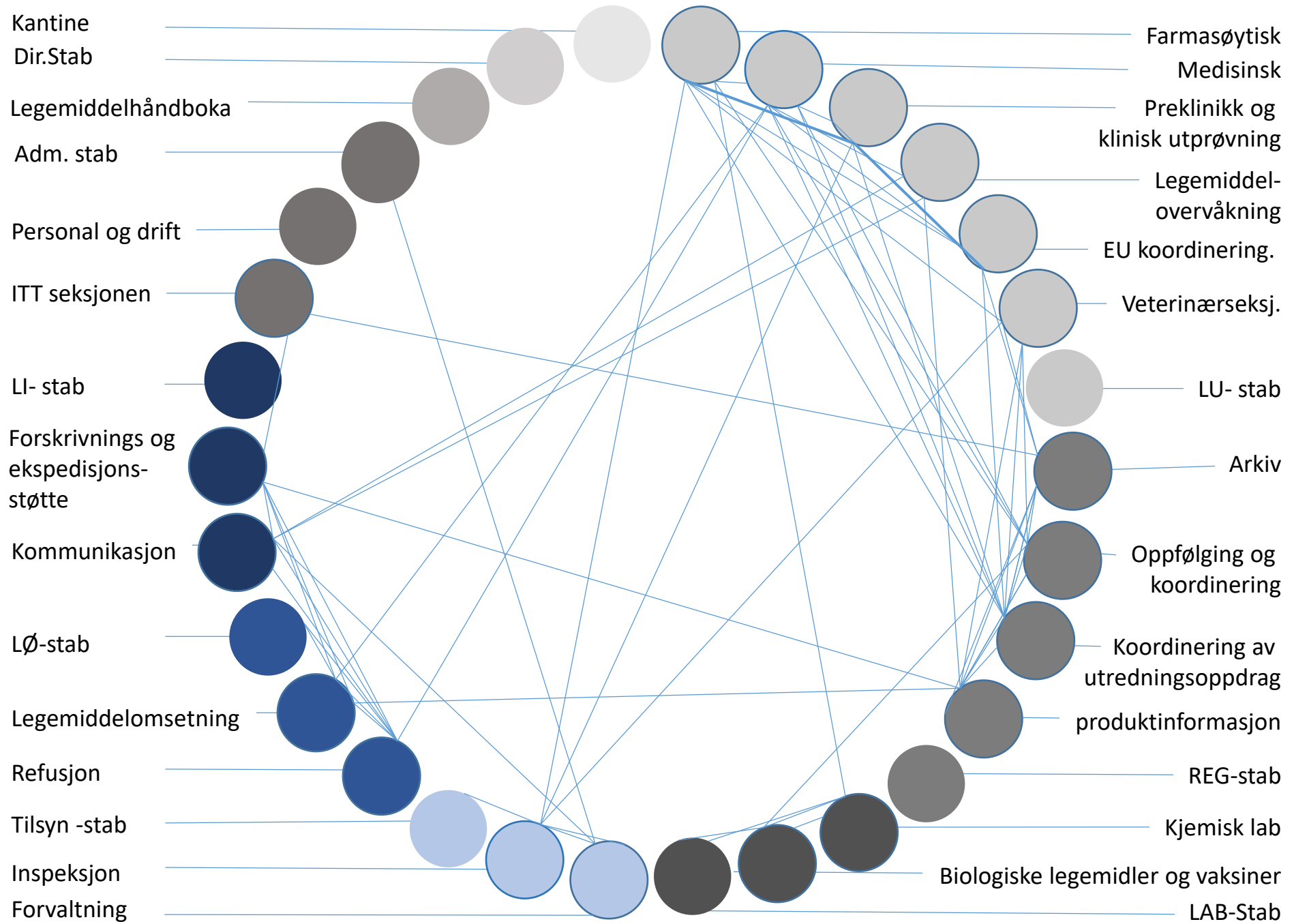
1. Instituttene bør være utgangspunktet for faglig lokalisering.
2. Instituttene bør være geografisk konsentrert.
3. Undervisnings- og læringsarealer bør konsentreres.
4. Forsknings- og verkstedinfrastruktur bør konsentreres.
5. Lokaliseringen må støtte tverrfaglig virksomhet
6. Lokaliseringen må styrke kontakten mellom studenter og ansatte.
7. Lokaliseringen må støtte samarbeid med omverdenen.

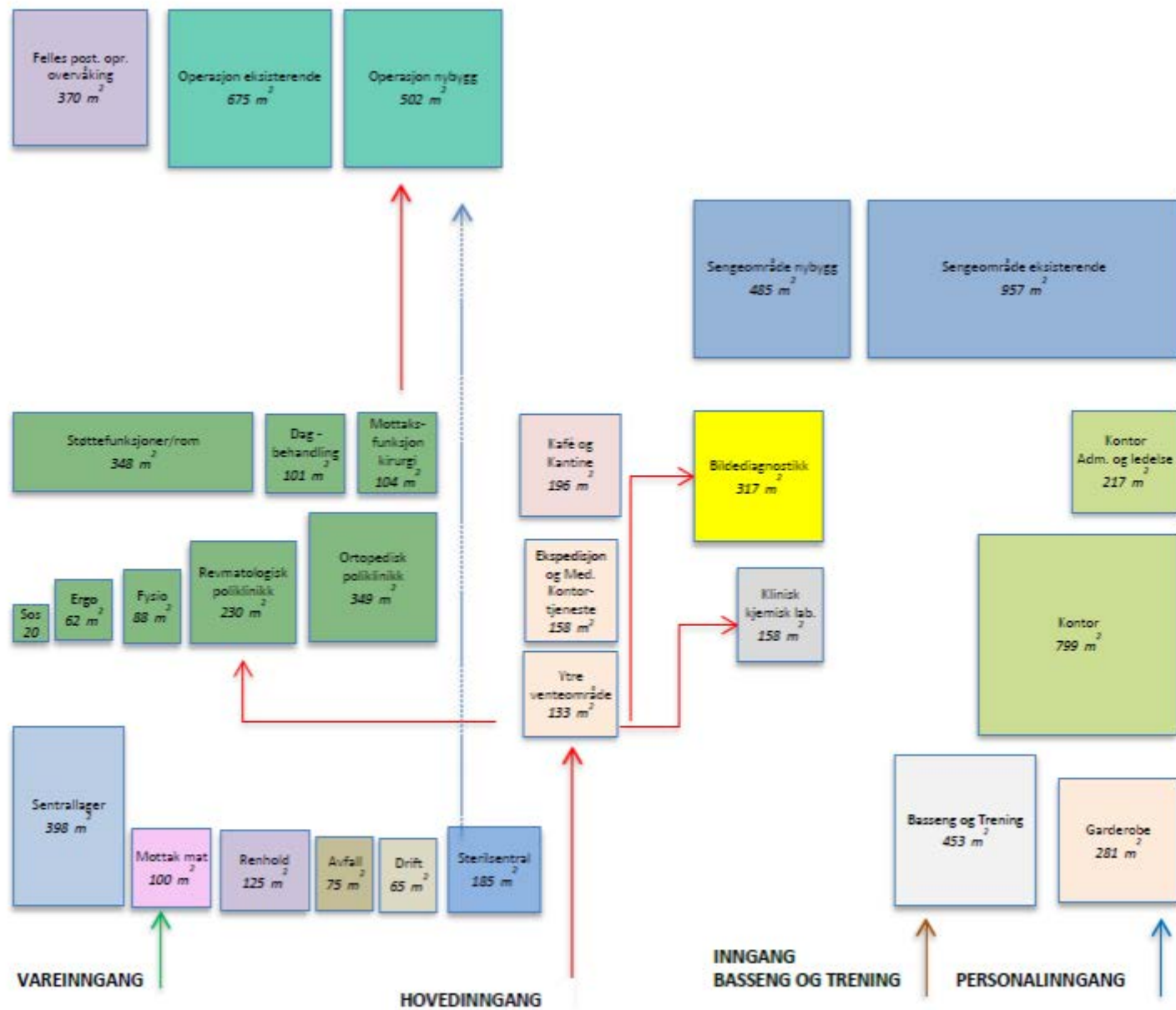
Nærhetsdiagram

- Utarbeide beskrivelser av relasjoner mellom organisatoriske enhetene.
- Skal sikre en forståelse av hvilke funksjoner som skal ha nærhet til hverandre.
- Nærhetsdiagrammet er ikke det samme som relasjonsdiagrammet men kan være og er ofte det samme.
- Diagrammet viser ikke løsningen fysisk, men ønskede koblinger
- Nærhetsdiagrammet skal vise hvordan diverse institutter er knyttet til hverandre faglig, organisatorisk mm. Det er første skritt til å konkretisere lokaliseringen men *ikke eneste skritt*.









Hvordan undersøke - beslutninger

- Hvem?
- Hvorfra?

- Spørsmål hvordan om hva?

- Workshops
- Intervju m. sentrale personer?
- Fokus grupper?

Nivå 1

- 1. Instituttene bør være utgangspunkt for faglig lokalisering.
- 2. Instituttene bør være geografisk konsentreres.
- 5. Lokaliseringen må støtte tverrfaglig virksomhet.

Nivå 2

- 3. Undervisnings- og læringsareal bør konsentreres.
- 4. Forsknings- og verkstedsinfrastruktur bør konsentreres.

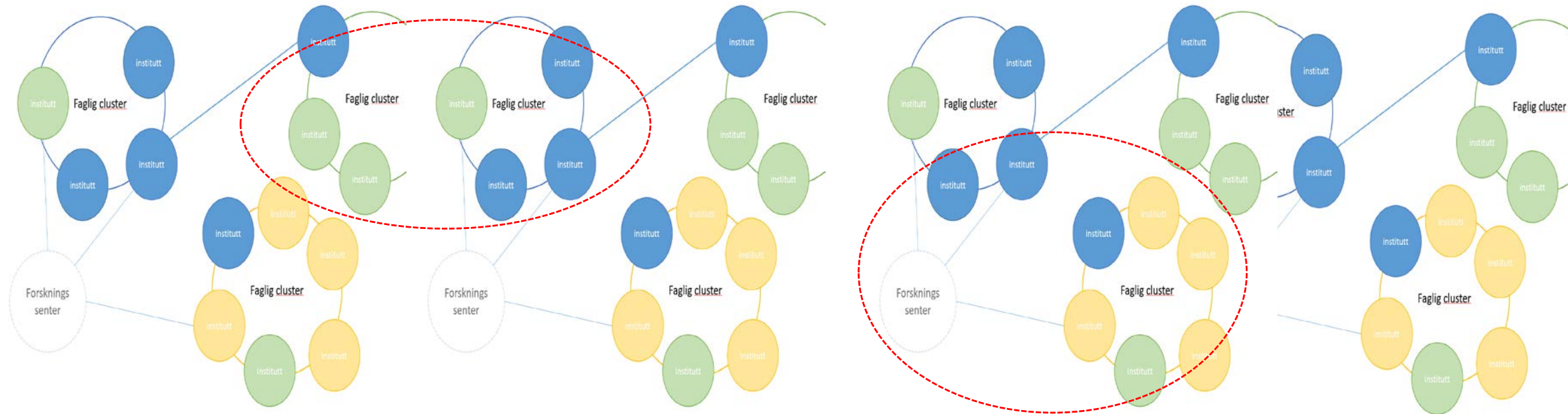
Nivå 3

- 6. Lokaliseringen må stryke kontakten mellom studenter og ansatte.
- 7. Lokaliseringen må støtte samarbeide med omverdenen.

Appliser på visjon og misjon for NTNU! Hvordan skal fremtiden se ut?

Hvordan skal lokaliseringen være ift. effektmål?

Hva skal være styrende for forslaget/forslagene?



Nivå 2

Auditoriet
200-250
personer

bibliotek

Innovasjons-hus?

