

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

Dato

Referanse

17.10.2017

## Møtereferat

---

Til stede: **Utvalget:** Berit Kjeldstad (leder), Tor Einar Fagerland, Mette Langaas, Mary Ann Lundteigen, Kerstin Höger, Trond Kongsvik, Solveig Bakken, Anja Beate Andersen, Terje Gustavson, Linda Cathrine Hald (for Forskerforbundet)

**Campusprosjektet:** Kjersti Bjørkeng Størdal

**Inviterte:** Tor Grande (SIU), Unni Steinsmo (SINTEF), Haakon Skogseth (St. Olav), Amund Aarvelta (Trondheim kommune)

**Sekretariatet:** Thor Bjørn Arlov, Jens Petter Nygård, Arnulf Omdal

---

Forfall: Christoffer Vikebø Nesse, Hans Petter Ulleberg, Toril Forbord, Jostein Mårdalen

---

Kopi til: Rektor

---

Gjelder: **Møte i utvalg for faglig lokalisering**

---

Møtetid: 17.10.2017, kl. 0830-1130      Møtested: Øya, Kunnskapssenteret, KS12

---

Signatur: Thor Bjørn Arlov/Jens Petter Nygård/Arnulf Omdal

## Dagsorden

1. Innledninger ved inviterte samarbeidspartnere:
  - 1.1. Tor Grande, Strategisk infrastrukturvalg ved NTNU
  - 1.2. Unni Steinsmo, SINTEF
  - 1.3. Amund Aarvelta, Trondheim kommune
  - 1.4. Haakon Skogseth, St. Olav/NTNU
2. Plenumsdiskusjon
3. Kommentarer til rapportutkast
4. Planlegging av videre arbeid

Postadresse

Org.nr. 974 767 880

Besøksadresse

Telefon

Saksbehandler

7491 Trondheim

postmottak@ntnu.no

Høgskoleringen 1

+47 73595000

Thor Bjørn Arlov

Norway

www.ntnu.no

Hovedbygningen

thor.arlov@ntnu.no

Tlf: 73598123

## 1. Innledninger

Utvalget inviterte lederen for NTNUs strategiske infrastrukturutvalg (SIU) samt representanter fra SINTEF, St. Olavs Hospital og Trondheim kommune til å gi innspill til faglig lokalisering.

Tor Grande (SIU) la vekt på tyngre forskningsinfrastruktur og verksteder, og behovet for å tenke både på distribuert og konsentrert lokalisering ved campus. Argumentet for distribuert infrastruktur er primært nærhet for studenter og forskere, men til fordel for konsentrasjon taler blant annet nødvendigheten av spesialiserte laboratorier, muligheten for å etablere større fagmiljøer og profesjonell drift, sambruk og høy utnyttelse samt spesielle krav til bygg og miljø. Med tanke på lokalisering er det verdt å se på infrastruktur som kan fremme tverrfaglighet, for eksempel i grensesnittet mellom miljøene på Gløshaugen og Øya. Det er også viktig å ha nok fleksibilitet i infrastrukturen til imøtekomme nye bruksmønstre og behov. Vi må forvente en fortetning på Gløshaugen. I den forbindelse må man huske at noen tunge laboratorier i praksis ikke lar seg flytte (f.eks. NanoLab), og at slike enheter også trenger utviklingsmuligheter. Det kan være aktuelt å tenke på utflytting av forskningsinfrastruktur fra Gløshaugen, bl.a. på grunn av arealbehov og HMS – slik f.eks. SINTEF har gjort med høyspenningslab'en i Blaklia.

Unni Steinsmo (SINTEF) opplyste at de har etablert en arbeidsgruppe for campus der også NTNU er representert, og det finnes et felles strategisk lab-forum innen NV/SINTEF Materialer og kjemi. Allerede det «korte» campusprosjektet har utløst endringsbehov. Et nytt campus må bidra til synliggjøring av fremragende fagmiljøer der NTNU og SINTEF samarbeider, f.eks. SFI- og FME-sentere. Til det trengs store, åpne og fleksible arealer som også kan gi plass til samarbeidende industriaktører. Hun var også opptatt av flerfaglige miljøer, eksempelvis samarbeidet mellom NTNUs samfunnsforskere og SINTEF Teknologi og samfunn, som i dag er nokså usynlig. Andre felles flerfaglige miljøer finnes f.eks. innen IKT, innovasjon og produksjon. Steinsmo pekte på at SINTEF også kan bidra til felles campusutvikling gjennom nybygg.

Amund Aarvelta (Trondheim kommune, Rådmannsstaben) understreket at campusutvikling er mer enn akademiske bygg – det handler om funksjoner og tjenester, transport, boliger, kultur og fritid osv. En god campus deler mange funksjoner med byen. Kommunen er en aktør gjennom å være planmyndighet, tjenestetilbyder og samfunnsutvikler. Den er opptatt av at campus skal tilby formidlingsarenaer i stor bredde, og her er faglig lokalisering viktig. Det har også betydning for samhandlingen mellom NTNU og arbeids- og samfunnsliv; det er mange samarbeidsflater i dag mot f.eks. offentlige etater som skole, helse og omsorg. Deler av dette er omfattet av «Universitetskommune»-samarbeidet som er under utvikling.

Hakon Skogseth (St. Olavs/NTNU) pekte på den tette integrasjonen mellom St. Olavs og NTNU og så for seg at institusjonene vil vokse enda tettere sammen i fremtiden. Det planlagte senteret for psykisk helse vil være felles. Integrasjonen innebærer også at det er naturlig å videreutvikle samarbeidet om forskningsinfrastruktur og tjenester. HOD og farmasøytisk industri finansierer mye forskning som også krever avansert utstyr. Han viste til at helseforetaket er en campus i seg selv, der pasienter og brukere i stigende grad trekkes med i klinisk forskning og utdanning, og der arealer dels er åpne mot publikum. Dette kan være en modell også for NTNUs campus.

## 2. Diskusjon

I diskusjonen etter innleggene ble det blant annet understreket at eksisterende infrastruktur dels legger begrensninger for nybygging og lokalisering av faglig virksomhet, dels gir muligheter for å utvikle tverrfaglig samarbeid og sambruk. Det er et ønske om å bringe studenter tettere på forskning, og da er tilgang til eksperimentell infrastruktur viktig. Det «korte» campusprosjektet legger føringer gjennom endringer som fort kan vise seg å bli permanente. Det er derfor vesentlig å få klargjort hvilke rammebetingelser som gjelder før utvalget begynner å arbeide med lokaliseringalternativer. Fagmiljøene selv må bringes inn for finne gode løsninger.

Lokalisering i et nytt campus gir muligheter for å øke fagmiljøenes synlighet, men det er gitt at ikke alt og alle kan være like synlige. Det er derfor nødvendig å diskutere hva NTNU ønsker spesielt å vise frem, og overfor hvilke målgrupper. Flere har etterspurt tydelige «portaler» eller henvendelsepunkter på campus; i dag er det vanskelig å finne frem og komme i kontakt med NTNUs fagmiljøer. Det er også mål om at NTNUs arealer skal være mest mulig levende og åpne, ikke bare for egne brukere, men også ut mot samfunnet. Dette må balanseres mot behov for skjerming av primærvirksomheten, sikkerhet og beredskap. Åpenhet handler også om formidling og holdninger til dette. Formidlingsarenaer er viktig, og ikke bare i arealer som er dedikert til formålet.

HumSam-miljøene som kommer inn på samlet campus har stort potensial for å styrke NTNUs synlighet, ikke minst gjennom tverrfaglig samarbeid med andre miljøer. Det ble reist spørsmål om det er mulig å tenke seg HumSam-miljøer som noder forskjellige steder på campus.

Behovene fagmiljøene har for gode arbeidsvilkår og ønskene om økt kontakt med omverdenen må balanseres. Det ble diskutert om det kan være fruktbart og hensiktsmessig å prioritere innen faglig lokalisering slik at NTNUs primærvirksomhet kommer i første rekke, dernest samarbeid med randsonen og strategiske samarbeidspartnere og til sist kontakt med omverdenen og samfunnet for øvrig. Flere ser behovet for prioritering, men en viktig motforestilling er at samfunnsoppdraget forutsetter samarbeid og kontakt på alle plan.

## 3. Kommentarer til rapportutkast

Andre del av møtet var viet kommentarer til og diskusjon av det førsteutkastet til delrapport 1 som var utsendt på forhånd. To av utvalgets medlemmer hadde også sendt skriftlige innspill. Det syntes å være en allmenn tilslutning til at utkastet er et godt utgangspunkt, men at det er rom for forbedringer. Det ble spesielt pekt på spørsmål knyttet til eksperimentell infrastruktur, synlighet for fagmiljøer og formidling. Blant de øvrige momentene utvalget ønsket sekretariatet skulle se nærmere på, var disse:

- Noen mener rapporten er for omfattende og bør fokusere mer på konklusjoner og anbefalinger, mindre på diskusjon og prosess. Andre mener det er nyttig å ta med drøftingen, slik at leserne kan følge den diskusjonen utvalget har hatt.
- Utvalget mener det er behov for et fyldigere sammendrag som avspeiler avveiningen i rapporten, ikke bare en utvidet innholdsfortegnelse. Spesielt ønsker utvalget å løfte frem de sentrale kapitlene om prinsipper og kriterier.

- Det er ulike meninger om kapitlet «Mål for faglig lokalisering» er nødvendig, men det bør i hvert fall tydeliggjøre hvilke mål utvalget selv definerer.
- Det er ønskelig med en tettere kobling mellom prinsipper og kriterier, eventuelt i form av en illustrasjon av sammenhengen.
- Det ble reist spørsmål om prinsippene er tilstrekkelige, og om de er presise nok til faktisk å ligge til grunn for faglig lokalisering.
- Med hensyn til eksisterende føringer for og begrensninger på faglig lokalisering, bør rapporten peke på at det allerede finnes mer eller mindre definerte geografiske «klynger» av faglig virksomhet – for eksempel helsefag og medisin på Øya, naturvitenskap i Realfagbygget osv.
- Begrepet «gråsonerealer» bør defineres nærmere; hvem skal for eksempel disponere dem og hvordan? Kan slike arealer, i enkelte sammenhenger, være det samme som «knutepunkt»?
- Det er viktig å få frem koblingen mellom undervisning/læring og forskning, spesielt i forbindelse med eksperimentell infrastruktur.

#### 4. Planlegging av videre arbeid

Dette var siste møte i høst før delrapport 1 skal avleveres. Utvalget får tilsendt et nytt rapportutkast versjon 2 i løpet av uken. Dokumentet blir lagt ut på SharePoint for kommentarer og endringsforslag, med frist **30. oktober**. Sekretariatet ber om at utvalget ikke gjør korrektur i teksten, men bruker kommentarfunksjonen (korrektur kan sendes direkte til sekretariatet). Siste versjon av delrapporten blir sendt på sirkulasjon for godkjenning så snart endringene er innarbeidet, med svarfrist ca. 10. november.

Utvalgslederen tar initiativ til å orientere om utvalgets arbeid i dekanmøtet, som er styringsgruppe for delprosjektet, så snart som mulig.

Vi tar sikte på oppstart av fase 2 rett over nyttår, og legger opp til en hyppigere møtefrekvens våren 2018, anslagsvis hver tredje uke. Forslag til møteplan blir utarbeidet før jul.

Vi tar også sikte på å få et tettere samarbeid med delprosjektet «Kartlegging og konseptutvikling» i fase 2, for eksempel med fellesmøter og/eller seminarvirksomhet.