

# Hvorfor fungerte medstudentvurderingen så bra?

Iselin Grav Aakre, Ina Merete Stuen, Kjersti Kleveland og Lene Østby  
Læringsfestivalen, Trondheim, 27. mai 2024



# Hva skal vi snakke om?

- Hva er medstudentvurdering?
- Kontekst: emnet, studentgruppe, prosjekter
- Prosjektene og praktisk gjennomføring av medstudentvurderingen
- Resultat: hva syns studentene? (og hva syns vi)
- Hvorfor fungerte det så bra?
  - Hva er viktig for at medstudentvurdering skal fungere? (Tillema *et al.* 2011)
  - Egne refleksjoner
  - Deres innspill?

## Hva er medstudentvurdering (og hvorfor?)

*«Medstudentvurdering er en læringsaktivitet hvor studenter vurderer hverandres arbeid, som regel opp mot noen gitte kriterier, standard, sjekklister e.l.»*

*«Medstudentvurdering kan organiseres ved at student vurderer student eller ved at gruppe vurderer gruppe, samt en egenvurdering av eget arbeid.»*

*«Medstudentevaluering kan dermed øke antall faglige tilbakemeldinger, gi øvelse i kritisk tenkning, gi større ansvar for egen faglig fremgang og gi høyere motivasjon.»*

# Kontekst: Hva har vi gjort?

IMAK1002 Innføringsemne for kjemiingeniører

- Nytt emne høsten 2023
- Flere varierte prosjekter
- Studentgruppe:
  - 37-39 studenter, lite frafall
  - Oppstartsuke og fadderopplegg – mye sosialt
  - Fin gjeng 😊



# Formativ vurdering av prosjektene

## Prosjekt 1: Poster

- Grupper på 5-6 studenter
- Uke 1-3 (4)
- Tema: Kjemisk og bioteknologisk industri og arbeidsliv
- Gruppevis medstudentvurdering uke 3, gjennomført fysisk i undervisningsøkt
  - Også egenvurdering og vurdering fra faglærer
- 10 % av sluttkarakteren

## Prosjekt 2: Case m/rapport

- 2-3 studenter sammen på lab, individuell rapport
- Uke 6-13
- Tema: Analyse av fosfatinnhold i avløpsvann
- Individuell medstudentvurdering uke 11, gjennomført digitalt med (frivillig) veiledning i time
  - Også egenvurdering
- 25 % av sluttkarakteren

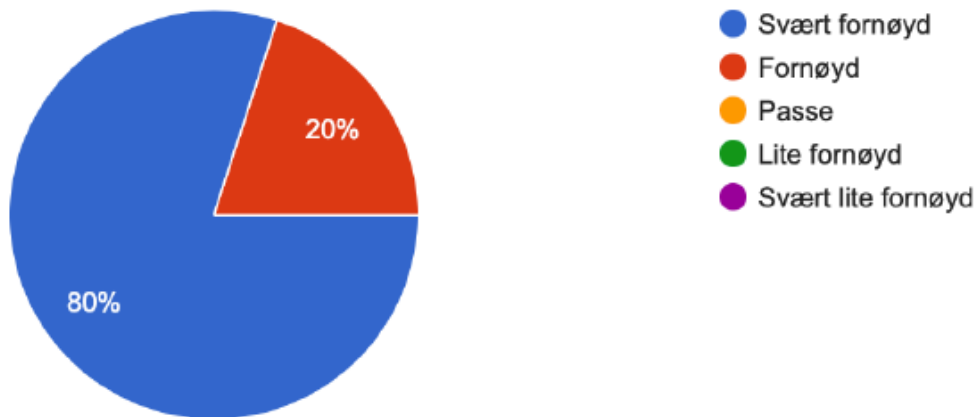
# Hva syntes studentene om medstudentvurdering?

Data samlet inn av referansegruppa etter prosjekt 1 (posterprosjekt):

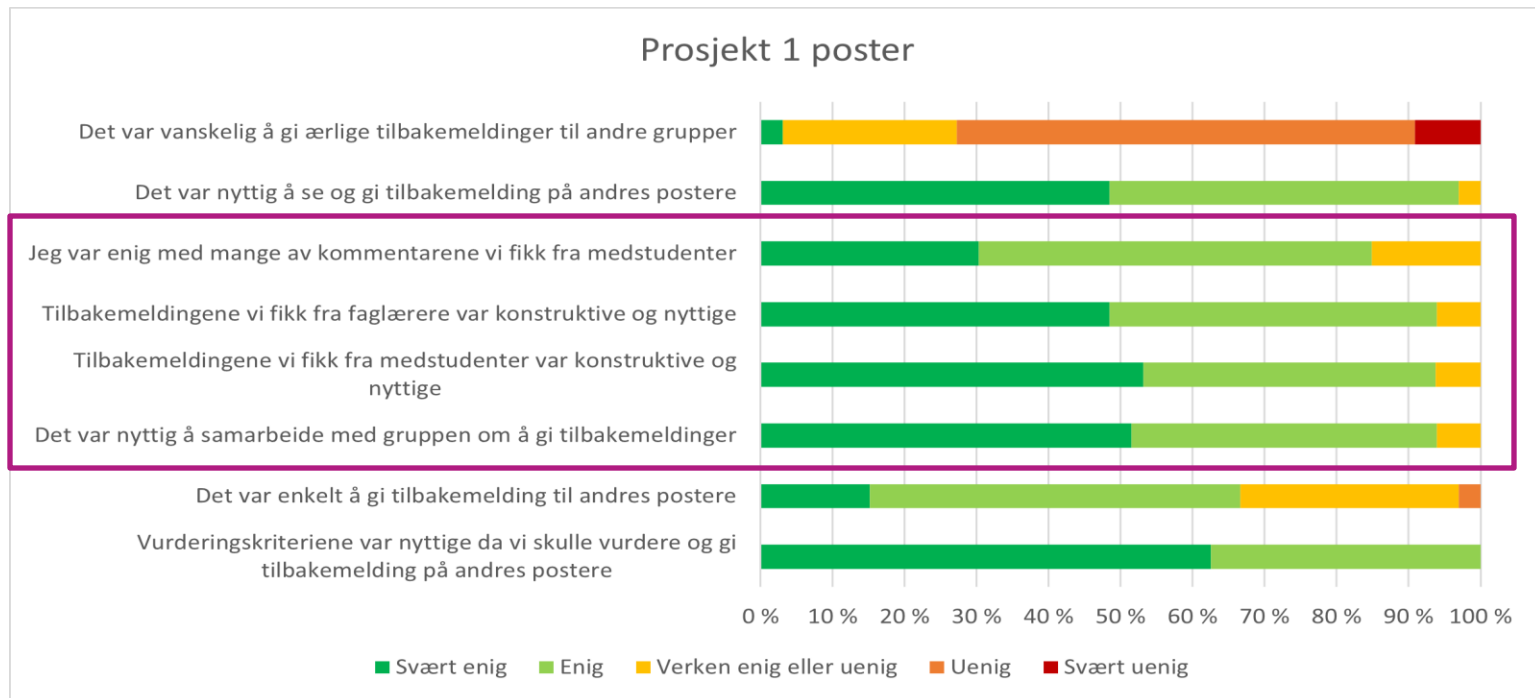
Hvor fornøyd var du med medstudentvurderingen?

20 svar

= 54 %



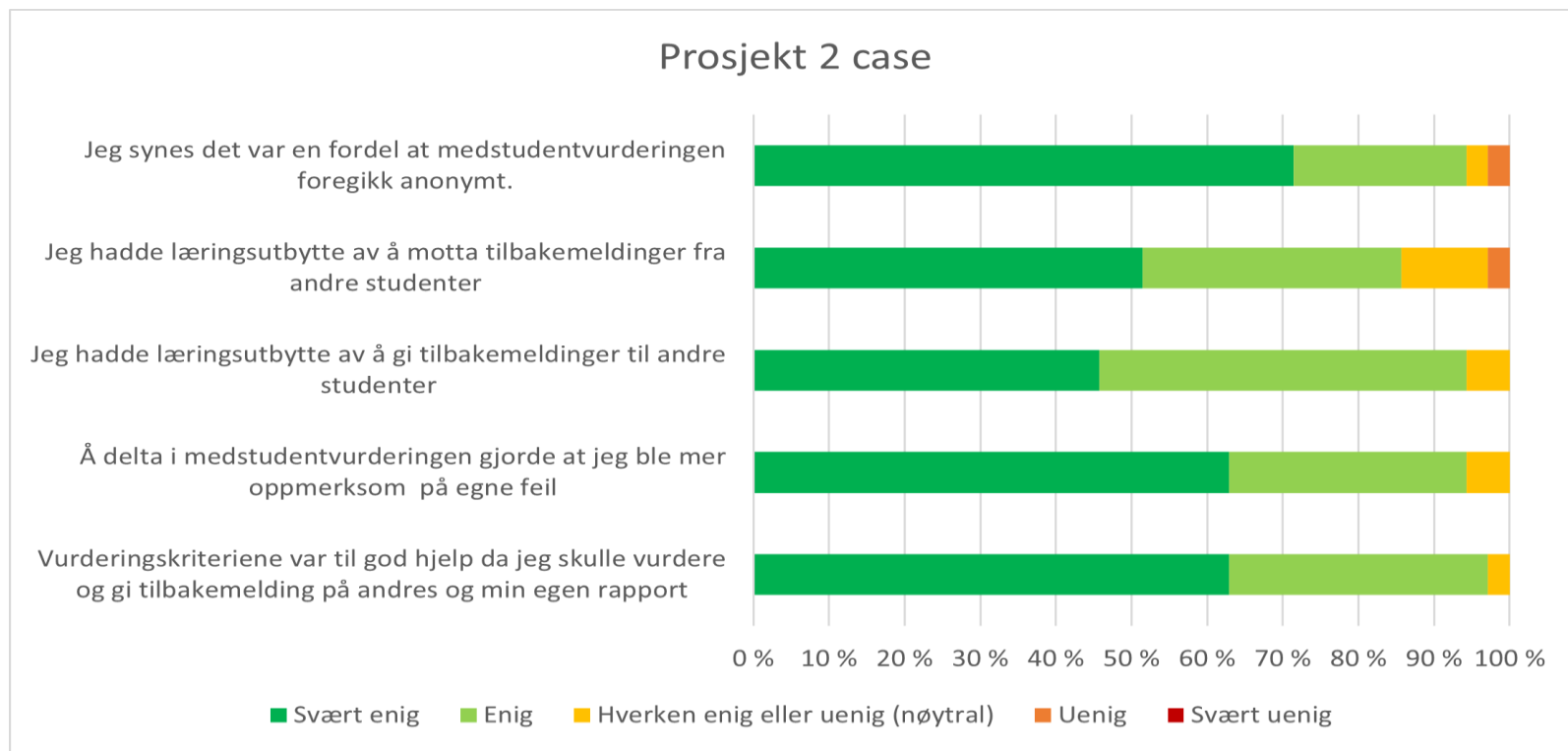
# “Våre” data sier det samme ...



N = 33

89 %

# Prosjekt 2: bedre tilbakemeldinger enn forventet



$N = 35$   
95 %



# Var det bare flaks? Hva gjorde vi rett?

- 1. Hensikten med medstudentvurderingen må komme tydelig frem**
  - ✓ Ga intro om å gi tilbakemeldinger, være en kritisk venn
  - ✓ Studentene var motiverte for å forbedre eget produkt (ga karakter)
- 2. Gode/tydelige og lett gjenkjennelige kriterier. Studentene kan syns det er vanskelig å bruke kriterier og sette poeng**
  - ✓ Gjennomarbeidede vurderingskriterier (brukt tidligere i tilsvarende emner)
  - ✓ Introduksjon/opplæring til medstudentvurderingen, veiledning underveis
- 3. Kvaliteten på tilbakemeldingene påvirkes av studentenes oppfatning og tidligere erfaringer**
  - ✓ Prosjekt 1 fungerte bra, godt utgangspunkt for prosjekt 2

# Var det bare flaks? Hva gjorde vi rett?

4. **Studentenes selvtillit angående egen vurderingsevner og evne til rettferdighet. Føler seg ikke kvalifisert. Hvis studentene setter karakter er studentene ekstra opptatt av rettferdighet.**
  - ✓ Erfaring fra prosjekt 1 at medstudenter (2 grupper) og faglærer var samstemte, ga økt tiltro til medstudenters vurderinger
  - ✓ Kan også ha gitt økt selvtillit å kalibrere egne tilbakemeldinger med gruppa og mottaker
  - ✓ Studentene satte ikke karakter
5. **Tilbakemeldingene må være meningsfulle og studentene foretrekker spesifikk tilbakemelding fremfor generelle kommentarer**
  - ✓ Vurderingskriteriene var relativt spesifikke, også mulig å gi tilbakemeldinger underveis i rapporten, lett å peke på spesifikke ting på posteren

# Våre refleksjoner

- Trygghet: Oppstartsuka, sosialt miljø
  - Fokus på gruppedynamikk i starten
  - Praktiske øvelser, gruppeavtale
- Veldig gunstig å ha det muntlig og gruppevis første gang
  - Opplevd samsvar mellom studentenes og faglærers tilbakemeldinger
- Mange benyttet seg av veiledningstimer for medstudentvurdering av case
- Anonyme skriftlige tilbakemeldinger på case: lettere å være kritisk?



# Hva skal til for at medstudentvurdering fungerer?

- Har dere brukt medstudentvurdering, og hvordan?
- Hvilke erfaringer har dere gjort dere?
- Hvilke fallgruver fins?
  
- ... og har dere noen spørsmål til oss?