

## Mal for sensorveiledning

Emnekode	PSY3101
Emnenavn	Kvalitativ metode
Emneansvarlig/oppgavegiver	Sven Hroar Klempe
Kvalitetssikret av	Berit O. Johannesen
Semester, år	Vår, 2024
Vurderingsform, lengde	Skole-eksamen, 4 timer
Tillatte hjelpemidler	Ingen

<p>Emnets læringsutbyttebeskrivelser angitt i kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. (Henvisning med lenke til emnesiden på NTNUs nettsider er tilstrekkelig)</p>	<p><b>Kunnskap:</b> Studentene har ervervet et bredt repertoar og en god forståelse av kvalitative forskningsstrategier.</p> <p><b>Ferdigheter:</b> Studentene kan på et selvstendig grunnlag ta stilling til hvordan et kvalitativt forskningsdesign skal utformes, samt kunne gjøre et effektivt valg av forskningsmetode på bakgrunn av og tilpasset den aktuelle problemstillingen.</p> <p><b>Generell kompetanse:</b> Studentene har opparbeidet en generell kompetanse til å tenke prinsipielt og logisk omkring en problemstilling, samt en evne til å anvende systematiske tolkningsstrategier.</p>
Pensum	<p>Pensum (totalt 452 sider) (Selvvalgt pensum 48 sider)</p> <p>Hermeneutikk Gadamer, H.-G. (2012). Sannhet og metode. Grunntrekk i en filosofisk hermeneutikk, Oslo, Pax (s.252-266) Packer, M.J &amp; R.B. Addison (1989). <i>Entering the Circle. Hermeutic investigation in Psychology</i>; Albanay NY, State University of New York Press (s.13-36)</p> <p>Fenomenologi</p>

Giorgi, A. (1985). *Phenomenology and Psychological Research*, Pittsburg PA, Duquesne University Press (s. 1-22)

Husserl, E. (1935). *The Vienna Lecture: Philosophy and the Crisis of European Humanity*, Husserl, E. (1970). *The Crisis of European Sciences and Transcendental Phenomenology*, Evanston, Northwestern University Press (s. 269-299)

Føllesdal, D. & Lars Walløe (1977). *Argumentasjonsteori og vitenskapsfilosofi*, Oslo, Universitetsforlaget: §46 Om definisjoner (s.152-162)

#### Aksjonsforskning

Greenwood, D.J. & Levin, M. (2007). *Introduction to action research : social research for social change*, Thousand Oaks, Calif, Sage Publ. (s. 1-75)

#### Grounded Theory

Glaser, B.G. & A.L. Strauss, (1967). *The Discovery of Grounded Theory*, New York, Aldine de Gruyter, (s.1-77.)

Charmaz, K. (2006). *Constructing Grounded Theory. A Practical Guide through Qualitative Analysis*, London, Sage (s. 1-71)

#### Tematisk innholdsanalyse

Braun, V. & V. Clarke (2006). Using thematic analysis in psychology, *Qualitative Research in Psychology*, 3:2, 77-101 (24 s.) DOI: 10.1191/1478088706qp063oa

#### Narrativ analyse

Bamberg, M. (Ed.)(2007). *Narrative. State of the Art*, Amsterdam, J. Benjamins Pub. & co (s. 1-5, s. 165-173)

#### Diskursanalyse

Jørgensen, M og L. Philips (1999). *Diskursanalyse som teori og metode*, Fredriksberg, Roskilde Universitetsforl. (s.9-33)

	<p>Posisjoneringsteori Moghaddam, F. M., R. Harré &amp; N. Lee (Eds.)(2008). <i>Global Conflict Resolution through Positioning Theories</i>, Springer (s.3-20, 65-78, s. 293-294)</p> <p>Intervjuer Kvale, S. &amp; S. Brinkmann (2009). <i>Interviews. Learning the Craft of Qualitative Research Interviewing. Second Edition</i>, Thousand Oaks/London, Sage, (s. 1-20)</p> <p>Vitenskapsteori: Henrich, J., S.J. Heine, A. Norenzayan (2010). Most people are not WEIRD, <i>Nature</i>, Vol. 466/1 July 2010 [1s.] Klempe, S.H. (2021). Towards an Ethics-Based Logic of Science in Psychology, In Knizek, B.L. &amp; S.H. Klempe (Eds.) <i>Foundations of Ethics-Based Practices. Annals of Theoretical Psychology Vol. 18</i>, Springer (s. 7-19)</p>
Eventuelle formelle krav til besvarelsen	Ingen
Hvordan de ulike oppgavene i eksamenssettet er vektlagt	De to analysene blir likt vektet

### Sensurveiledning:

#### Oppgavetekst:

Ta utgangspunkt i teksten i debattinnlegget i Aftenposten av leder for Sosialistisk ungdom Synnøve Kronen Snyen: «Skal vi snart gjøre mer enn å bare snakke om gutta?» :

*Skal vi snart gjøre mer enn å bare snakke om gutta?*

- Synnøve Kronen Snyen

*Leder, Sosialistisk Ungdom, Publisert: 29.02.2024 16:18 Aftenposten*

Synnøve Kronen Snyen <https://www.aftenposten.no/meninger/sid/i/dwxlwO/skal-vi-snart-gjoere-mer-enn-aa-bare-snakke-om-gutta>

Unge Høyre og Fremskrittspartiets Ungdom fortjener skryt for å ha løftet debatten om likestilling, men jeg er lei av at de ikke har noen tiltak for gutta.

Fremskrittspartiets Ungdom og Unge Høyre har valgt å male et bilde av at kvinnekampen er årsaken til at gutters utfordringer har fått lite oppmerksomhet. Det mener jeg er å sette jenter og gutters kamp opp mot hverandre, som om det er et nullsumspill.

De maler også et bilde av at venstresiden ikke bryr seg om gutter, fordi vi snakker så mye om kvinners rettigheter. Det er tydelig at de ikke er interessert i å ta tak i det virkelige problemet gutter møter på, nemlig sosiale forskjeller.

### Menn opplever stor grad av sosial ulikhet

Det er ikke kvinner eller kvinnebevegelsens feil at gutter er på toppen av flere kjipe statistikker. Problemet er at klasseforskjellene blant menn er store. Noen menn har mye makt, høy status og godt betalte jobber. Mens andre menn dropper ut av skolen, sliter med å få en grei jobb, mister sitt sosiale nettverk, er ensomme og får dårlig psykisk og fysisk helse.

Menn opplever i større grad et samfunn med store økonomiske forskjeller. Det er stor forskjell på aksjemegleren på Aker brygge og en ung gutt på arbeidsavklaringspenger.

En mer omfordelende politikk vil komme gutter til gode, særlig de gutta med lavest inntekt. Likevel er høyresiden mer opptatt av å fjerne formuesskatten og beholde aksjerabattene.

### Klarer ikke utjevne forskjeller

Kjønnsforskjellene i skolen er der. Men hvor høy inntekt og hvor lang utdanning foreldrene dine har, er fortsatt det som i størst grad avgjør hvor gode karakterer du får. Er du både gutt og har foreldre uten høyere utdanning, da har du dårlige odds.

Høyre regjeringen satte ned et ekspertutvalg som skulle foreslå tiltak for å få ned kjønnsforskjellene i skolen, men vi ser få tegn til at rapporten blir fulgt opp. For det ekspertene ba om, var klassisk venstresidepolitikk. Nemlig å fjerne lekser, innføre gratis SFO, lovfeste rett til læreplass, flere valgfag og mer praktisk undervisning.

De foreslo også å lovfeste retten til spesialpedagogisk hjelp av en som har pedagogutdanning, ikke ufaglærte assistenter. For flertallet av de som får spesialundervisning, er gutter.

Den skolepolitikken høyresiden har tatt til orde for, er flere teoritunge timer og mer testing og pugging i skolen. Det vil ikke hjelpe de som er lei av skolen. Tvert imot så er det grunnen til at mange gutter ikke fullfører videregående.

### Trenger menn i velferdsyrkene

Det eneste tiltaket Ola Svenneby peker på i sitt innlegg i Aftenposten, er å avskaffe kjønnspoeng i høyere utdanning. Vi vil erstatte kjønnspoeng med kjønnskvoter, slik at man kan kvotere det underrepresenterte kjønn i utdanninger der det er viktig å få bedre kjønnsbalanse. For kjønnskvoltering trengs for å få bukt med det kjønnsdelte arbeidslivet i Norge.

Vi utdanner nesten ingen kvinnelige IT-ingeniører. Det er et problem når vi står midt i en digital revolusjon. På samme måte utdanner vi nesten ingen mannlige psykologer. Jeg tror vi ville fått bedre psykologer hvis det også var flere mannlige studenter som kunne bidratt med sitt perspektiv.

### Helsevesenet må ta menn på alvor

Altfor få menn oppsøker psykolog når de sliter psykisk. Hvert år mister altfor mange menn livet på grunn av selvmord. Det er grunn til å tro at det er store mørketall når det kommer til menns psykiske helse.

I Sverige har man funnet ut at menn og kvinner har ulikt språk for å snakke om depresjon. Konsekvensen er at mange menn ikke fanges opp og får hjelp.

Mange menn oppgir at de ikke er fornøyd med hjelpen de får, og at de ikke opplever å bli tatt på alvor. Jeg tror mange gutter skulle ønske at de kunne få snakket med en mann som de kanskje ville fått en bedre relasjon til. Vi må rigge helsevesenet annerledes, for nå klarer vi ikke å gi menn den hjelpen de fortjener.

Jeg håper høyresiden kan bli med på en debatt som faktisk handler om løsninger, i stedet for å fremme en debatt som setter menn og kvinner opp mot hverandre.

### Besvar deretter én og bare én av følgende tre oppgaver:

#### Oppgave 1:

Formuler først det forskningsspørsmålet som danner din innfallsvinkel til denne teksten og analyser den ved hjelp av

- a) Tematisk innholdsanalyse og
- b) Posisjoneringsteori

Drøft til slutt forskjeller og likheter i de vitenskapsteoretiske begrunnelsene for de to metodene.

**Oppgave 2:**

Formuler først det forskningsspørsmålet som danner din innfallsvinkel til denne teksten og analyser den ved hjelp av

- a) Grounded Theory og
- b) Narrativ analyse

Drøft til slutt forskjeller og likheter i de vitenskapsteoretiske begrunnelsene for de to metodene.

**Oppgave 3:**

Formuler først det forskningsspørsmålet som danner din innfallsvinkel til denne teksten og analyser den ved hjelp av

- a) Fenomenologisk metode og
- b) Diskursiv analyse

Drøft til slutt forskjeller og likheter i de vitenskapsteoretiske begrunnelsene for de to metodene.

**Sensorveiledning.**

I dette faget skal studentene få grunnleggende ferdigheter i å kunne anvende de viktigste kvalitative metodene, som tematisk innholdsanalyse, Grounded Theory, narrativ analyse, diskursanalyse, posisjoneringsteori i tillegg til innsikt i intervjuet, aksjonsforskning, hermeneutikk og fenomenologi. De to sistnevnte er imidlertid presentert både som metodiske tilnærminger og som egne filosofiske retninger. Målsettingen har videre vært å få studentene til å reflektere over metodene med tanke på hvilken vitenskapelig kunnskapsproduksjon den enkelte av dem er i stand til å generere. Metodene er derfor mer enn tekniske øvelser, og snarere å forstå som ulike rammeverk for å generere ulike typer kunnskaper. Oppgavene er formulert slik at denne refleksjonen er et krav i besvarelsen.

**Oppgave 1.** Denne oppgaven krever at studenten er i stand til å vurdere hvordan Tematisk innholdsanalyse og posisjoneringsteori representerer to ulike rammeverk for

kunnskapsproduksjon. Studenten må også formulere et forskningsspørsmål, kunne vise med eksempler fra analyser av den oppgitte teksten at de kunnskapene de ulike metodene genererer er forskjellige. Det er videre et krav at forskjellene gis en begrunnelse og at de ulike vitenskapsteoretiske begrunnelsene for de to analysemetodene drøftes med hensyn til likheter og forskjeller.

**Oppgave 2.** Denne oppgaven krever at studenten er i stand til å vurdere hvordan Grounded Theory og narrativ analyse representerer to ulike rammeverk for kunnskapsproduksjon. Studenten må også formulere et forskningsspørsmål og kunne vise med eksempler fra analyser av den oppgitte teksten at de kunnskapene de ulike metodene genererer er forskjellige. Det er videre et krav at forskjellene gis en begrunnelse og at de ulike vitenskapsteoretiske begrunnelsene for de to analysemetodene drøftes med hensyn til likheter og forskjeller.

**Oppgave 3.** Denne oppgaven krever at studenten er i stand til å vurdere hvordan fenomenologisk metode og diskursiv analyse representerer to ulike rammeverk for kunnskapsproduksjon. Studenten må også kunne formulere et forskningsspørsmål og vise med eksempler fra analyser av den oppgitte teksten at de kunnskapene de ulike metodene genererer er forskjellige. Det er videre et krav at forskjellene gis en begrunnelse og at de ulike vitenskapsteoretiske begrunnelsene for de to analysemetodene drøftes med hensyn til likheter og forskjeller.



Institutt for psykologi

**Karakterskala som er benyttet**

Bokstavkarakter: <https://innsida.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/Karakterskalaen>