

SENSURVEILEDNING

Til dere som sensurerer.

Ved en feil ble det ikke spesifisert i oppgavesettet at studentene skulle besvare 2 av 3 oppgaver. Dette ble formidlet muntlig under eksamen. Majoriten vil derfor ha levert besvarelser på to oppgaver, men enkelte studenter kan ha besvart en oppgave eller alle tre oppgavene. Følgende system benyttes under sensur:

1. De som har besvart to oppgaver vurderes på ordinær måte.
2. De som har besvart en oppgave får denne oppgaven vurdert.
3. De som har besvart tre oppgaver får de to sterkeste spørsmålsbesvarelsene vurdert.

Mvh.

Trond Nordfjærn

Emnekoordinator

Emnekode og navn: PSY2018/PSYPRO4318	Semester / År / Eksamenstype: Høst/2019/Skriftlig eksamen, 4 timer
Oppgave:	
<p>Oppgave 1. Gjør rede for 6-steps tilnærmingen til tematisk analyse (Braun & Clarke). Diskuter styrker og svakheter med denne tilnærmingen til kvalitative data.</p> <p>Oppgave 2. Stine og Jan ønsker å gjennomføre kvalitative intervju med universitetsstudenter for å innhente kvalitative data relevant for temaet «Sosiale medier og selvbylde». Drøft hvordan de bør planlegge intervjuprosessen. Diskuter faser i prosessen, slik som forberedelse til intervju, refleksjon rundt forskerrollen, utforming av intervjuguide, gjennomføring av intervju, etikk, og post-intervju prosess. Gi eksempler på gode intervju spørsmål.</p> <p>Oppgave 3. Gjør rede for fellestrekk og forskjeller mellom Klassisk (Glaseriansk) Grounded Theory og Charmaz sin konstruktivist-versjon.</p>	
Relevant pensumlitteratur:	
<p>Oppgave 1. Smith, J. A. (2015). <i>Qualitative Psychology. A practical guide to research methods</i>. Chapter 10, pp. 222 – 248. 3rd edition. Sage.</p> <p>Creswell, J. W., & Miller, D. L. (2000). Determining Validity in Qualitative Inquiry, <i>Theory Into Practice</i>, 39, 124-130.</p> <p>Meyrick, J. (2006). What is good qualitative research? A first step towards a comprehensive approach to judging rigour/quality. <i>Journal of Health Psychology</i>, 11, 799-808.</p>	

Oppgave 2. Yeo et al. In-depth Interviews. In Jane Ritchie, Jane Lewis, Carol McNaughton Nicholls and Rachel Ormston (eds.). (2014). *Qualitative Research Practice: A guide for social science students and researchers*. pp. 178 – 210.

Smith, J. A. (2015). *Qualitative Psychology. A practical guide to research methods*. Chapter 9, pp. 199 – 221. 3rd edition. Sage.

Oppgave 3. Corbin & Strauss (1990). Grounded Theory Research: Procedures, Canons, and evaluative Criteria, *Qualitative Sociology*, 13, 3-21.

Kenny & Fourie (2015). Contrasting Classic, Straussian, and Constructivist Grounded Theory: Methodological and Philosophical Conflicts *The Qualitative Report*, 20.

Eksamenskrav:

Oppgave 1. Oppgaven er primært basert på innholdet på side 230 – 246 i pensumboken. Studenten bør definere ut de seks stegene (1. Bli kjent med data, 2. Generere koder, 3. Søke etter tema, 4. Gå over temaene, 5. Definere og døpe temaene, 6. Rapportere resultater) i Braun og Clarkes metodiske tilnærming (boks 10.4 side 230 i pensumboken), og hvordan en forsker kan benytte de seks stegene for å analysere kvalitative data. En styrke med denne analysen er at den ivaretar åpenheten knyttet til en kvalitativ tradisjon, er teoretisk fleksibel og ikke er bundet av stringente oppskrifter for koding. Dette er også en analysetilnærming som er relativt enkel å komme i gang med, også for uerfarne forskere. Mulige svakheter kan knyttes opp mot at forskerens subjektive oppfatning og valg påvirker forskningsprosessen. Metoden gir i utgangspunktet ikke estimater på reliabilitet. Studenten kan i denne diskusjonen også trekke frem tilnærming som f.eks. triangulering o.a. som kan redusere bias knyttet til dette. I denne sammenheng er det relevant å trekke inn pensum om validitet og reliabilitet (se Meyrick, 2006; Creswell & Miller, 2000).

Minstekrav for å bestå eksamen:

For å bestå eksamen må studenten korrekt nevne de seks stegene i Braun og Clarke's seks-stegs metode, og kort kunne definere hva som foregår i de ulike stegene. Diskusjon rundt styrker og svakheter er noe mindre dekket i pensum, så her er kravene noe lavere. Kandidaten bør imidlertid kunne nevne et par styrker og svakheter knyttet til denne tilnærmingen.

Oppgave 2. I denne oppgaven er det naturlig å trekke inn stegene i et kvalitativ intervju som presentert i Yeo et al. (2014) (se Figur 1).

STAGES OF THE INTERVIEW

Stage 1: arrival and introductions

- establish an initial rapport
- 'host' the interaction by taking responsibility for making it friendly and positive

Stage 2: introducing the research

- seeking informed consent: aims, objectives, voluntary, confidential
- scope of the interview: but the participant is in control of what they disclose
- no right or wrong answers, hearing their perspective in their own words

Stage 3: beginning the interview

- contextual background information: for reference in interview and to set the tone

Stage 4: during the interview

- breadth and depth of coverage

Stage 5: ending the interview

- give some advance notice
- end on a positive note: suggestions and recommendations

Stage 6: after the interview

- thanks for participation: value of their contribution
- how the information will be treated and used
- be prepared to stay to help the change of mode back to the everyday
- listen out for 'doors' data

Videre kan studentene ta opp hvordan en formulerer gode spørsmål og hvordan en utvikler en god intervjuguide. En sterk besvarelse vil også gå inn på ulike etiske sider av intervjusituasjonen, som hvordan en kan håndtere uventede situasjoner som kan oppstå under et intervju, og hvordan intervjueren bør opptre under intervjuet. Studentene kan også trekke inn fokusgruppe-metodikk og diskutere styrker og svakheter med denne tilnærmingen sammenlignet med individuelle intervju.

Et videre fokus kan være på hvordan en bygger en god relasjon mellom intervjuer og informant (empatisk og nøytral tilnærming). Hvordan det kan legges til rette for god intervjudynamikk (fokus på «probing» og «probes»). Hva en bør tenke på i en intervjusituasjon, sted hvor intervjuet er egnet til gjennomføring, tidsbruk under intervjuet osv. I tillegg kan studentene fokusere på hvordan gjøre rede for for-forståelse og det å plassere seg selv innenfor et paradigme. En god besvarelse kan også ta opp ulike media som kan brukes til dokumentasjon under intervjuet, f.eks. lydopptak, skriftlige notater eller en kombinasjon av disse. Styrker og svakheter med ulike intervjuformer som telefonintervju, intervju ansikt til ansikt og over Skype kan diskuteres. I tillegg vil det være relevant å belyse hvordan en kvalitetssikrer intervju og kvalitative data, med vekt på reliabilitet og validitet. En god oppgave bør gi eksempler på gode intervju spørsmål og relatere det til tema/gitt eksempel.

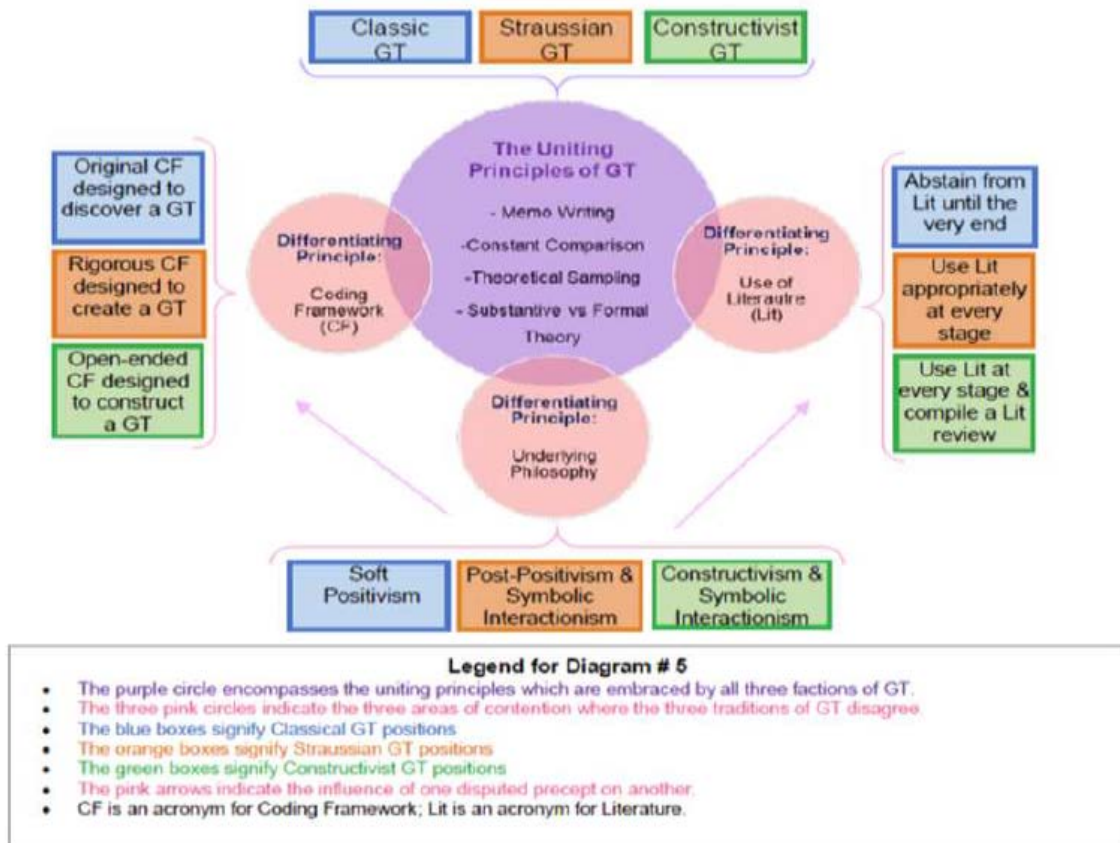
Minstekrav for å bestå eksamen:

Studenten må som et minimum trekke inn noen elementer fra Yeo et al. og/eller Smith, knyttet til de ulike domene nevnt i oppgaveteksten. Besvarelsen må gå ut over det som er «common sense» innenfor intervjueteknikk.

Oppgave 3. Figuren under oppsummerer forskjeller og likheter. Merk at det her ikke er påkrevd at studentene trekker inn Strauss & Corbin (de grønne firkantene).

Fellestrekk og uenigheter: En oversikt (Kenn & Fourie, 2015)

Figure 4. The Uniting and Differentiating Principles of GT



Sentrale personer og utgivelser

- “Awareness of Dying” (1965) Barney Glaser and Anselm Strauss.
- “The Discovery of Grounded Theory” (1967) Glaser & Strauss
- Kathleen C. Charmaz (2006) *Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis*

GT: en induktiv metodologi som tar sikte på å utvikle teori, fokus på prosesser, observasjon, dokument, intervju, Glaser: «All is data». Sos.Konstr.versjon legger mer vekt på semi-strukturerte intervju. Glaser/klassisk GT er mest mot realisme, og Glaser hevder GT er både en kvantitativ og kvalitativ metode- langt unna DP (se figur) Charmaz sin GT mer relativist) Sentrale begrep i GT: Koding, linje for linje/åpen koding, aksial/fokusert

koding (koding av koder) Konstant komparativ metode, teoretisk utvalg. Glaser og Charmaz mest uenig om mening avdekkes eller konstrueres. **Særtrekk/felles ved GT uavhengig av versjon:** Integrert datainnsamling og analyse, Koder og kategorier utvikles med bakgrunn i data, Utvikling av (begrensede/substansielle) teorier for å forklare atferd og prosesser, Memoing som aktivt analytisk arbeid gjennom hele prosessen, Teoretisk utvalg for å utvikle teori, ikke for generaliserbarhet, Utsatt litteraturgjennomgang. Integrerte datainnsamling og analyseprosesser, Konsepter er grunnelementene i analysene, Kategorier må utvikles og relateres, Utvelgelse basert på teoretisk grunnlag, Analyser ved hjelp av konstant komparativ metode, Det må gjøres rede for mønster og variasjoner

Prosesser må bygges inn i teorien, Memo-skriving som essensiell del av GT, Hypoteser om relasjoner mellom kategoriene bør utvikles og bekreftes i størst mulig grad i forskningsprosessen, GT-ere trenger ikke jobbe alene, Analyse av strukturelle betingelser selv om fokuset er på micro-nivå.

Fra Slide:

The main differences between "classic" or "glaserian" GT, and other methods which call themselves GT

- These "hallmarks" are unique for "glaserian GT" and sums up how Glaserian GT is different from the other versions of GT:
 - (1) Many equally justifiable interpretations of the same data?
Answer: find the core variable (the main concern and its recurrent solution) as the first stage of the study, and delimit to the core variable
 - (2) To "get through to exactly what is going on in the participant's recurrent solution of their main concern", the researcher suspends his/her preconceptions, remains open, and trusts in "emergence of concepts from the data"
 - (3) Avoiding descriptive interpretations in favor of abstract conceptualizations by the method of constant comparison, which facilitates the discovery of stable patterns in the data (i.e., "emergence of concepts")

Minstekrav for å bestå eksamen:

Minstekrav er av studentene nevner fellestrekkene: Induktiv, Integrert datainnsamling og metode, bruk av memo, koding, konstant komparativ metode, kategoriutvikling. De må nevne at Glaser, sammen med Strauss, utviklet metoden, og at uenighetene mellom klassisk- og konstruktivist-versjon i hovedsak handler om hvorvidt kunnskap avdekkes eller skapes/konstrueres, altså forskerens rolle. Må nevnes at de har ulikt epistemologisk ståsted. Bør nevne at GT skiller seg fra andre retninger ifm formålet, som er å generere teorier, men dette er mest uttalt i den klassiske versjonen.

Faglærer / oppgavegiver:

Navn: Trond Nordfjærn

Sted / dato: Trondheim/05.11.2019 [Revidert 13.12.19]