

**Besvar to (2) av de tre oppgavene nedenfor**

1. En forsker har samlet inn et intervjumateriale fra et utvalg informanter. Forskeren beslutter å bruke tematisk analyse for å analysere disse dataene.  
Forklar hvordan forskeren kan benytte tematisk analyse fra Big Q og Small Q tradisjonene for å undersøke materialet. Diskuter styrker og svakheter i de to tilnærmingene.
2. Gjør rede for IPA. Legg spesielt vekt på datainnsamling og analyse. Diskuter hva som bidrar til kvalitet i forskning hvor IPA benyttes.
3. Gjør rede for og diskuter intervju som datainnsamlingsteknikk. Legg vekt på utfordringer og styrker ved intervjuteknikk, samt intervjuerens rolle i alle intervjustadier.

**Sensorveiledning:**

**Eksamen i PSY2018/PSYPRO4318 Kvalitative forskningsmetoder.**

**Besvar to (2) av de tre oppgavene nedenfor**

**Oppgave 1.**

*En forsker har samlet inn et intervjumateriale fra et utvalg informanter. Forskeren beslutter å bruke tematisk analyse for å analysere disse dataene.*

*Forklar hvordan forskeren kan benytte tematisk analyse fra Big Q og Small Q tradisjonene for å undersøke materialet. Diskuter styrker og svakheter i de to tilnærmingene.*

*Besvarelse:*

Oppgavens første del bør definere Big Q og Small Q tilnærmingene. Ved eksemplifisering av hvordan forskeren kan analysere data innenfor Big Q-tradisjonen er det naturlig å gå inn på Braun & Clarkes 6 stegstilnærming. Studenten bør vise evne til å kort definere de seks stegene som skissert i Tabell 1, og hvordan en forsker kan benytte de seks stegene for å analysere kvalitative data.

**TABLE 1**  
**PHASES OF THEMATIC ANALYSIS**  
**(ADAPTED FROM BRAUN & CLARKE, 2006)**

	PHASES	DESCRIPTION OF ANALYSIS PROCESS
1	Familiarising myself with data	i) Narrative preparation, i.e. transcribing data ii) (Re-)reading the data and noting down initial ideas
2	Generating initial codes	i) Coding interesting features of the data in a systematic fashion across entire data set ii) Collating data relevant to each code
3	Searching for themes	i) Collating codes into potential themes ii) Gathering all data relevant to each potential theme
4	Reviewing themes	i) Checking if themes work in relation to the coded extracts ii) Checking if themes work in relation to the entire data set iii) Reviewing data to search for additional themes iv) Generating a thematic “map” of the analysis
5	Defining and naming themes	i) On-going analysis to refine the specifics of each theme and the overall story the analysis tells ii) Generating clear definitions and names for each theme
6	Producing the report	i) Selection of vivid, compelling extract examples ii) Final analysis of selected extracts iii) Relating the analysis back to the research question, objectives and previous literature reviewed

Når det gjelder analyse med Small Q, bør studenten gå inn på ulike metodiske grep for å redusere den individuelle forskerens innflytelse på analyseprosessen (forskeren som kilde til støy/bias). Dette kan eksemplifiseres gjennom etablering av stringent kodebok, beregning av indikator for interrater-reliabilitet (f.eks. Kappa), valg av telle-enhet (ord, setninger e.l.). Studenten bør også få frem at resultatene ofte presenteres kvantitativt i disse undersøkelsene

(f.eks. proporsjoner av informanter som snakker om et tema) og at kvantitet/frekvens av innhold ofte er det mest sentrale. Imidlertid kan denne type analyse også benyttes uten at en faktisk genererer tema og en sterk besvarelse kan problematisere om Small Q representerer en reell tematisk analyse og om dette i utgangspunktet faktisk er en kvalitativ analyse eller en kvantitativ tilnærming til kvalitative data.

Oppgavens andre del etterspør styrker og svakheter i de to tilnærmingene. En styrke med Big Q er at den ivaretar åpenheten knyttet til en kvalitativ tradisjon, er teoretisk fleksibel og ikke er bundet av stringente oppskrifter for koding. Svakheter kan diskuteres mot reliabilitet og reproduserbarheten av resultatene. En god besvarelse kan gå inn på hvordan forskeren kan redusere slike feilkilder, også innenfor en Big Q tilnærming. Small Q har den styrke at en får et estimat på reliabiliteten av resultatene og i hvilken grad ulike forskere kan komme frem til relativt like funn på det samme datamaterialet. Kappa kan diskuteres og problematiseres. Svakheter kan diskuteres mot at dette kan innebære kvantifisering og dekontekstualisering av kvalitative data. Small Q er også mindre fleksibel enn Big Q, og det kan drøftes om inter-rater reliabilitet faktisk er et uttrykk for funnenes gyldighet (konsensus er ikke det samme som validitet). En sterk besvarelse kan gå inn på muligheter for triangulering mellom disse to analysetilnærmingene\tradisjonene.

## **Oppgave 2.**

Gjør rede for IPA. Legg spesielt vekt på datainnsamling og analyse. Diskuter hva som bidrar til kvalitet i forskning hvor IPA benyttes.

*Besvarelse:*

Hva er IPA? (Smith, 2008) • «Exploring lived experiences»

- Studiet av hvordan mennesker gjør mening ut av sine store livshendelser

- Deltakerne er eksperter på egne opplevelser, forskeren fortolker og forstår/forklarer kompleksitet i opplevelsene
- Den metoden i pensum som er sterkest knyttet til psykologi
- Fokus på livsendrende, unike, spesielle hendelser
- Gi en nøyaktig beskrivelse av opplevelser
- Forenelig med psykologisk teori og forklaringer

#### Interpretative Phenomenological Analysis (IPA)

- Jonathan Smith: artikkel i 1996 markerer opprinnelsen til IPA

Smith, J.A. (1996). Beyond the divide between cognition and discourse: Using interpretative phenomenological analysis in health psychology. *Psychology & Health, 11*, 261–271.

- Forkjemper for psykologi som fokuserte på rikholdige og detaljert beskrivelse av personlige opplevelser
- En metode spesifikt for psykologien
- Et kvalitativt alternativ til diskursanalyse
  - Datainnsamling
    - Forskningsspørsmål
    - Utvalgsplan
    - Semi-strukturert intervju med lydopptak

Deltakerne er ekspert på sine egne opplevelser. Ydmykhet, refleksjon viktig. La deltakerne si det de ønsker, når de vil. (fleksibelt intervju). Mø forberedt, skape en god atmosfære.

Generelle ting som gir et godt intervju. Forskeren er sitt eget verktøy. Gode ferdigheter bidrar til godt intervju, som er avgjørende for et godt resultat.

- Transkribering (vanlig ord-for-ord)
- Dataanalyse
  - Bli kjent med case og innledende kommentarer
  - Identifisering av foreløpige tema
  - Leting etter sammenheng mellom tema
  - Systematisk tabell over tema
  - Analyse av flere case
  - Skrive rapport

I analysene er det viktig å starte med en innledende koding, ikke for langt unna dataene. Gi merkelapper til dataene. Analyserer intervjuet fra en informant ferdig før man starter på de andre. Induktiv og idiografisk.

- Deltakere
  - ”Less is more”
  - Få deltakere 5-8 (3-6 i studentprosjekt)
  - Case-studier mulig
  - Maks grense på 10 deltakere (Smith et al., 1999)
  - Homogenitet

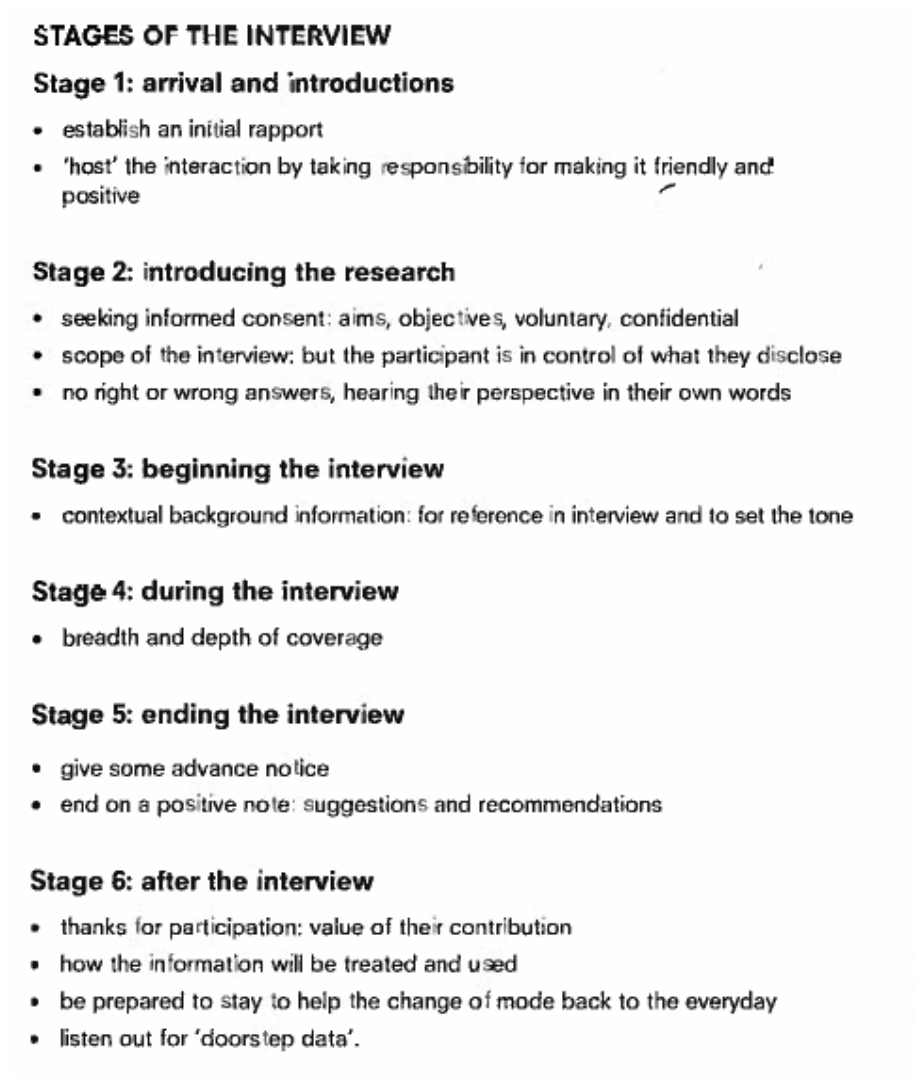
Hva kjennetegner en god IPA-artikkel:

- Klart fokus- spisset
- Sterkt datamateriale av høy kvalitet
- Høy kvalitet- solid (rigorous)
- Tilstrekkelig utbrodering av et tema
- Fortolkende, ikke bare beskrivende analyse
- Analyse som påpeker likhet og ulikhet (convergence and divergence)
- Godt skrevet og engasjerer leseren – gir leseren innsikt
- Forskeren reduserer kompleksiteten til dataen gjennom nøye og systematiske analyser. Analysen består av 6 steg hvor skriving av artikkel/rapport er det siste analytiske steget
- Evaluering av IPA arbeid deler mange kriterier med generell vurdering av kvalitativt arbeid, men større vekt legges på fortolkning
- En vellykket analyse er fortolkende (og derfor subjektiv) så resultatene er ikke ”fakta”; resultatene er transparente (eksempler fra data) og plausible
- God litteratur og forenelighet med eksisterende psykologisk teori gjør metoden til et godt valg for psykologistudenter/forskere, men tematikken er ofte sensitiv og analysene utfordrende, også for viderekommende

Viktig å påpeke generelle kvalitetskriterier for kvalitativ forskning som systematikk og transparens, viktig tema, generere ny kunnskap, solid arbeid osv.

**Oppgave 3:** Gjør rede for og diskuter intervju som datainnsamlingsteknikk. Legg vekt på utfordringer og styrker ved intervjuteknikk, samt intervjuerens rolle i alle intervjustadier.

*Besvarelse:* I denne oppgaven er det naturlig å trekke inn stegene i et kvalitativt intervju som presentert i Yao et al. (2014) (se Figur 1).



Figur 1. Steg i en intervju prosess (Yao et al., 2014)

Videre kan studentene ta opp hvordan en formulerer gode spørsmål og hvordan en utvikler en god intervjuguide. En sterk besvarelse vil også gå inn på ulike etiske sider av

intervjusituasjonen, som hvordan en kan håndtere uventede situasjoner som kan oppstå under et intervju, og hvordan intervjueren bør opptre under intervjuet. Studentene kan også trekke inn fokusgruppe-metodikk og diskutere styrker og svakheter med denne tilnærmingen sammenlignet med individuelle intervju. Et videre fokus kan være på hvordan en bygger en god relasjon mellom intervjuer og informant (empatisk og nøytral tilnærming). Hvordan det kan legges til rette for god intervjudynamikk (fokus på «probing» og «probes»). Hva en bør tenke på i en intervjusituasjon, sted hvor intervjuet er egnet til gjennomføring, tidsbruk under intervjuet osv. I tillegg kan studentene fokusere på hvordan gjøre rede for for-forståelse og det å plassere seg selv innenfor et paradigme. En god besvarelse kan også ta opp ulike media som kan brukes til dokumentasjon under intervjuet, f.eks. lydopptak, skriftlige notater eller en kombinasjon av disse. Styrker og svakheter med ulike intervjuformer som telefonintervju, intervju ansikt til ansikt og over Skype kan diskuteres. I tillegg vil det være relevant å belyse hvordan en kvalitetssikrer intervju og kvalitative data, med vekt på reliabilitet og validitet.