# PSY3101 Forskningsmetode – kvalitativ, våren

# Bokmål

# Besvar én og bare én av følgende tre oppgaver:

# Oppgave 1:

# Ta utgangspunkt i teksten «Jeg er 16 år og sprøytenarkoman» og

# Gjennomfør en analyse av teksten ved hjelp av Grounded Theory og

# Skisser deretter et aksjonsforskningsdesign som tar utgangspunkt i resultatene fra analysen din

Jeg er 16 år og sprøytenarkoman. Men kan du se hvor flink jeg er?

Si ;D-innlegg, Aftenposten 25. nov. 2016

Jeg er en jente på 16 år. Jeg går første året på videregående og trener minst tre ganger i uken. Jeg liker å skrive og jobber for at barn og unge skal få en tryggere hverdag i barnevernet, psykisk helsevern og skolesystemet. Jeg strikker gensere og leser bøker.

Høres det ikke flott ut? Virkeligheten min er ikke så flott, for jeg har en annen side som gjør at det begynner å bli komplisert.

Jeg bor på en avrusningsinstitusjon fordi jeg er sprøytenarkoman. Jeg er avhengig av amfetamin. Jeg har et dårlig forhold til familien min og få venner. Jeg har flyttet et par ganger og byttet skole flere ganger i år. Jeg har en ustabil hverdag med psykiske problemer og abstinenser.

**Jeg vet at jeg skuffer**

De fleste ser bare den negative siden av meg, og får ikke med seg hvor smart, reflektert og engasjert jeg er.

De fleste ser ikke hvor mye jeg kjemper hver dag for å motstå rusen, de ser bare de få dagene jeg ikke greier det lenger. De fleste ser ikke hvor mye det krever av meg å gå på skolen hver dag, de ser bare dagene jeg blir hjemme.

Nettopp dette får [Sturla Haugsgjerd](http://www.dagbladet.no/kultur/hei-jeg-heter-sturla-og-jeg-er-rusavhengig/61430636) beskrevet så godt i artikkelen «Hei, jeg heter Sturla og er rusavhengig», i Dagbladet 31. august. Vi rusmisbrukere sitter bortgjemt med skammen vår.

**For mange av dem som sitter bak låste dodører, er utrolig smarte mennesker som kunne kommet langt – hvis de fikk sjansen.**

Jeg vet at jeg skuffer dere, og jeg vet at dere ser ned på meg. Jeg skammer meg utrolig mye. Men jeg tror vi har mye å lære av Haugsgjerd og hans synspunkter.

**Bruker alle krefter**

Og jeg skal ikke skryte så utrolig mye av meg selv. Jeg ser hvor mye jeg ødelegger, og hvor mange personer jeg svikter.

**Men – og det er et betydelig men her – jeg er flink og pliktoppfyllende.**

Jeg gir av meg selv, og jeg kjemper med alle kreftene jeg har for å opprettholde en stabil, rutinefylt og rusfri hverdag. Det er bare så utrolig demotiverende og nedtrykkene når jeg sprekker, og folk rundt meg gir opp.

Jeg er en jente på 16 år. Jeg er et sted hvor jeg trenger hjelp, kjærlighet, støtte og motivasjon. Jeg trenger ikke negative innstillinger, bebreidende blikk eller spydige kommentarer. Jeg er flink på tross av mine utfordringer; jeg kunne bare ønske at flere kunne se det.

# Oppgave 2:

# Ta utgangspunkt i teksten «Jeg er 16 år og sprøytenarkoman» og skisser og begrunn med eksempler fra innlegget forskjeller og likheter i mulige analyseresultater ut ifra

# Tematisk innholdsanalyse

# Posisjoneringsteori

# Og drøft forholdet mellom en filosofisk begrunnelse og en teknisk utførelse av de to analysemetodene
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Sensorveiledning:  
  
Faget er lagt opp med tanke på at studentene skal få grunnleggende ferdigheter i å kunne anvende de viktigste kvalitative metodene, som tematisk innholdsanalyse, Grounded Theory, narrativ analyse, diskursanalyse, posisjoneringsteori i tillegg til innsikt i intervjuet, aksjonsforskning, hermeneutikk og fenomenologi. De to sistnevnte er imidlertid presentert både som metodiske tilnærminger og som egne filosofiske retninger. Målsettingen har videre vært å få studentene til å reflektere over metodene med tanke på hvilken vitenskapelig kunnskapsproduksjon den enkelte av dem er i stand til å generere. Metodene er derfor mer enn tekniske øvelser, og snarere å forstå som ulike rammeverk for å generere ulike typer kunnskaper.

**Oppgave 1.** Denne oppgaven krever at studenten er i stand til å anvende Grounded Theory og aksjonsforskning på en konkret tekst og et konkret problemområde. De to metodene representerer to ulike rammeverk for kunnskapsproduksjon og det er en forutsetning at studenten er i stand til å redegjøre for forskjellene. Studenten må også kunne vise med eksempler fra analysen av den oppgitte teksten hvilke kunnskaper Grounded Theory er i stand til å generere og på hvilken måte og hvordan disse kan danne grunnlaget for et aksjonsforskningsdesign. Det forventes videre at studenten er i stand til å redegjøre for vitenskapsteoretiske aspekter som viser til likheter og forskjeller.

**Oppgave 2.** Denne oppgaven krever at studenten er i stand til å vurdere hvordan tematisk innholdsanalyse og posisjoneringsteori representerer to ulike rammeverk for kunnskapsproduksjon. Studenten må også kunne vise med eksempler fra analyser av den oppgitte teksten at de kunnskapene de ulike metodene genererer er forskjellige. Det forventes videre at kandidaten drøfter forholdet mellom en filosofisk begrunnelse og den tekniske utførelsen av begge analysemetodene.

**Oppgave 3.** Denne oppgaven krever at studenten er i stand til å vurdere hvordan fenomenologisk metode og diskursiv analyse representerer to ulike rammeverk for kunnskapsproduksjon. Studenten må også kunne vise med eksempler fra analyser av den oppgitte teksten at de kunnskapene de ulike metodene genererer er forskjellige. Det er videre et krav at forskjellene lar seg forklare på bakgrunn av en filosofisk så vel som en teknisk begrunnelse.