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**Eksamen består av 9 oppgaver.**

**Alle oppgaver skal besvares, men ikke alle oppgaver må være bestått for beregning av endelig karakter.**

**Ved karaktersetting vektes oppgavene med den %-satsen som er oppgitt bak hver oppgave.**

**Oppgave 1.**

Redegjør kort for begrepet «intern validitet» og hva som kan utgjøre mulige trusler mot denne. (5%)

**Oppgave 2.**

Klargjør begrepene Type-I feil, Type-II feil og Power.

Med utgangspunkt i tabellen under (Cohen, 1992),

1. hvor mange forsøkspersoner trenger man i hver gruppe for å påvise en «liten» effekt med forkastingsnivå på 1% (α = .01) ved sammenligning av 4 grupper, og
2. vis man som forsker har samlet inn data fra 50 jenter og 50 gutter på en skole for å se på kjønnsforskjeller i problemløsning, vil dette antallet være tilstrekkelig for å oppnå en Power på .80, gitt et forkastingsnivå på 5% og Medium effekt? (5%)

|  |
| --- |
| Sensorveiledning:  **Sensorveiledning PSY2022, Forskningsdesign (Våren 2018), ordinær eksamen (4 timer)**  Eksamen består av 9 oppgaver. Alle oppgaver skal besvares, men ikke alle oppgaver må være  bestått for beregning av endelig karakter. Ved karaktersetting vektes oppgavene med den %-  satsen som er oppgitt bak hver oppgave.  **Oppgave 1.** Redegjør kort for begrepet «intern validitet» og hva som kan utgjøre mulige  trusler mot denne. (5%)  Relevant pensum: Richardson, P., Goodwin, A., & Vine, E. (2011). *Research Methods and*  *Design in Psychology (Critical Thinking in Psychology Series).* Sage. ISBN: 978-0857254696  Wilson, T. D., Aronson, E., & Carlsmith, K. (2010). The Art of Laboratory Experimentation.  In S. T. Fiske, D. T. Gilbert, & G. Lindzey (Eds.), *Handbook of social psychology* (5th ed.,  Vol. 1, pp. 51-81). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc.  Begrepet er beskrevet på sidene 9-10 og 174 i Richardson et al. (2011) og refererer til den  grad man kan trekke slutninger om kausalitet ved at endringer i en variabel (X–den  uavhengige) medfører endringer i en annen (Y–den avhengige). Høy grad av intern validitet  sikres best gjennom høy grad av eksperimentell kontroll, gjenre gjennom å isolere hva som  til enhver tid manipuleres. Trusler mot intern validitet er gjerne at man selekterer ulike  grupper inn til en studie, at endringer i utfallet skyldes modning (eng. Maturation) over tid  (eller at modning skjer ulike for ulike grupper i studien), endringer i måleinstrumentene,  historiske hendelser, konfunderende (eng. Confounding) variabler som ikke er målt men som  kan forklare effekten av X på Y. Det er en sammenheng mellom høyde og leseferdigheter (de  som er høye leser bedre og raskere), men denne kan forklares av alder.  **Oppgave 2.** Klargjør begrepene Type-I feil, Type-II feil og Power. Med utgangspunkt i  tabellen under (Cohen, 1992), (1) hvor mange forsøkspersoner trenger man i hver gruppe for  å påvise en «liten» effekt med forkastingsnivå på 1% (a = .01) ved sammenligning av 4  grupper, og (2) hvis man som forsker har samlet inn data fra 50 jenter og 50 gutter på en  skole for å se på kjønnsforskjeller i problemløsning, vil dette antallet være tilstrekkelig for å  oppnå en Power på .80, gitt et forkastingsnivå på 5% og Medium effekt? (5%)  Relevant pensum: Som over, sidene 57, 152-3, 178 og Cohen (1992)  Type-I feil handler om å forkaste nullhypotesen når den er riktig (H0 er knyttet til antakelser  om populasjonen). For enkelttester settes i regelen forkastingsnivået, a til 5%, men ved flere  tester nedjusteres dette for å unngå denne type feil. Type-II feil (b) handler om  sannsynligheten for feilaktig å beholde H0 når det faktisk er feil (det er en effekt i  populasjonen, men testen klarer ikke avdekke denne). Power (1 – b) er sannsynligheten for å  unngå type-II feil, dvs. sannsynligheten for å forkaste H0 når denne er feil.  I tabellen gjengitt i oppgavesettet kan man lese ut at man trenger 388 i hver gruppe  (tilsammen 1552) får å avdekke en liten effekt mellom 4 testede grupper med a = .01 og  power = .80.  50 jenter og 50 gutter vil IKKE være tilstrekkelig for å påvise kjønnsforskjeller i  problemløsning (n = 64 i hver gruppe).  **Oppgave 3.** Tenk deg at du skal undersøke eksperimentelt effekten av å trene to grupper  forsøkspersoner i problemløsing. Den ene gruppen består av musikere og billedkunstnere,  den ande av ingeniører og forskere. Forklar hvordan du vil designe eksperimentet for kunne  påvise en eksperimentell effekt hos begge gruppene med tanke på at de i utgangspunkt har  ganske ulike problemløsningsferdigheter. (10%)  Relevant pensum: Richardson, P., Goodwin, A., & Vine, E. (2011), Kap 4.  Wilson, T. D., Aronson, E., & Carlsmith, K. (2010)  Utfordringen i dette eksperimentet er at de to gruppene forsøkspersoner i utgangspunktet  er ulike. Innenfor hver gruppe må de fordeles tilfeldig på eksperiment- og kontrollbetingelse.  Dette skal i utgangspunktet sikre at de er like. Gitt at begge gruppene gjennomgår samme  type trening (manipulasjon) kan man enten (1) teste eksperiment mot kontrollgruppene  etter manipulasjon, eller (2) teste alle forsøkspersonene både før og etter manipulasjon. Det  siste gir bedre kontroll på treningseffekten, da man kan kontrollere statistisk for eventuelle  forskjeller mellom gruppene før manipulasjon (på tross av tilfeldig tildeling av gruppe).  Begge design gir mulighet til å sammenligne en bestemt treningseffekt for to ulike  yrkesgrupper, men gir ikke et endelig svar på om det er spesifikke typer trening som er  optimale for hhv. Musikere og ingeniører (eller undergrupper av disse).  **Oppgave 4.** I eksperimenter hvor deltakernes responser blir målt i flere ulike betingelser  (Eng: within-participants design) kan man oppleve at de stadig gjør det bedre og  responderer raskere i senere betingelser i forhold til tidligere betingelser. Forklar kort  hvordan man kan motvirke en slik effekt. (5%)  Relevant pensum: Richardson, P., Goodwin, A., & Vine, E. (2011), sidene 56-7.  Stikkordet her er balansert «Latin-squares design», counterbalancing, hvor deltakerne bli  eksponert for en av flere tilfeldige sekvenser av betingelser. ABCD, BDAC, CADB eller DCBA.  Disse fire sekvensene sikrer at såkalt carry-over effekter ikke påvirker dataene systematisk.  **Oppgave 5.** Du skal konstruere et mindre spørreskjema som måler tilfredshet innenfor flere  domener/områder i deltakernes liv. Hva bør du ta hensyn til når du formulerer og  presenterer spørsmålene for et utvalg respondenter? Begrunn svaret ditt med henvisning til  empiri. (5%)  Relevant pensum: Schwarz, N., Groves, R. M., & Schuman, H. (1998). Survey methods. In D.  T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), *The handbook of social psychology* (4th ed., Vol.  1, pp. 143-179). Boston, MA: The McGraw-Hill Companies, Inc.  Schwarz, N., Knäuper, B., Oyserman, D., & Stich, C. (2008). The psychology of asking  questions. In E. de Leeuw & J. Hox (Eds.), *International handbook of survey methodology*  (pp. 18-34): Taylor & Francis.  Dette handler om rekkefølgeeffekter ved holdningsmåling, ulike typer kontekstuelle effekter  og konversasjonsnormer (blant annet sidene. 160-165 i Schwarz, 1998). En kjent studie av  Schwarz et al. (1991) viste at m man stilte et spesifikk spørsmål om tilfredshet ved ens  ekteskap først og deretter et mer generelt spørsmål om tilfredshet med livet i sin  alminnelighet oppnådde man en svært høye korrelasjon. Deltakerne syntes å trekke inn  (assimilere) informasjon fra det første spørsmålet (spesifikk) i svaret på det andre (generell).  Dersom man snudde om på rekkefølgen av disse to, eller instruerte deltakerne om at man  ville komme til å få to adskilte spørsmål om ekteskapet og om livet forøvrig, sank  korrelasjonen mellom disse betydelig. Hvis man som forsker ikke er klar over slike effekter vil  man kunne trekke helt ulike slutninger om ekteskapets betydning for hvor tilfreds man er i  livet (stor eller liten betydning).  **Oppgave 6.** Skisser hva som inngår i Schwarz’ (1998) «Major Components of a Survey». Ta  gjerne utgangspunkt i en figur. (15%)  Relevant pensum: Schwarz, N., Groves, R. M., & Schuman, H. (1998). Survey methods  En survey er en systematisk innsamling av data på et utvalg trukket fra en spesifisert  populasjon og gir en kvantitativ beskrivelse av en større populasjon. På bakgrunn av  dataanalyser kan man trekke slutninger om en populasjon på basis av analyser av et utvalg  (slutningsstatistikk). En survey består av en rekke inter-relaterte komponenter som alle  begynner med et forskningsspørsmål (hva som er hensikten med en survey). På den ene  siden handler det om definering, avgrensing og operasjonalisering av begreper, utforming av  konkret spørsmål, og modalitet for datainnsamling etterfulgt av en pretest (pilotering). På  den andre siden handler det om definering av avgrensing av populasjonen som skal studere,  hva som er utvalgsrammen (de man faktisk har mulighet til å nå), og hvordan man går frem  for å trekke utvalg (sampling design). Når alt dette er avklart kan man begynne innsamlingen  av data og gjøre anstrengelser for å oppnå høy deltakelse (svarprosent). Dataene blir  deretter gjenstand for editering («vasking») og koding. Man undersøker deretter om det er  nødvendig med statistisk justering av skjevutvelgelse (vekting av data) før man endelig  gjennomfører hovedanalysene ut fra hvilke forskningsspørsmål man opprinnelig stilte og  rapporter de statistiske funnene.  Det er viktig at kandidaten er kjent med at det kan oppstå feil og unøyaktigheter innenfor  alle disse «elementene», jfr. «the total survey error perspective» og gi konkrete eksempler  på dette. En type modalitet (intervju ansikt-til-ansikt) byr på andre utfordringer enn f.eks.  spørreskjema på papir eller elektronisk/nettbasert besvarelse av spørreskjema, og  sannsynlighetsutvalg gir helt andre muligheter for å trekke slutninger enn  bekvemmelighetsutvalg. All form for diskusjon omkring styrker og ulemper ved valg styrker  besvarelsen.  **Oppgave 7.** Hva handler den såkalte «reproduksjonskrisen» i psykologisk forskning om?  Diskuter hvor stort er dette problemet for ulike deler av psykologien (15%)  Relevant pensum: Open Science Collaboration. (2015). Estimating the reproducibility of  psychological science. *Science, 349*(6251). doi:10.1126/science.aac4716  Earp, B. D., & Trafimow, D. (2015). Replication, falsification, and the crisis of confidence in  social psychology. *Frontiers in Psychology, 6*(621). doi:10.3389/fpsyg.2015.00621  Replikasjoner utgjør selve «skillemynten» i vitenskapen og er et kjernepunkt innen empirisk  vitenskap. Om noe er replikerbart utgjør kriteriet for skillelinjen mellom vitenskap og ikkevitenskap.  Forskning handler om å gjør det samme om igjen (eng. research). En replikasjon  innebærer at alle metodiske aspekter er reprodusert (utvelgelse, prosedyre, manipulasjoner,  materiale/måle-instrumenter, m.m.). Dette sikres best ved at originalforfatteren gjør dette  tilgjengelig og kan kommentere på evt. justeringer. Ofte vil replikasjoner preregistreres.  Reproduksjonskrisen i psykologisk forskning handler om at funnene fra flere av de mer  kjente studiene innenfor sosial- og kognitiv psykologi ikke er blitt reprodusert i senere  studier. Open Science Collaboration (OSC; ledet av Nosek) er et forskningsprosjekt hvor man  systematisk forsøkte å reprodusere funnene fra 100 studier fra tre høyt rangerte tidsskrifter  (første nummer i 2008 ble tilfeldig valgt). Kun 35 av de 97 signifikante effektene (36%) ble  reprodusert. Innenfor sosialpsykologien var det kun 25% av funnene som lot seg  reprodusere (50% innen kognitiv psykologi). Effektstørrelsene i replikasjonene var  gjennomgående mye lavere enn i originalstudiene. Artikkelen til OSC og artikkelen til Earp &  Trafimow nevner flere mulige grunner til de mange manglende replikasjonene og forslår  tiltak for å redusere sjansen for publisering av falske positive funn. En god besvarelse vil  drøfte noe av dette og diskutere hva som kan være implikasjonene av denne forskningen for  psykologi som vitenskap.  **Oppgave 8.** Hva innebærer såkalte «følsomme» spørsmål i surveys? Redegjør for hvilke  problemer som slike spørsmål kan føre med seg, og nevn minst to metoder man kan  anvende for å unngå disse problemene. (20%)  Relevant pensum: Tourangeau, R., & Yan, T. (2007). Sensitive questions in surveys.  *Psychological Bulletin, 133*, 859-883.  Rudmin, F. W. (1999). Norwegian short-form of the Marlowe-Crowne Social Desirability  Scale. *Scandinavian Journal of Psychology, 40*, 229-233. doi:10.1111/1467-9450.00121  Følsomme spørsmål omfatter en rekke fenomener som spenner fra inntekt og skatt,  personlig tro, seksuell legning/orientering, illegal atferd og lovbrudd, rusmiddelbruk og  seksuell atferd, og andre ting man av ulike grunner ønsker å holde skjult. Spørsmål av denne  typen kan utløse svar som er sosialt uakseptable eller uønskede og som dermed kan bli  gjenstand for motivert «justering» av responsen dersom de blir stilt i en survey (redusert  responskvalitet). Det er dette vi vanligvis omtaler som sosialt ønskverdige svar eller  inntrykksforvaltning (eng. impression management). I regelen snakker man om at deltakere i  en survey underrapporter sosialt uønskede tanker og handlinger, men man kan også se for  seg at noen deltakere «legger på» litt og overdriver atferd som de tror kan gi de status (unge  menn som rapporterer om antall seksualpartnere). Andre potensielle problemer knyttet til  følsomme spørsmål er manglende deltakelse i surveyen, og manglende svar på de spørsmål  som er av følsom natur.  Effektene av sosialt ønskverdig rapportering kan reduseres gjennom å benytte modaliteter  som gir deltakerne følelse av økt grad av anonymitet. Metoder med nettbaserte løsninger  (datamaskinassistert personlig intervju) og spesielt selvadministrert synes øke rapportering  av illegal rusmiddelbruk og minske kjønnsforskjeller i antall seksualpartnere. Intervjusetting  med tilstedeværelse av andre vil i regelen medføre underrapportering av sosial følsomme  tema. Indirekte metoder for å lokke frem sensitiv informasjon kan nevnes (Random  Response Technique og Bogus pipeline), samt det man omtaler som «Forgiving words» og  blanding av sensitive og ikke-sensitive spørsmål i et spørreskjema/intervjuguide. Man kan  også inkludere mål på individuelle forskjeller i *tilbøyelighet* til å svare sosialt ønskverdig [se  Rudmin (1999) Social Desirability Scale, Norwegian short-form] med tanke på å kontrollere  statistisk for slike tendenser. Man vil da kunne få et «renere» estimat av effekter når det er  tatt hensyn til sosial ønskverdig rapportering. En god besvarelse vil inneholde  innholdsmessige beskrivelser av i minst to av disse metodene, gjerne understøttet av  empiriske funn (effektstørrelser). Drøfting av mulige kostnader (hva er praktisk  gjennomførbart) ved bruk av enkelte av metodene vil trekke opp.  **Oppgave 9.** Ragnhild og Rune ønsker å gjøre to studier. Hvilke forskningsetiske utfordringer  står de overfor, hva må de gjøre med tanke på etiske spørsmål, hvor må de eventuelt søke  eller melde inn prosjektet, og hvilket lovverk kommer til anvendelse for hver av studiene  nedenfor? (20%)  • Studie 1: De ønsker å forske på videopptak av barn som har sittet i avhør på  Barnehusene på grunn av mistanke om vold i hjemmemiljø. De skal ikke ha  direkte informasjon fra hverken barn/foreldre/fosterforeldre.  • Studie 2: De ønsker å studere voksne studenters hukommelse for tidlige erfaringer  med søskenkonflikter i barndommen. De vil bruke et elektronisk spørreskjema og  rekruttere fra forelesninger.  Relevant pensum (Denne hjemmesiden til REK inneholder en fullstendig  oversikt over alt relevant lovverk):  https://helseforskning.etikkom.no/reglerogrutiner/loverogregler?p\_dim=34770  &\_ikbLanguageCode=n  De viktigste lovene som regulerer forskning på mennesker er helseforskningsloven og  personopplysningsloven. Det følgende er noen prinsipper som gjelder:  1. Forskningsetisk prinsipper – hensyn til personer  - Barn og unge som deltar i forskning, har særlige krav på beskyttelse  - Forskeren skal vise respekt for individets privatliv og familieliv. Informanter har krav  på å kunne kontrollere om sensitiv informasjon om dem selv skal gjøres tilgjengelig  for andre  - Forskeren skal ikke tillegge informanter og aktører irrasjonelle eller lite aktverdige  motiver uten å kunne gi overbevisende dokumentasjon og begrunnelse. Forskeren  skal vise respekt for verdier og holdninger hos forskningsdeltakerne, ikke minst når  disse avviker fra det som er mest vanlig i storsamfunnet  - Identifiserbare personopplysninger innsamlet for ett bestemt forskningsformål kan  ikke uten videre benyttes til annen forskning.  - Opplysninger om identifiserbare enkeltpersoner skal lagres forsvarlig. Slike  opplysninger skal ikke lagres lenger enn det som er nødvendig for å gjennomføre  formålet med behandlingen.  - Forskeren har et ansvar for å unngå at forskningsdeltakerne blir utsatt for alvorlig  fysisk skade eller andre alvorlige eller urimelige belastninger.  - Forskeren bør vurdere og foregripe virkninger på tredjepart som ikke er direkte  inkludert i forskningen  2. Hovedregel om samtykke  - Det kreves samtykke fra deltakere i medisinsk og helsefaglig forskning, med mindre  annet følger av lov.  - Samtykket skal være informert, frivillig, uttrykkelig og dokumenterbart (skriftlig  samtykke er hovedregelen). Samtykket skal bygge på spesifikk informasjon om et  konkret forskningsprosjekt med mindre det er adgang til å avgi et bredt samtykke.  - Dersom forskningsdeltakeren kan anses å være i et avhengighetsforhold til den som  ber om samtykke skal det informerte samtykket innhentes av en annen.  - Barn / unge < 16 år (for invasiv forskning: < 18): stedfortredende samtykke, ofte  foreldre. Barnet skal forespørres og hvis barnet motsetter seg det, kan ikke  forskningen gjennomføres. Barn mottar eget informasjonsskriv.  I studie 1 vil det være spørsmål om innhenting av informert og aktivt samtykke fra barnas  foreldre (eller stedfortredende samtykke hvis det er foreldre som er voldsutøvere). Dersom  barna er over 16 kan de selv gi samtykke med mindre de av andre grunner har nedsatt  samtykkekompetanse (særskilte grupper). Belastning for deltaker skal være vurdert. Studien  omfattes av helseforskningsloven og søknad skal sendes REK.  I studie 2 kan det være snakk om å ha en viss (dokumentert i informasjonsskrivet) beredskap  ettersom studien stille spørsmål som kan være belastende for deltakerne og vekke vonde  minner. Ved elektroniske svar blir det er spørsmål om anonymitet og hvordan  personidentifiserbare opplysninger oppbevares. Det kan også komme frem informasjon om  tredjeperson i skjemaet. En viss aktsomhet må utvises dersom man rekrutterer gjennom  forelesninger, spesielt fra egne forelesninger (da man er en autoritetsperson og egne  studenter kan stå i et avhengighetsforhold). Dersom spørreskjemaet inneholder egne  spørsmål om personlighet eller helseopplysninger, eller studien er egnet til å fremskaffe ny  kunnskap om helse, er REK riktig instans da den omfattes av helseforskningsloven. Hvis ikke  er skal den meldes til NSD, personvernombudet, da den omfattes av lov om  personopplysninger.  **Exam PSY2022, Research Design (Spring term 2018)**  The exam covers 9 questions. All questions need to be answered, but each need not be  passed for the final grading. For the final grading, each question is weighted according to the  percentage denoted in the parenthesis.  **Q1.** Give a short account for the concept “internal validity” and what may threaten this. (5%)  **Q2.** Explain the concepts Type I Error, Type II Error, and Power. By applying the Table 2  below from Cohen (1992), (1) How many participants would you need to sample from each  group to demonstrate a “small” effect using significance level 1% (a = .01) assuming that you  want to compare 4 groups, and (2) Consider a researcher who sampled data from 50 girls  and 50 boys at a school to study sex differences in problem solving. Would this sample be  sufficient for achieving a Power of .80, given significance level 5% and a Medium effect? (5%)  **Q3.** Imagine that you are to examine the experimental effect of training two groups in  problem solving skills. The first group comprises musicians and painters, the second  engineers and scientists. Explain how you would design the experiment to be able to  demonstrate experimental effect in both groups considering that the participants may have  different levels of problem solving skills to begin with. (10%)  **Q4.** In experiments where the participants’ responses are subject to repeated measures  across several conditions/trials (within-participants design) one may experience that their  response become increasingly better. Explain briefly how you can prevent such an effect  from occurring. (5%)  **Q5.** You’re going to construct a small questionnaire for measuring satisfaction across diverse  domains of people’s lives. What do you need to consider when formulating and presenting  the various questions to a sample of respondents? Use empirical findings to substantiate  your reply. (5%)  **Q6.** Make an outline of the content of the “Major Components of a Survey” from Schwarz’  (1998). You may provide an illustration/diagram/figure. (15%)  **Q7.** What does the «reproducibility crisis» in psychological research refer to? Discuss the  magnitude of the problem in the various domains in psychology. (15%)  **Q8.** What does «sensitive» question in surveys refer to? Describe some consequences of the  use of sensitive questions. Also, describe two methods that can be applied to avoid  problems related to asking sensitive questions. (20%)  **Q9.** Rebecca and Richard want to do two studies. What ethical challenges do they face, what  do they need to consider with regard to ethical standards, to what authorities (if any) would  they need to submit an application or register their project, and what acts of Legislation  would be applied in each of the studies below? (20%)  • Study 1: They want to study videotapes of children who are formally interrogated at  The national child care center due to suspicion of domestic violence. They do not  collect any direct information from neither the children nor their parents/guardians.  • Study 2: They want to study adult students’ recollection of early experiences of  childhood conflicts. They want to apply an electronic questionnaire and recruit their  participants at lectures. |

**Oppgave 3.**

Tenk deg at du skal undersøke eksperimentelt effekten av å trene to grupper forsøkspersoner i problemløsing.

Den ene gruppen består av musikere og billedkunstnere, den andre av ingeniører og forskere.

Forklar hvordan du vil designe eksperimentet for kunne påvise en eksperimentell effekt hos begge gruppene med tanke på at de i utgangspunktet har ganske ulike problemløsningsferdigheter. (10%)

**Oppgave 4.**

I eksperimenter hvor deltakernes responser blir målt i flere ulike betingelser

(Eng: within-participants design) kan man oppleve at de stadig gjør det bedre og responderer raskere i senere betingelser i forhold til tidligere betingelser.

Forklar kort hvordan man kan motvirke en slik effekt. (5%)

**Oppgave 5.**

Du skal konstruere et mindre spørreskjema som måler tilfredshet innenfor flere domener/områder i deltakernes liv.

Hva bør du ta hensyn til når du formulerer og presenterer spørsmålene for et utvalg respondenter?

Begrunn svaret ditt med henvisning til empiri. (5%)

**Oppgave 6.**

Skisser hva som inngår i Schwarz’ (1998) «Major Components of a Survey».

Ta gjerne utgangspunkt i en figur. (15%)

**Oppgave 7.**

Hva handler den såkalte «reproduksjonskrisen» i psykologisk forskning om?

Diskuter hvor stort er dette problemet for ulike deler av psykologien (15%)

**Oppgave 8.**

Hva innebærer såkalte «følsomme» spørsmål i surveys?

Redegjør for hvilke problemer som slike spørsmål kan føre med seg, og nevn minst to metoder man kan anvende for å unngå disse problemene. (20%)

**Oppgave 9.**

Ragnhild og Rune ønsker å gjøre to studier.

Hvilke forskningsetiske utfordringer står de overfor, hva må de gjøre med tanke på etiske spørsmål, hvor må de eventuelt søke eller melde inn prosjektet, og hvilket lovverk kommer til anvendelse for hver av studiene nedenfor? (20%)

* Studie 1:

De ønsker å forske på videopptak av barn som har sittet i avhør på

Barnehusene på grunn av mistanke om vold i hjemmemiljø.

De skal ikke ha direkte informasjon fra hverken barn/foreldre/fosterforeldre.

* Studie 2:

De ønsker å studere voksne studenters hukommelse for tidlige erfaringer med søskenkonflikter i barndommen.

De vil bruke et elektronisk spørreskjema og rekruttere fra forelesninger.