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**Eksamen består av 9 oppgaver.**

**Alle oppgaver skal besvares, men ikke alle oppgaver må være bestått for beregning av endelig karakter.**

**Ved karaktersetting vektes oppgavene med den %-satsen som er oppgitt bak hver oppgave.**

**Oppgave 1.**

Redegjør kort for begrepet «intern validitet» og hva som kan utgjøre mulige trusler mot denne. (5%)

**Oppgave 2.**

Klargjør begrepene Type-I feil, Type-II feil og Power.

Med utgangspunkt i tabellen under (Cohen, 1992),

1. hvor mange forsøkspersoner trenger man i hver gruppe for å påvise en «liten» effekt med forkastingsnivå på 1% (α = .01) ved sammenligning av 4 grupper, og
2. vis man som forsker har samlet inn data fra 50 jenter og 50 gutter på en skole for å se på kjønnsforskjeller i problemløsning, vil dette antallet være tilstrekkelig for å oppnå en Power på .80, gitt et forkastingsnivå på 5% og Medium effekt? (5%)

|  |
| --- |
| Sensorveiledning:**Sensorveiledning PSY2022, Forskningsdesign (Våren 2018), ordinær eksamen (4 timer)**Eksamen består av 9 oppgaver. Alle oppgaver skal besvares, men ikke alle oppgaver må værebestått for beregning av endelig karakter. Ved karaktersetting vektes oppgavene med den %-satsen som er oppgitt bak hver oppgave.**Oppgave 1.** Redegjør kort for begrepet «intern validitet» og hva som kan utgjøre muligetrusler mot denne. (5%)Relevant pensum: Richardson, P., Goodwin, A., & Vine, E. (2011). *Research Methods and**Design in Psychology (Critical Thinking in Psychology Series).* Sage. ISBN: 978-0857254696Wilson, T. D., Aronson, E., & Carlsmith, K. (2010). The Art of Laboratory Experimentation.In S. T. Fiske, D. T. Gilbert, & G. Lindzey (Eds.), *Handbook of social psychology* (5th ed.,Vol. 1, pp. 51-81). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc.Begrepet er beskrevet på sidene 9-10 og 174 i Richardson et al. (2011) og refererer til dengrad man kan trekke slutninger om kausalitet ved at endringer i en variabel (X–denuavhengige) medfører endringer i en annen (Y–den avhengige). Høy grad av intern validitetsikres best gjennom høy grad av eksperimentell kontroll, gjenre gjennom å isolere hva somtil enhver tid manipuleres. Trusler mot intern validitet er gjerne at man selekterer ulikegrupper inn til en studie, at endringer i utfallet skyldes modning (eng. Maturation) over tid(eller at modning skjer ulike for ulike grupper i studien), endringer i måleinstrumentene,historiske hendelser, konfunderende (eng. Confounding) variabler som ikke er målt men somkan forklare effekten av X på Y. Det er en sammenheng mellom høyde og leseferdigheter (desom er høye leser bedre og raskere), men denne kan forklares av alder.**Oppgave 2.** Klargjør begrepene Type-I feil, Type-II feil og Power. Med utgangspunkt itabellen under (Cohen, 1992), (1) hvor mange forsøkspersoner trenger man i hver gruppe forå påvise en «liten» effekt med forkastingsnivå på 1% (a = .01) ved sammenligning av 4grupper, og (2) hvis man som forsker har samlet inn data fra 50 jenter og 50 gutter på enskole for å se på kjønnsforskjeller i problemløsning, vil dette antallet være tilstrekkelig for åoppnå en Power på .80, gitt et forkastingsnivå på 5% og Medium effekt? (5%)Relevant pensum: Som over, sidene 57, 152-3, 178 og Cohen (1992)Type-I feil handler om å forkaste nullhypotesen når den er riktig (H0 er knyttet til antakelserom populasjonen). For enkelttester settes i regelen forkastingsnivået, a til 5%, men ved fleretester nedjusteres dette for å unngå denne type feil. Type-II feil (b) handler omsannsynligheten for feilaktig å beholde H0 når det faktisk er feil (det er en effekt ipopulasjonen, men testen klarer ikke avdekke denne). Power (1 – b) er sannsynligheten for åunngå type-II feil, dvs. sannsynligheten for å forkaste H0 når denne er feil.I tabellen gjengitt i oppgavesettet kan man lese ut at man trenger 388 i hver gruppe(tilsammen 1552) får å avdekke en liten effekt mellom 4 testede grupper med a = .01 ogpower = .80.50 jenter og 50 gutter vil IKKE være tilstrekkelig for å påvise kjønnsforskjeller iproblemløsning (n = 64 i hver gruppe).**Oppgave 3.** Tenk deg at du skal undersøke eksperimentelt effekten av å trene to grupperforsøkspersoner i problemløsing. Den ene gruppen består av musikere og billedkunstnere,den ande av ingeniører og forskere. Forklar hvordan du vil designe eksperimentet for kunnepåvise en eksperimentell effekt hos begge gruppene med tanke på at de i utgangspunkt harganske ulike problemløsningsferdigheter. (10%)Relevant pensum: Richardson, P., Goodwin, A., & Vine, E. (2011), Kap 4.Wilson, T. D., Aronson, E., & Carlsmith, K. (2010)Utfordringen i dette eksperimentet er at de to gruppene forsøkspersoner i utgangspunkteter ulike. Innenfor hver gruppe må de fordeles tilfeldig på eksperiment- og kontrollbetingelse.Dette skal i utgangspunktet sikre at de er like. Gitt at begge gruppene gjennomgår sammetype trening (manipulasjon) kan man enten (1) teste eksperiment mot kontrollgruppeneetter manipulasjon, eller (2) teste alle forsøkspersonene både før og etter manipulasjon. Detsiste gir bedre kontroll på treningseffekten, da man kan kontrollere statistisk for eventuelleforskjeller mellom gruppene før manipulasjon (på tross av tilfeldig tildeling av gruppe).Begge design gir mulighet til å sammenligne en bestemt treningseffekt for to ulikeyrkesgrupper, men gir ikke et endelig svar på om det er spesifikke typer trening som eroptimale for hhv. Musikere og ingeniører (eller undergrupper av disse).**Oppgave 4.** I eksperimenter hvor deltakernes responser blir målt i flere ulike betingelser(Eng: within-participants design) kan man oppleve at de stadig gjør det bedre ogresponderer raskere i senere betingelser i forhold til tidligere betingelser. Forklar korthvordan man kan motvirke en slik effekt. (5%)Relevant pensum: Richardson, P., Goodwin, A., & Vine, E. (2011), sidene 56-7.Stikkordet her er balansert «Latin-squares design», counterbalancing, hvor deltakerne blieksponert for en av flere tilfeldige sekvenser av betingelser. ABCD, BDAC, CADB eller DCBA.Disse fire sekvensene sikrer at såkalt carry-over effekter ikke påvirker dataene systematisk.**Oppgave 5.** Du skal konstruere et mindre spørreskjema som måler tilfredshet innenfor fleredomener/områder i deltakernes liv. Hva bør du ta hensyn til når du formulerer ogpresenterer spørsmålene for et utvalg respondenter? Begrunn svaret ditt med henvisning tilempiri. (5%)Relevant pensum: Schwarz, N., Groves, R. M., & Schuman, H. (1998). Survey methods. In D.T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), *The handbook of social psychology* (4th ed., Vol.1, pp. 143-179). Boston, MA: The McGraw-Hill Companies, Inc.Schwarz, N., Knäuper, B., Oyserman, D., & Stich, C. (2008). The psychology of askingquestions. In E. de Leeuw & J. Hox (Eds.), *International handbook of survey methodology*(pp. 18-34): Taylor & Francis.Dette handler om rekkefølgeeffekter ved holdningsmåling, ulike typer kontekstuelle effekterog konversasjonsnormer (blant annet sidene. 160-165 i Schwarz, 1998). En kjent studie avSchwarz et al. (1991) viste at m man stilte et spesifikk spørsmål om tilfredshet ved ensekteskap først og deretter et mer generelt spørsmål om tilfredshet med livet i sinalminnelighet oppnådde man en svært høye korrelasjon. Deltakerne syntes å trekke inn(assimilere) informasjon fra det første spørsmålet (spesifikk) i svaret på det andre (generell).Dersom man snudde om på rekkefølgen av disse to, eller instruerte deltakerne om at manville komme til å få to adskilte spørsmål om ekteskapet og om livet forøvrig, sankkorrelasjonen mellom disse betydelig. Hvis man som forsker ikke er klar over slike effekter vilman kunne trekke helt ulike slutninger om ekteskapets betydning for hvor tilfreds man er ilivet (stor eller liten betydning).**Oppgave 6.** Skisser hva som inngår i Schwarz’ (1998) «Major Components of a Survey». Tagjerne utgangspunkt i en figur. (15%)Relevant pensum: Schwarz, N., Groves, R. M., & Schuman, H. (1998). Survey methodsEn survey er en systematisk innsamling av data på et utvalg trukket fra en spesifisertpopulasjon og gir en kvantitativ beskrivelse av en større populasjon. På bakgrunn avdataanalyser kan man trekke slutninger om en populasjon på basis av analyser av et utvalg(slutningsstatistikk). En survey består av en rekke inter-relaterte komponenter som allebegynner med et forskningsspørsmål (hva som er hensikten med en survey). På den enesiden handler det om definering, avgrensing og operasjonalisering av begreper, utforming avkonkret spørsmål, og modalitet for datainnsamling etterfulgt av en pretest (pilotering). Påden andre siden handler det om definering av avgrensing av populasjonen som skal studere,hva som er utvalgsrammen (de man faktisk har mulighet til å nå), og hvordan man går fremfor å trekke utvalg (sampling design). Når alt dette er avklart kan man begynne innsamlingenav data og gjøre anstrengelser for å oppnå høy deltakelse (svarprosent). Dataene blirderetter gjenstand for editering («vasking») og koding. Man undersøker deretter om det ernødvendig med statistisk justering av skjevutvelgelse (vekting av data) før man endeliggjennomfører hovedanalysene ut fra hvilke forskningsspørsmål man opprinnelig stilte ograpporter de statistiske funnene.Det er viktig at kandidaten er kjent med at det kan oppstå feil og unøyaktigheter innenforalle disse «elementene», jfr. «the total survey error perspective» og gi konkrete eksemplerpå dette. En type modalitet (intervju ansikt-til-ansikt) byr på andre utfordringer enn f.eks.spørreskjema på papir eller elektronisk/nettbasert besvarelse av spørreskjema, ogsannsynlighetsutvalg gir helt andre muligheter for å trekke slutninger ennbekvemmelighetsutvalg. All form for diskusjon omkring styrker og ulemper ved valg styrkerbesvarelsen.**Oppgave 7.** Hva handler den såkalte «reproduksjonskrisen» i psykologisk forskning om?Diskuter hvor stort er dette problemet for ulike deler av psykologien (15%)Relevant pensum: Open Science Collaboration. (2015). Estimating the reproducibility ofpsychological science. *Science, 349*(6251). doi:10.1126/science.aac4716Earp, B. D., & Trafimow, D. (2015). Replication, falsification, and the crisis of confidence insocial psychology. *Frontiers in Psychology, 6*(621). doi:10.3389/fpsyg.2015.00621Replikasjoner utgjør selve «skillemynten» i vitenskapen og er et kjernepunkt innen empiriskvitenskap. Om noe er replikerbart utgjør kriteriet for skillelinjen mellom vitenskap og ikkevitenskap.Forskning handler om å gjør det samme om igjen (eng. research). En replikasjoninnebærer at alle metodiske aspekter er reprodusert (utvelgelse, prosedyre, manipulasjoner,materiale/måle-instrumenter, m.m.). Dette sikres best ved at originalforfatteren gjør dettetilgjengelig og kan kommentere på evt. justeringer. Ofte vil replikasjoner preregistreres.Reproduksjonskrisen i psykologisk forskning handler om at funnene fra flere av de merkjente studiene innenfor sosial- og kognitiv psykologi ikke er blitt reprodusert i senerestudier. Open Science Collaboration (OSC; ledet av Nosek) er et forskningsprosjekt hvor mansystematisk forsøkte å reprodusere funnene fra 100 studier fra tre høyt rangerte tidsskrifter(første nummer i 2008 ble tilfeldig valgt). Kun 35 av de 97 signifikante effektene (36%) blereprodusert. Innenfor sosialpsykologien var det kun 25% av funnene som lot segreprodusere (50% innen kognitiv psykologi). Effektstørrelsene i replikasjonene vargjennomgående mye lavere enn i originalstudiene. Artikkelen til OSC og artikkelen til Earp &Trafimow nevner flere mulige grunner til de mange manglende replikasjonene og forslårtiltak for å redusere sjansen for publisering av falske positive funn. En god besvarelse vildrøfte noe av dette og diskutere hva som kan være implikasjonene av denne forskningen forpsykologi som vitenskap.**Oppgave 8.** Hva innebærer såkalte «følsomme» spørsmål i surveys? Redegjør for hvilkeproblemer som slike spørsmål kan føre med seg, og nevn minst to metoder man kananvende for å unngå disse problemene. (20%)Relevant pensum: Tourangeau, R., & Yan, T. (2007). Sensitive questions in surveys.*Psychological Bulletin, 133*, 859-883.Rudmin, F. W. (1999). Norwegian short-form of the Marlowe-Crowne Social DesirabilityScale. *Scandinavian Journal of Psychology, 40*, 229-233. doi:10.1111/1467-9450.00121Følsomme spørsmål omfatter en rekke fenomener som spenner fra inntekt og skatt,personlig tro, seksuell legning/orientering, illegal atferd og lovbrudd, rusmiddelbruk ogseksuell atferd, og andre ting man av ulike grunner ønsker å holde skjult. Spørsmål av dennetypen kan utløse svar som er sosialt uakseptable eller uønskede og som dermed kan bligjenstand for motivert «justering» av responsen dersom de blir stilt i en survey (redusertresponskvalitet). Det er dette vi vanligvis omtaler som sosialt ønskverdige svar ellerinntrykksforvaltning (eng. impression management). I regelen snakker man om at deltakere ien survey underrapporter sosialt uønskede tanker og handlinger, men man kan også se forseg at noen deltakere «legger på» litt og overdriver atferd som de tror kan gi de status (ungemenn som rapporterer om antall seksualpartnere). Andre potensielle problemer knyttet tilfølsomme spørsmål er manglende deltakelse i surveyen, og manglende svar på de spørsmålsom er av følsom natur.Effektene av sosialt ønskverdig rapportering kan reduseres gjennom å benytte modalitetersom gir deltakerne følelse av økt grad av anonymitet. Metoder med nettbaserte løsninger(datamaskinassistert personlig intervju) og spesielt selvadministrert synes øke rapporteringav illegal rusmiddelbruk og minske kjønnsforskjeller i antall seksualpartnere. Intervjusettingmed tilstedeværelse av andre vil i regelen medføre underrapportering av sosial følsommetema. Indirekte metoder for å lokke frem sensitiv informasjon kan nevnes (RandomResponse Technique og Bogus pipeline), samt det man omtaler som «Forgiving words» ogblanding av sensitive og ikke-sensitive spørsmål i et spørreskjema/intervjuguide. Man kanogså inkludere mål på individuelle forskjeller i *tilbøyelighet* til å svare sosialt ønskverdig [seRudmin (1999) Social Desirability Scale, Norwegian short-form] med tanke på å kontrollerestatistisk for slike tendenser. Man vil da kunne få et «renere» estimat av effekter når det ertatt hensyn til sosial ønskverdig rapportering. En god besvarelse vil inneholdeinnholdsmessige beskrivelser av i minst to av disse metodene, gjerne understøttet avempiriske funn (effektstørrelser). Drøfting av mulige kostnader (hva er praktiskgjennomførbart) ved bruk av enkelte av metodene vil trekke opp.**Oppgave 9.** Ragnhild og Rune ønsker å gjøre to studier. Hvilke forskningsetiske utfordringerstår de overfor, hva må de gjøre med tanke på etiske spørsmål, hvor må de eventuelt søkeeller melde inn prosjektet, og hvilket lovverk kommer til anvendelse for hver av studienenedenfor? (20%)• Studie 1: De ønsker å forske på videopptak av barn som har sittet i avhør påBarnehusene på grunn av mistanke om vold i hjemmemiljø. De skal ikke hadirekte informasjon fra hverken barn/foreldre/fosterforeldre.• Studie 2: De ønsker å studere voksne studenters hukommelse for tidlige erfaringermed søskenkonflikter i barndommen. De vil bruke et elektronisk spørreskjema ogrekruttere fra forelesninger.Relevant pensum (Denne hjemmesiden til REK inneholder en fullstendigoversikt over alt relevant lovverk):https://helseforskning.etikkom.no/reglerogrutiner/loverogregler?p\_dim=34770&\_ikbLanguageCode=nDe viktigste lovene som regulerer forskning på mennesker er helseforskningsloven ogpersonopplysningsloven. Det følgende er noen prinsipper som gjelder:1. Forskningsetisk prinsipper – hensyn til personer- Barn og unge som deltar i forskning, har særlige krav på beskyttelse- Forskeren skal vise respekt for individets privatliv og familieliv. Informanter har kravpå å kunne kontrollere om sensitiv informasjon om dem selv skal gjøres tilgjengeligfor andre- Forskeren skal ikke tillegge informanter og aktører irrasjonelle eller lite aktverdigemotiver uten å kunne gi overbevisende dokumentasjon og begrunnelse. Forskerenskal vise respekt for verdier og holdninger hos forskningsdeltakerne, ikke minst nårdisse avviker fra det som er mest vanlig i storsamfunnet- Identifiserbare personopplysninger innsamlet for ett bestemt forskningsformål kanikke uten videre benyttes til annen forskning.- Opplysninger om identifiserbare enkeltpersoner skal lagres forsvarlig. Slikeopplysninger skal ikke lagres lenger enn det som er nødvendig for å gjennomføreformålet med behandlingen.- Forskeren har et ansvar for å unngå at forskningsdeltakerne blir utsatt for alvorligfysisk skade eller andre alvorlige eller urimelige belastninger.- Forskeren bør vurdere og foregripe virkninger på tredjepart som ikke er direkteinkludert i forskningen2. Hovedregel om samtykke- Det kreves samtykke fra deltakere i medisinsk og helsefaglig forskning, med mindreannet følger av lov.- Samtykket skal være informert, frivillig, uttrykkelig og dokumenterbart (skriftligsamtykke er hovedregelen). Samtykket skal bygge på spesifikk informasjon om etkonkret forskningsprosjekt med mindre det er adgang til å avgi et bredt samtykke.- Dersom forskningsdeltakeren kan anses å være i et avhengighetsforhold til den somber om samtykke skal det informerte samtykket innhentes av en annen.- Barn / unge < 16 år (for invasiv forskning: < 18): stedfortredende samtykke, ofteforeldre. Barnet skal forespørres og hvis barnet motsetter seg det, kan ikkeforskningen gjennomføres. Barn mottar eget informasjonsskriv.I studie 1 vil det være spørsmål om innhenting av informert og aktivt samtykke fra barnasforeldre (eller stedfortredende samtykke hvis det er foreldre som er voldsutøvere). Dersombarna er over 16 kan de selv gi samtykke med mindre de av andre grunner har nedsattsamtykkekompetanse (særskilte grupper). Belastning for deltaker skal være vurdert. Studienomfattes av helseforskningsloven og søknad skal sendes REK.I studie 2 kan det være snakk om å ha en viss (dokumentert i informasjonsskrivet) beredskapettersom studien stille spørsmål som kan være belastende for deltakerne og vekke vondeminner. Ved elektroniske svar blir det er spørsmål om anonymitet og hvordanpersonidentifiserbare opplysninger oppbevares. Det kan også komme frem informasjon omtredjeperson i skjemaet. En viss aktsomhet må utvises dersom man rekrutterer gjennomforelesninger, spesielt fra egne forelesninger (da man er en autoritetsperson og egnestudenter kan stå i et avhengighetsforhold). Dersom spørreskjemaet inneholder egnespørsmål om personlighet eller helseopplysninger, eller studien er egnet til å fremskaffe nykunnskap om helse, er REK riktig instans da den omfattes av helseforskningsloven. Hvis ikkeer skal den meldes til NSD, personvernombudet, da den omfattes av lov ompersonopplysninger.**Exam PSY2022, Research Design (Spring term 2018)**The exam covers 9 questions. All questions need to be answered, but each need not bepassed for the final grading. For the final grading, each question is weighted according to thepercentage denoted in the parenthesis.**Q1.** Give a short account for the concept “internal validity” and what may threaten this. (5%)**Q2.** Explain the concepts Type I Error, Type II Error, and Power. By applying the Table 2below from Cohen (1992), (1) How many participants would you need to sample from eachgroup to demonstrate a “small” effect using significance level 1% (a = .01) assuming that youwant to compare 4 groups, and (2) Consider a researcher who sampled data from 50 girlsand 50 boys at a school to study sex differences in problem solving. Would this sample besufficient for achieving a Power of .80, given significance level 5% and a Medium effect? (5%)**Q3.** Imagine that you are to examine the experimental effect of training two groups inproblem solving skills. The first group comprises musicians and painters, the secondengineers and scientists. Explain how you would design the experiment to be able todemonstrate experimental effect in both groups considering that the participants may havedifferent levels of problem solving skills to begin with. (10%)**Q4.** In experiments where the participants’ responses are subject to repeated measuresacross several conditions/trials (within-participants design) one may experience that theirresponse become increasingly better. Explain briefly how you can prevent such an effectfrom occurring. (5%)**Q5.** You’re going to construct a small questionnaire for measuring satisfaction across diversedomains of people’s lives. What do you need to consider when formulating and presentingthe various questions to a sample of respondents? Use empirical findings to substantiateyour reply. (5%)**Q6.** Make an outline of the content of the “Major Components of a Survey” from Schwarz’(1998). You may provide an illustration/diagram/figure. (15%)**Q7.** What does the «reproducibility crisis» in psychological research refer to? Discuss themagnitude of the problem in the various domains in psychology. (15%)**Q8.** What does «sensitive» question in surveys refer to? Describe some consequences of theuse of sensitive questions. Also, describe two methods that can be applied to avoidproblems related to asking sensitive questions. (20%)**Q9.** Rebecca and Richard want to do two studies. What ethical challenges do they face, whatdo they need to consider with regard to ethical standards, to what authorities (if any) wouldthey need to submit an application or register their project, and what acts of Legislationwould be applied in each of the studies below? (20%)• Study 1: They want to study videotapes of children who are formally interrogated atThe national child care center due to suspicion of domestic violence. They do notcollect any direct information from neither the children nor their parents/guardians.• Study 2: They want to study adult students’ recollection of early experiences ofchildhood conflicts. They want to apply an electronic questionnaire and recruit theirparticipants at lectures. |

**Oppgave 3.**

Tenk deg at du skal undersøke eksperimentelt effekten av å trene to grupper forsøkspersoner i problemløsing.

Den ene gruppen består av musikere og billedkunstnere, den andre av ingeniører og forskere.

Forklar hvordan du vil designe eksperimentet for kunne påvise en eksperimentell effekt hos begge gruppene med tanke på at de i utgangspunktet har ganske ulike problemløsningsferdigheter. (10%)

**Oppgave 4.**

 I eksperimenter hvor deltakernes responser blir målt i flere ulike betingelser

(Eng: within-participants design) kan man oppleve at de stadig gjør det bedre og responderer raskere i senere betingelser i forhold til tidligere betingelser.

 Forklar kort hvordan man kan motvirke en slik effekt. (5%)

**Oppgave 5.**

Du skal konstruere et mindre spørreskjema som måler tilfredshet innenfor flere domener/områder i deltakernes liv.

Hva bør du ta hensyn til når du formulerer og presenterer spørsmålene for et utvalg respondenter?

Begrunn svaret ditt med henvisning til empiri. (5%)

**Oppgave 6.**

Skisser hva som inngår i Schwarz’ (1998) «Major Components of a Survey».

Ta gjerne utgangspunkt i en figur. (15%)

**Oppgave 7.**

Hva handler den såkalte «reproduksjonskrisen» i psykologisk forskning om?

Diskuter hvor stort er dette problemet for ulike deler av psykologien (15%)

**Oppgave 8.**

Hva innebærer såkalte «følsomme» spørsmål i surveys?

Redegjør for hvilke problemer som slike spørsmål kan føre med seg, og nevn minst to metoder man kan anvende for å unngå disse problemene. (20%)

**Oppgave 9.**

Ragnhild og Rune ønsker å gjøre to studier.

Hvilke forskningsetiske utfordringer står de overfor, hva må de gjøre med tanke på etiske spørsmål, hvor må de eventuelt søke eller melde inn prosjektet, og hvilket lovverk kommer til anvendelse for hver av studiene nedenfor? (20%)

* Studie 1:

De ønsker å forske på videopptak av barn som har sittet i avhør på

Barnehusene på grunn av mistanke om vold i hjemmemiljø.

De skal ikke ha direkte informasjon fra hverken barn/foreldre/fosterforeldre.

* Studie 2:

De ønsker å studere voksne studenters hukommelse for tidlige erfaringer med søskenkonflikter i barndommen.

De vil bruke et elektronisk spørreskjema og rekruttere fra forelesninger.