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**Besvar to (2) av de tre oppgavene nedenfor**

1. Drøft hvilke utfordringer som kan oppstå mellom informant og forsker i et kvalitativt forskningsintervju.
2. Drøft styrker og svakheter med Big Q og Small Q tilnærminger til tematiske analyser.
3. Diskuter forskjeller og likheter mellom fortolkende fenomenologisk analyse (IPA) og

tematisk analyse.

Sensorveiledning:  
  
**Sensorveiledning:**

**Eksamen i PSY2018/PSYPRO4318 Kvalitative forskningsmetoder.**

**Besvar to (2) av de tre oppgavene nedenfor**

**Oppgave 1.** *Drøft utfordringer som kan oppstå mellom informant og forsker i et kvalitativt*

*forskningsintervju.*

*Besvarelse:* Dette er en relativt bred problemstilling og besvarelsen kan derfor vinkles på flere måter. Det vil imidlertid kunne være naturlig å drøfte forhold som sosial ønskverdighet, ubalanse i maktrelasjonen, anonymitet og fortrolighet. Videre kan studentene gå inn på tiltak for å redusere innflytelsen av slike faktorer, f.eks. hvordan intervjuer kan opptre i intervjuene (empatisk og nøytral tilnærming). Hvordan det kan legges til rette for god intervjudynamikk (f.eks. «probing» og «probes»). Hva en bør tenke på i en intervjusituasjon, sted hvor intervjuet er egnet til gjennomføring, tidsbruk under intervjuet osv. Tiltak for å bedre validitet og reliabilitet vil også kunne være relevant om det diskuteres mot utfordringer mellom informant og forsker i intervjusituasjonen.

**Oppgave 2.** *Drøft styrker og svakheter med Big Q og Small Q tilnærminger til tematiske*

*analyser.*

*Besvarelse:* En styrke med Big Q er at den ivaretar åpenheten knyttet til en kvalitativ tradisjon, er teoretisk fleksibel og ikke er bundet av stringente oppskrifter for koding. Svakheter kan diskuteres mot reliabilitet og reproduserbarheten av data. En god besvarelse kan gå inn på hvordan forskeren kan redusere slike feilkilder, også innenfor en Big Q tilnærming. Small Q har den styrke at en får et estimat på reliabiliteten av resultatene og i hvilken grad ulike forskere kan komme frem til relativt like funn på det samme datamaterialet. Kappa kan diskuteres og problematiseres. Svakheter kan diskuteres mot at dette kan innebære kvantifisering og dekontekstualisering av kvalitative data. Small Q er også mindre fleksibel enn Big Q, og det kan drøftes om inter-rater reliabilitet faktisk er et utrykk for funnenes gyldighet (konsensus er ikke det samme som validitet). En sterk besvarelse kan gå inn på muligheter for triangulering mellom disse to analysetilnærmingene, gjerne med egne eksempler.

**Oppgave 3:** *Diskuter forskjeller og likheter mellom fortolkende fenomenologisk analyse (IPA) og tematisk analyse.*

*Besvarelse:* TA og IPA har flere likhetstrekk, mye fordi TA er en fleksibel og generell kvalitativ tilnærming, spesielt om man benytter Big Q tilnærmingen. Induktiv TA og IPA er svært like, mens deduktiv TA skilles seg mer fra IPA. Kjennetegn ved IPA må gjøres rede for (fortolkende, ideografisk, levde opplevelser, ren psykologisk metode, alternativ til DA, forenelig med eksisterende teori og tradisjonelt psykologisk begrepsapparat). Jonathan Smith bør nevnes som en sentral forfatter innenfor denne analysetilnærmingen. Begge retningene har egne kriterier for hva som utgjør en god analyse, og i TA er det viktig at det er konsistent begrepsbruk med hvilken type TA som velges. Analysene i IPA vil være aktiv fortolkning av deltakernes fortolkninger (dobbel hermeneutikk). En forsker som bruker IPA har gjerne et mer spesifikt formål med datainnsamlingen, mens TA kan benyttes på ulike kvalitative datamaterialer og både sosiologisk og psykologisk analyseperspektiv kan benyttes. Kvantifisering av data er i større grad representert innenfor TA (spesielt innenfor Small Q.