

Sensorveiledning – SØK1011 H20

Oppgave 1

- Monopoltilpasning, enklest å anta konstante marginalkostnader. Må identifisere profitt før og etter avgift.
- Subsidiert innovasjon i renseteknologi? Etabler modell med to bedrifter og priskonkurranse. Innovasjon som reduserer marginalkostnader hos innenlandsk bedrift, som dermed tar hele markedet. Diskuter prissetting og fordelingen av det samfunnsøkonomiske overskuddet i situasjon med fallende etterspørselskurve. Poenget er at bedriften må dele gevinsten ved prosessinnovasjon med konsumentene, ikke full appropriabilitet og for svake innovasjonsinsentiver.
- Mange mulige argumenter her. En økning i avgiftsnivået gir bedre løsning dersom avgiftsnivået i utgangspunkt er for lavt, samtidig som profitt reduseres hos produsenten, og forsterker insentivene for innovasjon. Generelt må kandidatene trekke på diskusjonene i a) og b).

Oppgave 2

- Spillmatrisen er enkel i dette tilfellet. Nashlikevekten er at fellesgodet ikke vil bli produsert.

Individ B	Individ A	
	Samarbeid	Ikke samarbeid
	Samarbeid	(2,2)
Ikke samarbeid	(6, -2)	(0,0)

Resonnementer som fører frem til spillmatrisen, og til likevekten kreves. Nashlikevekt må defineres.

- Tit for tat. I denne situasjonen realiseres samarbeidsløsningen. Resonnementet må gis.
- I dette tilfellet vil fellesgodet bli produsert fordi total kostnaden er lavere enn nytten til individene enkeltvis. Både situasjonen der A og B samarbeider (1,1) og der en av de ikke samarbeider ((6,1) eller (1,6)) er likevekter. Alternativet der A og B samarbeider er ingen likevekt.

Oppgave 3

Cournot og Stackelberg gjennomgått i forelesning, men konsumentoverskuddene ikke diskutert i denne sammenheng. Her forventes at de to løsningene presenteres, og da skulle diskusjonen av konsumentoverskudd være rett fram.