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**DAGSORDEN**

* **S-sak 4/16 Strategisk stilling energi og miljø.**

1.stilling i integrert energidesign

Formål med saken: sikre kontinuitet i fagområdet energi og miljø i forbindelse med pensjonering av nøkkelperson i ett av fakultetets viktigste strategiske fagområder.

***Enstemmig vedtak***: Styret vedtar videreføring av 1.stilling innen fagområdet Energi og miljø ved Institutt for byggekunst, historie og teknologi og ser at det er budsjettmessig dekning for dette i budsjettet.

* **Fusjon - oppdatering omkring faglig og administrativ organisering**
* **Frister:**
* 15.april-administrativ organisering. Førsteutkast.
* 13.mai-faglig organisering.
* 18.mars –forslag til fakultetsnavn.
* Nye kolleger fra 1.januar 2017: Gjøvik: Studieprogram på medier og design ca. 11-20 stk, HIST: Studieprogram 4-årig bachelor i tradisjonelt handverk, Produktdesign.
* 1. mai – rapport fra NTNU ang. administrativ organisering – Høring. Blir tatt med til styremøte 4. mai.
* 24-25 august – ferdigstillelse av faglig/adm.organisering ved NTNU.

**Henstilling fra styret:**

Styret ber om at ressursplan for adm. organisering sendes styret.

Styret ønsker å bli løpende informert og få tilsendt saker fortløpende. Eventuelle innspill sender styreleder for videresending til fakultetsstyret.

* **Fakultetsnavn:**

**Råd fra styret:**

Styret tilråder bruk av navnet *Fakultet for arkitektur, billedkunst og design*.

* **Faglig organisering:**

**Råd fra styret:**

Styret tilrår at det utvikles en ny instituttstruktur for å oppnå fakultetets visjon.

**Kommentarer fra styremøtet ved Fakultet for arkitektur og billedkunst 17. mars 2016**

**Kommentarer til siste referat:**

* Det bør være med kommentarer til hva som ble sagt i møte, men kommentarer skal ikke lagres sammen referatet på nett.
* Kommentarer må være med i vedtaket.
* Det må skilles mellom hvem som støtter vedtak av faste styremedlemmer eller varamedlemmer.
* Ekstraordinære styremøter skal telles som vanlig styremøter. Dette er møte nr. 3 for 2016.
* Kulepunkt 4/16 – saken har vært i ansettelsesutvalget. Utvalget hadde ikke beslutningsgrunnlag. Det var ikke slik at de ikke hadde mulighet for beslutning men grunnlaget var ikke godt nok presentert.

**Kommentarer til S-sak 4/16:**

* Styret er kritisk til at det ikke åpnes opp for andre søkere og at det tenkes å bruke «kallelse.
* Det er ikke nødvendig at styret går for detaljert inn i de forskjellige sakene.
* Instituttet har fortsatt et gap på 1424 timer.

Styret mener grunnlaget fortsatt ikke er godt nok presentert.

* Skal det være noe poeng med en strategisk plan må den behandles på et strategisk nivå.
* Beslutning om bruk av kallelse ligger hos ansettelsesutvalget.
* Stillingen burde vært tatt med i styremøte i desember 2015.
* Hvordan ansettelsesutvalget forholder seg til kallelse er utvalgets sak.
* Ser på bruken av kallelse er en nødløsning i dette tilfellet.

**Kommentarer til fakultetsnavn:**

* Fakultet for arkitektur, design og billedkunst. Noen mener dette er et enklere navn å uttale.
* Ansatte støttet dette forslaget på workshop arrangert fredag 11.3.16
* KIT ønsker å beholde billedkunst i fakultetsnavnet.
* Fakultetet bør se på skifte av navn grunnet fusjonen som en mulighet til å favne flere søkere.
* Bruken av «kunst» og ikke billedkunst kan åpne for at fakultetet i fremtiden kan knytte til seg musikk og film.

**Kommentarer til faglig organisering:**

Kriterier for inndeling på nivå 3 (institutt):

* 3 linjer med arkitektur + planlegging, billed kunst + design.
* Det ligger konservatisme i flere forslag. Er det et alternativ å beholde alt som før.
* Tydelig profil ovenfor studenter.
* Mere åpenhet for nye konstellasjoner,
* Bedre nytte av støttefunksjoner
* Ikke del opp forskning og undervisning.
* Unngå å dele opp støttefunksjoner til instituttnivå
* Smidig bruk av ressurser på tvers.
* Kan man flytte ansvar frå studieprogram til instituttnivå

Modell 1:

* Fordeler:
  + Det kan være en fordel med små institutt som har nærhet til ledelsen.
  + *Definisjon av institutt*: *Instituttet har arbeidsgiveransvar, personalansvar-budsjett-ansvar. Det er en enhet som har ansvar for personal, forskning, studenter, utdanning.*
* Ulemper:
* Det vil være behov for koordinering og samordning på tvers av institutt. Dette kan bli fragmentert og det kan bli vanskelig for instituttleder og samle ressurser på instituttnivå.
* Konsentrasjon fordrer en ny instituttmodell.

Det var ingen i styret som støttet modell 1.

Tabellen viser ønskeliste for ny instituttstruktur:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Robust økonomi | Tilrettelegge for variasjon  Mulighet til nye konstellasjoner | Langsiktig bemanning |
| Personalansvar linje mandat  Tydelig linje | Studenter kan flykte fra ulike utdanningstilbud | Utdanning forskning |
| Gode støttefunksjoner | Bedre samarbeid på tvers | Styre strategiske ressurser |
| Størrelse forvaltning | Nye utviklingsmuligheter | Identitet |
| Tydelig strukturelle enheter | Visjon, store tanker | Autonomi |
| Tydelig mandat | Tilrettelegge for tverrfaglig samarbeid. Samarbeid på tvers av faggrupper. | Kritisk masse |
| Institutt har programansvar. Hvor ligger ansvar for studieprogram. Forskningsressurser | Instituttstrukturen skal oppfylle visjonen i innsendt i vårt fakultetsinnspill. | Instituttledere som også er fagperson |
| Bedre kobling/medvirkning mellom emne ansvarlig (studieprogram) | Kompetanse på tvers av fagområder, på bygg og plan.  Det burde ligge godt til rette her på fakultetet. | Nærhet til ledelse |
| Se på konsekvenser for nivå 4. | Operer ut ifra et utvidet arkitekturbegrep. Arkitektur og plan. | Stor faglig bredde/tyngde knyttet til fagtradisjon |
|  | Sortere programdiskusjoner og fakultetsdiskusjoner |  |

.

**Modell 2:**

* **Fordeler:**
  + Styret stiller seg positiv til workshopen begeistring for modell 2.
  + Samle faggrupper og samarbeid på tvers i fag og forskning. Hvordan klarer man å få til det.
  + Gjøvik er et uløst spørsmål i dette og grunnlaget for svakt.
  + Anbefaler videre arbeid med workshop.
* **Ulemper:**
  + Institutt for arkitektur blir veldig stort i forhold til de andre.

Uansett hvilken modell som foretrekkes må styret ha et bedre grunnlag for å kunne gi en endelig anbefaling. Dette ønskes fra et samlet styre.

**Modell 3:**

* Denne bør diskuteres i workshop-verksted med kriterielista som utgangspunkt**.**

**Alternativ a: Gir en jevnere fordeling.**

* Hvordan skulle man omfordelt fagområder for å få en jevnere fordeling? Dette kan være en oppgave i workshop neste gang.
* Instituttene har fast struktur og organiserer arbeidet på tvers. Det er ikke riktig retning å sidestille senter med institutt.
* Det behøver ikke å være problem med ulik størrelse på instituttene.
* Er det mulig å plassere senter på nivå 3 utenfor instituttstrukturen?
* Det er ikke allment kjent at sentrene er plassert under instituttene.
* Det er en utfordring at administrativ organisering og faglig organisering skjer på samme tid.
* Ved valg av store institutt kan det være en løsning å etablere eget institutt-styre.
* Det bør være en forutsetning for administrasjonen at de må betjene flere nivå.